

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 36460

гр. София, 13.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теодора Анг. Карабашева

като разгледа докладваното от Теодора Анг. Карабашева Гражданско дело № 20221110128183 по описа за 2022 година

При извършена проверка във връзка с чл. 140 ГПК съдът намира следното:

Страните са представили писмени доказателства, които като допустими, относими и необходими за решаването на правния спор следва да бъдат приети.

Искането на ищеца за задължаване на ответника да представя четливи копия на документи, както и искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, се явяват ненеобходими с оглед признанието на ответника, както и поради представяне на документите с отговора на исковата молба.

Исканията на страните за събиране на гласни доказателства посредством разпит на трима свидетели при режим на довеждане на ищеца и един свидетел при режим на довеждане на ответника следва да бъдат оставени без уважение с оглед правилото на чл.164, ал. 1, т.3 ГПК.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника на основание в срок до съдебното заседание да посочи банкова сметка или друг начин на плащане, с писмена молба за насрещната страна.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на **26.03.2024 г. от 09:20 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от писмения отговор и приложените доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за задължаване на ответника да представи документи, както и искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, с оглед признанието на иска от ответника и поради представянето на документите с отговора на исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на страните за събиране на гласни доказателства чрез разпит на трима свидетели при режим на

довеждане на ищеца и един свидетел при режим на довеждане на ответника предвид разпоредбата на чл. 164, ал. 1, т. 3 ГПК.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ за ДОКЛАД, както следва:

Предявени са искове с правна квалификация чл.79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл.372, ал.1 ТЗ вр. чл.367 ТЗ вр. чл.1, ал.1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR) за заплащане на сумата от 18 384.81 лв. общ размер на незаплатена цена за извършени международни превози на стоки, от която 4 498.41 лева – за изпълнен международен превоз по фактура № 94/21.02.2022 г., 3 911.66 лева за изпълнен международен превоз по фактура № 95/21.02.2022 г., 2 347 лв. за изпълнен международен превоз по фактура № 97/04.03.2022 г., 3 716 лева за изпълнен международен превоз по фактура № 99/08.03.2022 г. и 3 911.66 лева за изпълнен международен превоз по фактура № 100/12.03.2022г. , ведно със законна лихва от подаване на исковата молба до изплащане на вземането, след изменение на иска, извършено по реда на чл. 214 ГПК.

Ищецът твърди, че по силата на договорни отношения е извършил 5 международни превоза на стоки, заявени от ответника въз основа на заявка – договор за превоз № YV19/07.03.2022г., по която е издадена фактура № 100/12.03.2022 г. на стойност 3 911.66 лв., заявка – договор за превоз № YV2 от 16.02.2022 г., по която е издадена фактура № 94/21.02.2022 г. на стойност 4 498.41 лв., заявка – договор за превоз № YV3/16.02.2022 г., по която е издадена фактура № 95/21.02.2022 г. за 3 911.66 лева, заявка – договор за превоз № YV14/23.02.2022 г., по която е издадена фактура № 97/04.03.2022 г. за 2 347 лева и заявка – договор за превоз № YV13/02.03.2022 г., по която е издадена фактура № 99/08.03.2022 г. за 3 716 лева. Твърди, че въпреки точното изпълнение по посочените договорни отношения ответникът не му заплатил дължимата цена за извършените превози, възлизаща в общ размер на 18 384.81 лв., поради което останал задължен за горепосочената сума, като дължи и обезщетение за забавено изпълнение в размер на законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане. По подробно изложените съображения претендира заплащане на горепосочените суми, както и разноските по делото.

Ответникът е представил в срока по чл.131 ГПК писмен отговор на исковата молба, в който оспорва предявената претенция за законна лихва. Твърди, че исковата молба е нередовна. Признава исковата претенция по чл. 79 ЗЗД в цялост. Сочи, че причината, поради която ответното дружество изпаднало в забава била издадена от него фактура,но същата не била приета и осчетоводена от ищцовото дружество.

В срока за отговор по чл. 131 ГПК ответното дружество предявява насрещен иск с правно основание чл. 92 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД, за сумата от 9 779.15 лева – представляваща неустойка за нарушение на чл. 29 от заявка-договор YV2/16.02.2022 г., както и сумата от 611.20 лева – мораторна лихва за забава за периода от 25.04.2022 г. до 05.12.2022 г. Описва, че ищецът осъществил директен контакт с търговеца-товародател, вследствие на което реализирал международни транспорт, като „Укев транс“ твърдят, че ищцовото дружество директно се свързало с „Укев транс“, договаряйки се направо с него за плащанията по описаните от ищеца в исковата молба заявки-договори за транспорт, след което започнали и търговски отношения помежду си. За това нарушение ответникът издал фактура с № 0000000054/19.04.2022 г. на стойност 5 000 евро и с падеж 25.04.2022 г., която все още не била заплатена от ищеца.

Ответникът по насрещният иск в срока по чл. 131 ГПК е депозирал отговор, с който оспорва исковите претенции. Сочи, че съдържанието на заявка YV2/16.02.2022 г. не можело да обвърже дружеството-ответник по този иск, както и че неустойката не е част от договорените клаузи. Оспорва твърдението, че фактурата не била осчетоводена от дружеството, като изтъква, че неустойката е извън присъщите ☐ обезщетителна,

санкционна и обезпечителна функция, поради което и счита, че искът следва да бъде отхвърлен. Оспорва претенциите по основание и по размер.

По иска с правно основание чл.79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл.372, ал.1 ТЗ вр. чл.367 ТЗ вр. чл.1, ал.1 от Конвенцията за договора за международен автомобилен превоз на стоки (CMR) в тежест на ищеца е да установи следните релевантни факти: сключен между страните валиден договор за международен автомобилен превоз на стоки; точно изпълнение от ищеца на възложения превоз; доставяне на получателя на превозената стока, получаването и от последния без забележки

В тежест на ответника е при установяване на горните обстоятелства, да докаже изпълнението на задължението си по сключения договор.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца и да докаже: парично задължение на ответника и настъпила забава на последния за изпълнение на паричното задължение, респективно размера на мораторната лихва и момента, от който същата се дължи.

В тежест на ответника е при установяване на горните обстоятелства, да докаже изпълнението на задължението си в срок.

По иска с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи: действащ договор между страните; неизпълнение на същия от ищеца; изначално уговорен размер на обезщетението за конкретния вид неизпълнение на договора.

В тежест на ответника е да установи заплащане на задължението за неустойка.

На осн. чл. 154 ГПК всяка от страните е длъжна да установи фактите, на които основана своите искания или възражения.

СЪДЪТ приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер.

УКАЗВА на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____