

РЕШЕНИЕ

№ 1556

гр. София , 07.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на седми декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател:	Иван Иванов
Членове:	Зорница Хайдукова Валентин Бойкинов

като разгледа докладваното от Зорница Хайдукова Въззивно търговско дело № 20201001002564 по описа за 2020 година

Производството е по чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба на Сдружение с нестопанска цел „ФК Спортист – Падеш” срещу решение № 2891/02.09.2020г. по т.д. 141/2020г. по описа на Окръжен съд - Благоевград, с което е оставена без уважение жалбата на сдружението срещу постановен отказ № 20200810135613/11.08.2020г. на длъжностно лице по регистрация към Агенция по вписванията. Жалбоподателят поддържа обжалваният съдебен акт да е неправилен предвид постановяването му в нарушение на материалния закон и с оглед неговата необоснованост. Излага да са противни на нормата на чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ изводите на длъжностното лице по регистрация и на съда, че заявителят следва да доказва свикване на общо събрание с писмена покана, като съдът не е отчел, че събранието е било извънредно, а не редовно такова. Поддържа нормата на чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ да е диспозитивна и да предвижда изрично възможността в устава на сдружението да бъде предвиден друг ред за свикване на общо събрание. Сочи в чл. 28, ал. 4 от устава на сдружението да е предвиден различен ред за свикване на извънредно събрание без спазване на формалностите по свикването му, ако на него присъстват всички членове и дадат изричното си съгласие за провеждане на събранието. Излага последният

установен в устава ред да е спазен при провеждане на процесното общо събрание, което е и изрично отразено в протокола, съставен на събранието. Поддържа от същия протокол да е видно, че са присъствали всички членове на сдружението, а дневния ред на събранието е приет на самото събрание. По горните доводи за диспозитивния характер на нормата на чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ и уреденият друг ред в устава на сдружението, който е спазен при провеждане на процесното събрание, поддържа в нарушение на закона да е постановен отказ за вписване на подлежащите на вписване обстоятелства, за които са взети решения на последното събрание. При условията на евентуалност излага, че дори да бъде прието за правилно даденото от длъжностното лице по регистрация тълкуване на нормата на чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ, то длъжностното лице по регистрация не е изпълнило задължението си да укаже на заявителя да представи покана за свикване на събранието, което сочи като самостоятелно основание за отмяна на обжалвания отказ. По изложените доводи моли за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да бъде указано на агенцията да извърши исканото вписване.

Съдът при извършена служебна проверка за допустимостта на сезиралата го жалба намира същата за подадена от легитимирана страна и при спазване на преклузивния срок по чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ срещу подлежащ на обжалване акт, предвид на което и ще бъде разгледана по същество.

По същество жалбата е неоснователна по следните мотиви:

От жалбоподателя Сдружение с нестопанска цел „ФК Спортист – Падеш” е подадено заявление по чл. 13 ЗТРРЮЛНЦ с искане за вписване на подлежащите на вписване обстоятелства по избор на нов член на управителния съвет на сдружението и освобождаване на член на управителния съвет.

С обжалвания отказ № 20200810135613/11.08.2020г. длъжностното лице по регистрация е отказало исканото вписване с мотиви да не са представени доказателства за взето решение за свикване на общото събрание, за надлежното уведомяване на членовете на сдружението, както и на актуален списък на последните. Изложил е с оглед представените му документи да не следва да намери приложение нормата на чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ и е постановил отказ от вписване на заявените за вписване обстоятелства.

Отказът е потвърден с обжалваното решение на ОС - Благоевград с изложени мотиви за правилност на крайния извод на длъжностното лице по регистрация за липса на представени документи, удостоверяващи законосъобразното вземане на решение от ОС на сдружението за исканото да бъде вписано обстоятелство, предвид липсата на доказателства за свикване на ОС по установения в ЗЮЛНЦ ред.

Решението е правилно.

Предвид нормата на чл. 25, ал. 1, т. 3 ЗЮЛНЦ в компетентността на общото събрание е да избира и освобождава членовете на управителния съвет на сдружението.

С нормата на чл. 26, ал. 1 ЗЮЛНЦ е въведено императивното правило, че общото събрание се свиква от управителния съвет по негова инициатива или по искане на една трета от членовете на сдружението. Ако в последния случай управителният съвет в двуседмичен срок не отправи писмено покана за свикване на общото събрание, то се свиква от съда по седалището на сдружението по писмено искане на заинтересуваните членове или натоварено от тях лице.

Императивна е и разпоредбата на чл. 2 на чл. 26 ЗЮЛНЦ, съобразно която поканата за свикване на ОС трябва да съдържа дневния ред, датата, часа и мястото за провеждането на общото събрание и по чия инициатива то се свиква.

Диспозитивна е само нормата на ал. 3 на чл. 26 ЗЮЛНЦ, която урежда реда за връчване и обявяване на поканата за свикано по реда на ал. 1 и ал. 2 на същата законова разпоредба общо събрание, и в частност, че ако друго не е предвидено в устава, поканата се обявява в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най-малко един месец преди насрочения ден.

Предвид длъжимата от длъжностното лице по регистрация проверка по чл. 21 ЗТРЮЛНЦ при разглеждане на сезиралото го заявление същото преди да разпорежи вписване на обстоятелствата следва да провери дали към

заявлението са представени изискуемите документи, удостоверяващи подлежащото на вписване обстоятелство и дали последните удостоверяват съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона.

Към подаденото от Сдружение с нестопанска цел „ФК Спортист – Падеш” заявление, видно от приложената преписка към обжалвания отказ, не са представени доказателства за взето решение от УС за свикване на ОС по негова инициатива или по инициатива на членове на сдружението, каквото е императивното изискване на чл. 26, ал. 1 ЗЮЛНЦ, нито е представена покана със съдържанието по ал. 2 на чл. 26 ЗЮЛНЦ, както и доказателства, че такава е обявена, по какъвто и да е начин.

От друга страна, видно и от съдържанието на самия протокол за проведено на 25.07.2020г. общо събрание на членовете на Сдружение с нестопанска цел „ФК Спортист – Падеш”, а и съобразно твърденията на заявителя, решения и покана съответни на чл. 26, ал. 1 и ал. 2 ЗЮЛНЦ не съществуват, предвид на което и даването на указания по реда на чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ се явява ненужно.

При тези факти правилни и съответни на закона са изводите на длъжностното лице по регистрация и по обжалвания съдебен акт, че при дължимата по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ проверка се установява заявените за вписване обстоятелства да са взети с решения на ОС, които решения не са съответни на закона, доколкото събранието не е свикано по установения с императивните норми на чл. 26, ал. 1 и ал. 2 ЗЮЛНЦ ред. Диспозитивната разпоредба на чл. 26, ал. 3 ЗЮЛНЦ предвижда възможността в устава на сдружението да бъде предвиден различен ред, но само досежно начина на разгласяване на поканата за свикано ОС, но не и да бъде предвидено нещо различно от установените императивни правила на ал. 1 и ал. 2 от същата законова разпоредба досежно реда и субектите, които могат да свикат ОС, както и за наличието на писмена покана с минимално изискуемото съдържание по ал. 2 на чл. 26 ЗЮЛНЦ.

Последните изисквания са императивни и следва да бъдат спазени при свикване на всяко общо събрание на сдружението като законът не прави разграничение дали събранието е редовно или извънредно, противно доводите

по жалбата на заявителя.

Неспазването на закона при вземане на решенията за заявените за вписване обстоятелства, изводимо от представените от самия заявител документи, при дължимата на основание с чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ проверка е основание за постановяване на отказ по заявлението на основание чл. 24, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ.

По горните мотиви на съда и предвид съвпадението в крайните изводи на двете инстанции обжалваното решение следва да бъде потвърдено като правилно.

По тези мотиви, САС

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 2891/02.09.2020г. по т.д. 141/2020г. по описа на Окръжен съд - Благоевград.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 25, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____