

# РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Ив., 27.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – Ив.** в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЖИВКО Д. ЯНКОВ

при участието на секретаря Мара Г. Йова  
като разгледа докладваното от ЖИВКО Д. ЯНКОВ Административно  
наказателно дело № 20235650200018 по описа за 2023 година  
и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по глава III раздел V чл.59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания .*

### **Обстоятелства по жалбата.**

Жалбоподателят Ч. Д. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* от с. С. общ. Ив., обл. Хасково, ул. „.....“, № 4, чрез адв. Й. А. от ХАК, обжалва наказателно постановление (НП) № 1/2021 от 15.01.2021 г. на Началник РУ Ив. към ОДМВР Хасково, връчено му на 17.01.2023 г. като незаконосъобразно и неправилно и моли да бъде отменено.

Оспорва се че наказателното постановление било издадено при липса на компетентност, в противоречие с материалноправни разпоредби и административнопроизводствени правила, поради което го обжалва изцяло в законоустановения срок. Счита, че нито в АУАН нито в НП е посочено времето за придобиване на газовия пистолет. Това било от значение, както да се определи изтекъл ли е 14- дневния период за уведомяване, така и за погасяване правото на АНО да упражни правото си да наложи наказание; оспорва се материалната компетентност на актосъставителя и издалия НП; счита се, че са налице предпоставките по чл. 34, ал.1 от ЗАНН за прекратяване на административнонаказателното производство.

В съдебно заседание жалбоподателят Г., редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. А. с пълномощно по делото, който поддържа обстоятелствата по жалбата.

АНО - Началник РУ към ОД МВР Хасково РУ Ив.- редовно призован, не се явява, не се представлява и не взема становище по жалбата.

РП – Хасково, ТО – Ив., уведомена на осн чл. 62 от ЗАНН, не встъпва в процеса.

### **Факти от съдебното следствие.**

С наказателно постановление № ..... от ..... издадено въз основа на съставен АУАН № ..... от 05.01.2021 г. на жалбоподателя Ч. Д. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* от от с. С. общ. Ив., обл. Хасково, ул. „.....“, № 4

- на основание чл.178 ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/ е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 500 лв., за това, че:

„На 10.11.2020 г., около 10.30 ч. в с. С. общ Ив., при полицейска проверка се установи газов пистолет марка „BL“, модел „.....“, калибър 9 мм, № ....., който се носеше от лицето Ч. Д. Г. ЕГН ....., като същия не е уведомил в 14 дневен срок в РУ Ив. за притежаването му, с което виновно е нарушил чл.54, ал.1 от Закон за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/“.

В съставения АУАН са посочени идентични обстоятелства.

В хода на производството се разпитаха в качеството на свидетели полицейските служители Н. К. Р. - актосъставител и И. Д. М.. От показанията на двамата свидетели се установява, че полицейските служители са посетили дома на жалбоподателя, по сигнал, че се стрела в дома му. Срещнали се с жалбоподателя, който признал, че притежава газов пистолет и бил стрелял с него, за да изгони котка от двора си. Същият обяснил, че притежава пистолета от няколко години. Заявил, че не си спомня точно кога и откъде го е закупил. Не представил и документи, свързани с придобиването му. Потвърдил това и в саморъчните си обяснения, снети му на 10.11.2020 г.

Съдът кредитира свидетелските показания като обективни, безпристрастни и непротиворечиви.

Оръжието е било предадено на св. Р. от жалбоподателя с Протокол за приемане на ОБВВПИ 276р-16643 от 10.11.2020 г. Изготвена е била експертна справка в насока дали представеното оръжие има извършвани интервенции по цевта, която е установила, че представеният пистолет е заводско производство, произведен като газ – сигнален полуавтоматичен пистолет марка BLOW модел „.....“, калибър 9 мм, със заводски № ..... Предпазната муфа се намирала монтирана на местото си в предната половина в канала на цевта на 12.5 мм. от дулния срез. Всички части били налице, сглобени правилно и си взаимодействали безпрепятствено. При извършеното непълно разглобяване се установило, че частите и механизмите са налице, без повреди, сработват нормално помежду си. Не са били открити следи от интервенции по цевта.

### **Правни съображения.**

Настоящото НП подлежи на обжалване в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН. Независимо, че НП е с дата от ..... то е връчено на жалбоподателя едва на

17.01.2023 г. Жалбата е подадена до РС – Ив., чрез РУ – Ив. на 30.01.2023 г., поради което, настоящият състав, счита, че същата е подадена в законоустановения срок, от легитимирано лице, явява се процесуално допустима, а преценена по същество е неоснователна.

Актът е издаден от компетентно длъжностно лице – Н. Р. К. в качеството му на мл. полицейски инспектор /КОС/ при РУ Ив., в рамките на правомощията му.

Издаденото наказателното постановление № 1/2021, от 15.01.2021 г. на Началник РУ Ив. при ОДМВР – Хасково е издадено от компетентен орган и в рамките на правомощията му съгласно заповед № 8121з-948/08.12.2014 г. (т.1.9). При издаване на наказателното постановление са налице задължителните реквизити по смисъла на чл.57 от ЗАНН.

Поради тази причина деянието следва да се разгледа по същество.

Обстоятелствата, изложени в наказателното постановление, проверени от съда с допустимите по закон доказателствени средства, се установяват по категоричен начин.

Съгласно чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ *„Български граждани, граждани на други държави членки, пребиваващи на територията на Република България, граждани на трета държава, постоянно пребиваващи на територията на Република България, физически и юридически лица, регистрирани като търговци по реда на Търговския закон, лица, създадени със закон или с акт на Министерския съвет, и юридически лица с нестопанска цел, регистрирани по реда на Закона за юридическите лица с нестопанска цел, са длъжни в 14-дневен срок след придобиване на предупредително и сигнално оръжие и/или пневматично оръжие с кинетична енергия над 24 джаула да уведомят писмено началника на РУ на МВР по адреса на управление на юридическото лице или по постоянния адрес на физическото лице.“*

Видно от Допълнителните разпоредби на ЗОБВВПИ - §1, т.8 *„Предупредително и сигнално оръжие“ е устройство, което е проектирано само за употреба на халосни боеприпаси, на боеприпаси с дразнещи вещества и други активни вещества или на пиротехнически сигнални изделия и което не може да бъде преработено така, че да произвежда изстрел с куршум или снаряд чрез действието на взривно вещество.*

В цитираната по – горе експертна справка също е посочено, че представеното оръжие е заводско производство, произведен като газ – сигнален полуавтоматичен пистолет.

Чл. 178, ал.1 от ЗОБВВПИ, гласи, че *който не спазва срока по чл. 54, ал. 1, се наказва с глоба в размер 500 лв. и/или имуществена санкция в размер 1500 лв.*

Видно от изложеното по – горе, безспорно се касае за нарушение по чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ. Въведеният от защитата довод, че в АУАН и НП не било посочено времето на придобиване на газовия пистолет е несъстоятелен. Видно и от саморъчните обяснения на жалбоподателя, същият сочи, че притежава газовия пистолет от „няколко години“, „доста години“, което, при

всяко положение е повече от 14 дни. Следва да се отбележи и, че липсата на документи, доказващи придобий.ето на газовото оръжие пречатства изначало процедурата по уведомителния режим за същото. При констатиране на нарушението са положени усилия да бъде установена началната дата на придобий.е на газовото оръжие, но самият нарушител не представя никакви доказателства за произхода му и датата на придобий.ето му. Действително при установяване на нарушението и налагане на наказанието, доказателствената тежест пада върху АНО, но при възражение, същото следва да бъде подкрепено с доказателства, каквито не са представени. В противен случай би се стигнало до това жалбоподателят да черпи привилегии от противоправното си поведение, свързано с придобий.е и държане на газовото оръжие.

Ето защо съдът, счита, че АНО правилно е преценил нарушението, извършено от жалбоподателя и е наложил, съответстващо според санкционната норма наказание – „глоба“ в р-р на 500 лв., която е фиксирана в санкционната норма.

Деянито е извършено виновно от страна на нарушителя-жалбоподател, който е знаел, че с изнасянето на кал създава предпоставка за ПТП, на но е взел мерки за почистването ѝ или за предупреждаване на другите участници в движението.

Съдът не приема становището и доводите на процесуалния представител на жалбоподателя, развити и в о.с.з., че са налице предпоставките по чл. 34, ал.1 от ЗАНН за прекратяване на производството, както и доводите в тази насока, изложени от процесуалния му представител, по същество, в съдебно заседание.

Разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН е специална и регламентира случаите, в които не следва да се образува административнонаказателно производство, както и случаите, когато образуваното такова следва да се прекрати, но тези специални срокове касаят процесуалните срокове за съставяне на АУАН и издаването на НП.

Разпоредбата на чл. 82 от ЗАНН регламентира давностните срокове за изпълнение на наложените административни наказания.

В ЗАНН не е посочен срок в който следва да бъде връчено НП и след изтичането на който административнонаказателното преследване да се прекрати по давност.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН по въпросите на вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателни кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго.

Съгласно цитираното от процесуалния представител на жалбоподателя, Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. (цитирано в съдебно заседание като такова от 2013 г.) на ВАС, ОСНК на ВКС и ОС на Втора колегия на ВАС, разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН препраща към уредбата относно погасяване на наказателното преследване по давност в НК, а именно към чл. 81, ал. 3, вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от

НК наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години, а според чл. 81, ал. 3 от НК независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в предходния член. От анализа на цитираните разпоредби се налага извод, че в случая възможността нарушителят да бъде санкциониран се изключва с изтичане на четири години и половина давностен срок, като същият тече от извършване на деянието. Тъй като този срок не е изминал от извършване на деянието, съдът счита, че административнонаказателната отговорност на нарушителя не е погасена по давност.

Изхождайки от горните аргументи, съдът счита, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

### **По разноските.**

На осн. чл. 63д, ал.1 от ЗАНН, страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК.

В конкретния случай, предвид потвърждаване на НП, АНО има право на разноски, но такива не са били поискани, не са налице данни за процесуално представителство, не се и представят доказателства за представени разноски и съдът приема, че такива не се дължат.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал.2, т.1, вр. чл. 58д, т.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** като законосъобразно НП № ..... от ..... на Началник РУ- Ив. към ОД МВР Хасково, с което на Ч. Д. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* от с. С. общ. Ив., обл. Хасково, ул. „.....“, № 4, на основание основание чл.178 ал.1 от Закон за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОБВВПИ/ е наложено административно наказание “Глоба” в размер на 500 лв., за извършено нарушение по чл. 54, ал.1 от ЗОБВВПИ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Хасково в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Ив.: \_\_\_\_\_