

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 30560

гр. София, 31.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20231110125837 по описа за 2023 година

С искова молба ищецът ********* е предявило против **Р. М. М. *положителен установителен иск по реда на чл.422 ГПК*** с правно основание чл. 240, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 9, ал. 1 ЗПК, вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД с искане да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от **22304.40лв.**, представляваща непогасена главница по сключен между ответника и ********* договор за потребителски кредит № 3996790/18.12.2019г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК- 30.01.2023г., до окончателно изплащане на задължението, сумата от **1790.96лв.-** мораторна лихва за периода от 02.09.2020г. до 30.01.2023г., които вземания били прехвърлени в полза на ищеца по силата на рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от 02.11.2018г. и индивидуален договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от 19.10.2020г., за които парични вземания е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 08.02.2023г. по ч. гр. дело № 5308/2023г. по описа на СРС, 27 състав, както и ***евентуални осъдителни икове*** с правно основание чл. 240, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 9, ал. 1 ЗПК, вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД за сумата от **22304.40лв.**, представляваща непогасена главница по сключен между ответника и ********* договор за потребителски кредит № 3996790/18.12.2019г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане, сумата от **2399.96лв.-** мораторна лихва за периода от 02.09.2020г. до датата на подаване на исковата молба, които вземания били прехвърлени в полза на ищеца по силата на рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от 02.11.2018г. и индивидуален договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от 19.10.2020г.

Ищецът твърди, че на 18.12.2019г. между ********* и ответника е сключен договор за потребителски кредит № 3996790 при общи условия, по силата на който ********* предоставило на ответника кредит в размер на 23000лв., който последният се задължил да върне на 60 броя месечни погасителни вноски в размер от по 535.82лв., дължими от 01.01.2020 г. в срок до 01.12.2024г., съобразно погасителен план към договора, като заплати и уговорения в договора размер на възнаградителна лихва. Общият размер на задължението при сключване на договора възлизал на сумата

от 32149.20лв., в която е включена главница в размер на предоставената в заем сума от 23000лв., възнаградителна лихва в размер от 7088.76лв, така и такса за разглеждане на кредита в размер на 460лв. и застрахователна премия в размер на 1600.44лв. Поддържа, че ответникът не е изпълнявал точно задълженията си по договора за кредит, поради което кредиторът обявил задълженията по договора за предсрочно изискуеми, за което ответникът е уведомен на 26.10.2022 г. чрез ЧСИ Й. *****, с район на действие-СГС. Ищецът твърди, че е придобил вземанията на кредитора по кредита по силата на рамков договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от 02.11.2018г. и индивидуален договор за продажба и прехвърляне на вземания /цесия/ от 19.10.2020г. към същия, за което ответникът е уведомен на 26.10.2022 г. Моли за уважаване на исквете.

Представя под опис 9бр. писмени доказателствени средства, прави искане за допускане на съдебно- счетоводна експертиза и искания по чл. 190 ГПК и чл. 192 ГПК.

Съобщение с указания по чл.131 ГПК е изпратено до ответника, който в срок е подал отговор, в който намира предявените иски за неоснователни като оспорва същите по основание и размер. Признава, че между страните е сключен процесният договор за кредит, както и заявява, че не оспорва факта на сключените договори за цесия, както и че е уведомена за прехвърлянето на процесните вземания на ищеца. Твърди, че е извършвала плащания на задълженията по договора, които не са взети предвид от ищеца. В тази връзка сочи, че е заплатила първите три погасителни вноски в общ размер от 1607.46лв., съобразно приложимия към договора за кредит погасителен план, с които са погасни задължения за главница в размер на 1092лв. и за лихва в размер на 515.46лв., както и след като е уведомена от ищеца за прехвърлянето на вземанията е заплатила сумата от 6000лв. по посочения в уведомлението начин- в брой на каса на ***** и е посочила номера на договора за кредит като основание за плащането. Твърди, че към задълженията по договора за главница е включена „такса за разглеждане на кредита“ в размер на 460лв., както и върху тази сума са начислявани възнаградителна лихва и наказателна лихва. Поддържа, че посочената такса е включена към задължението за главница и е начислена в противоречие с чл.10а от ЗПК, доколкото съставлява такса, свързана с усвояване и управление на кредита, така и клаузата, въз основа на която е начислена, е неравнопоставна на основание чл. 143, ал. 1 ЗЗП и в противоречие с добрите нрави, тъй като не представлява допълнителна услуга, както и е уговорена в прекомерно завишен размер. По отношение на договора за застраховка, сключен към процесния договор за кредит, въвежда възражение, че не е спазена изискуемата от закона форма, тъй като съдържанието му не е съобразено с изискванията за шрифт и не е изготвен на ясен и разбираем за потребителя начин, както и е сключен в противоречие с чл. 325 от КЗ, поради което договорът за кредит бил нищожен. Оспорва договорът за застраховка да е породил действие, доколкото застрахователна премия по същия е заплатена с част от главницата по заема, с оглед на което и за ищеца не е налице правен интерес да претендира посоченото вземане като част от главницата, доколкото същото не му е прехвърлено от първоначалния кредитор, както и не е налице основание за начисляване на лихви към посоченото вземане. Твърди, че договорът за застраховка е сключен в изпълнение на задължително условия за отпускане на заема, което е поставено от страна на кредитора, въпреки липсата на законово изискване. Включването на застрахователната премия към задълженията по договора за кредит намира, че е извършено в противоречие принципа на добросъвестност и на добрите нрави, доколко начисляването на това вземане към задълженията по договора поставяло потребителя в неравнопоставно положение. Моли за

отхвърляне на исквете.

Прави искане за допускане на допълнителни въпроси към съдебно- счетоводна експертиза, евентуално- за снабдяване със съдебно удостоверение.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: Предявени са по реда на чл.422 ГПК положителни установителни искиове с правно основание чл. 240, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 9, ал. 1 ЗПК, вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД и осъдителни искиове с правно основание чл. 240, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 9, ал. 1 ЗПК, вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД.

2. Съдът указва на ищеца, че в негова тежест е да докаже наличието на валидно облигационно отношение по договор за потребителски кредит № 3996790/18.12.2019 г., сключен между Р. М. М. и *****, и неговото съдържание; предоставяне на заемната сума на ответника; размера на уговорената възнаградителна лихва; изпадането на ответника в забава по отношение на задълженията му по договор за потребителски кредит № 3996790/18.12.2019 г.; размера на обезщетението за забава; прехвърляне на вземанията по отношение на ответника в полза на ищеца чрез договора за цесия; уведомяване на длъжника за извършената цесия.

Ответникът, при установяване на горните обстоятелства, следва да докаже положителния факт на погасяване на задълженията.

Съдът указва по чл.146, ал.2 ГПК, че ответникът не сочи доказателства за заплащане на посочените в отговора на исковата молба суми по договора за кредит.

Във връзка с възраженията за наличие на нищожни/неравноправни клаузи касателно **възнаградителната лихва и такса за разглеждане на кредита (която ответникът твърди, че съставлява част от общата стойност на задълженията по договора за кредит)**, съдът следва да предостави възможност на страните в условията на състезателност да изразят становище по наличието/липсата на неравноправност на цитираните клаузи от договора.

4. Съдът обявява на страните, че служебно следи за неравноправност на клаузи, за което предоставя на страните при условията на състезателност възможност да ангажират доказателства за евентуалното наличие/липса на неравноправност на клаузи от договора.
5. По доказателствата:

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор - предмет на делото, а по отношение на доказателствената им стойност - същата ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

Основателно е искането за изслушване на ССЧЕ, вещото лице по която да отговори на въпросите към исковата молба (вкл. да представи в табличен вид формираните задължения - отделно за главница и лихви; да посочи има ли отразени плащания, в какви размер и на кои дати, съответно с плащанията кои задължения са погасявани и какъв е остатъкът от задължението по процесния договор за потребителски кредит след отразените плащания, включително извършвани плащания посредством *****, да посочи дали таксата за разглеждане на кредита и застрахователна премия са включени в задължението за главница; да посочи какъв би

бил размерът на ГПР в случай, че възнаграждението по договора за поръчителство се включи при изчисленията и в задълженията за главница).

Следва да бъде уважено искането на ответника за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване с исканата информация от ***** за извършвани по процесния договор плащания, като се укаже на страната, че следва да представи проект на същото.

Доказателствените искания на ищеца за задължаване ответникът да представи, евентуално – съдът да изиска, доказателства относно имущественото му състояние, са неотнормими към предмета на делото, поради което следва да бъдат оставени без уважение.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **26.10.2023 г. от 14:30ч.**, за която дата и час страните и вещото лице да бъдат призовани, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА на основание чл. 140, ал. 1 ГПК всички приложения към исковата молба писмени доказателствени средства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, със задачи, формулирани в исковата молба и настоящото определение, при депозит в размер на 300 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. И., като в призовката до него да бъде посочено, че заключението следва да бъде представено не по-късно от една седмица преди съдебното заседание с преписи за страните.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение, което да му послужи пред ***** за снабдяване с исканата информация за извършвани плащания по процесния договор за потребителски кредит № 3996790/18.12.2019г., след представяне на проект.

ПРИЛАГА по делото заповедно производство по гражданско дело № 5308/2023г, което да бъде върнато след приключване на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания като не необходими.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____