

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 31114

гр. София, 05.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 64 СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М.А П. ИЛЕВА

като разглежда докладваното от М.А П. ИЛЕВА Гражданско дело № 20231110108540 по описа за 2023 година

на основание чл.140 ГПК съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** разглеждането на делото в открито съдебно заседание на **06.12.2023г. от 14:00ч.**

### СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Производството е по реда на [чл.124 ГПК](#).

М. Г. П. е предявил искове по чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.181, ал.1 ЗМВР, вр. чл.142, ал.1, т.2 ЗМВР и чл.86, ал.1 ЗЗД срещу Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ (ДКИС) – МВР и Министерство на вътрешните работи, в условията на солидарна отговорност, за заплащане на сумата от 4140 лева, представляваща левовата равностойност на полагаща се на ищеца и неосигурена от ответника месечна добавка за храна за периода от 17.02.2020 г. до 03.01.2023 г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба (17.02.2023г.) до окончателното плащане, както и сумата от 639,78 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата за легова равностойност на полагаща се на ищеца и неосигурена от ответника храна, начислена за всеки месец от периода от 17.02.2020г. до 03.01.2023г.

Ищецът твърди, че със заповед № 8121К-6475/22.05.2018 г. на Министъра на вътрешните работи, считано от 01.06.2018 г., бил назначен при ответника ДКИС – МВР на длъжност началник отдел „Електронна идентификация и услуги“, при Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ в МВР, като със заповед № 8121К-14360/22.12.2022 г. на Министъра на вътрешните работи, считано от 03.01.2023 г., служебното му правоотношение било прекратено. Сочи, че разпоредбата на [чл.181, ал.1 ЗМВР](#) е приложима и по отношение на държавните служители по [чл.142, ал.1, т.2 ЗМВР](#), какъвто е бил той през целия период от назначаването до освобождаването му в ДКИС-МВР и като такъв имал право да получава ежемесечно леговата равностойност на храната по чл.181, ал.1 ЗМВР.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника ДКИС – МВР, с който оспорва иска. Оспорва да е пасивно легитимиран да отговаря по предявените искове по съображения, че ищецът заемал длъжностите началник на отдел „Електронна идентификация и услуги“ и началник на сектор „Електронни услуги“ към отдел „Информационни системи“ при ДКИС, която по силата на чл.37, ал.2 ЗМВР е самостоятелно

юридическо лице и чийто ръководител нямал правомощия на орган по назначаването с функции да назначава и уволнява служители, като посочва, че орган по назначаването в настоящия случай е МВР и искът следвало да се насочи срещу него. Оспорва иска и като неоснователен и недоказан, като посочва, че на ищеца не е заплащана левова равностойност на храна, тъй като такава не му се дължи, доколкото статутът му през целия исков период се регламентирал от разпоредбите на ЗДСл, в който не било предвидено изплащане на левова равностойност на храна.

В срока по чл.131, ал.1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Министерство на вътрешните работи, с който оспорва исковете. Оспорва да е носител на материалноправна и процесуалноправна легитимация по предявения иск, като посочва, че такава притежава ДКИС, която била отделно от МВР юридическо лице по смисъла на чл.37, ал.2 ЗМВР и като такава била правно и финансово самостоятелна и поемала задължения по граждански правоотношения. Еwentуално оспорва исковите претенции като неоснователни и недоказани.

По възраженията за недопустимостта на исковете поради насочването им срещу ненадлежен ответник:

Съдът намира за основателно възражението на ответника Министерство на вътрешните работи за това, че същият не е процесуалноправно легитимиран да отговаря по предявените искове. От изложените в исковата молба твърдения следва, че надлежен ответник от гледна точка на процесуалната легитимация е Дирекция „Комуникационни и информационни системи“, която притежава процесуална правосубектност съгласно нормата на чл.37, ал.2 ЗМВР (чл.27, ал.1 ГПК), и в която ищецът твърди, че е бил назначен и е изпълнявал служебните си задължения, независимо че орган по назначаването е министъра на вътрешните работи – в този смисъл е и решение № 11/27.01.2016г. по гр.д. № 3330/2015г.на ВКС, IV ГО.

Предвид горното исковете спрямо Министерство на вътрешните работи са недопустими на основание чл.130 ГПК поради това, че са насочени срещу ненадлежен ответник и исковата молба в посочената част – срещу ответника МВР, следва да се върне. При това съдът

## **О П Р Е Д Е Л И :**

**ВРЪЩА** исковата молба с вх. № 44937/17.02.2023г., **САМО В ЧАСТТА, в която исковете са предявени срещу Министерство на вътрешните работи.**

Определението в частта, в която исковата молба частично се връща, подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в 1 – седмичен срок от връчването му на страните.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца е да докаже, че през процесния период е бил в служебно правоотношение с ответника ДКИС към МВР, по силата на което е работил като държавен служител, както и размер на паричната равностойност на полагащата му се за същия период храна.

С оглед становището на страните на основание чл.146, ал.1, т.3 ГПК съдът **ОБЯВЯВА** като безспорни между страните и ненуждаещи се доказване обстоятелствата относно наличието на служебно правоотношение между страните през процесния период, в рамките на който ищецът е имал статут на държавен служител по смисъла на чл.142, ал.1, т.2 ЗМВР.

По доказателствата:

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба от ДКИС - МВР документи.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане на съдебно – счетоводна експертиза, защото по първия въпрос няма спор, че плащане за храна не е направено, а по втория въпрос

са ангажирани и други доказателства, поради това допускане на експертиза за отговор на посочения въпрос не е необходимо.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца по реда на чл. 190 ГПК да бъде задължен ответникът ДКИС-МВР да представи документите, описани в т .3.1, 3.2 и 3.3 в раздел „Доказателствени искания“ от исковата молба, доколкото такива вече са представени с отговора на исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК ответника ДКИС-МВР да представи по делото вътрешните правила за заплатите на държавните служители в МВР, утвърдени със заповед № 81213-924/04.08.2015 г. на Министъра на вътрешните работи, както и актовете, които ги изменят и допълват, действащи през периода 17.02.2020 г. – 01.11.2022 г., като при неизпълнение съдът може да приеме за доказани твърденията на ищеца.

*НАПЪТВА страните към сключване на спогодба, към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.*

*УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законните представители, попечителите и пълномощниците на страните. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.*

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, като им се връчи и препис от настоящето определение, като на ищеца се връчи препис от отговора на исковата молба от ДКИС.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_