

# РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Раднево, 09.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАДНЕВО** в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Асен Цветанов

при участието на секретаря Росица Д. Динева  
като разгледа докладваното от Асен Цветанов Административно наказателно дело № 20225520200222 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.**

Образувано е по жалба /вх. № УРИ327000-6898 от 12.10.2022 г. на РУ - Раднево/, подадена от М. И. Д. срещу наказателно постановление № 327а-56 от 16.09.2022 г., издадено от началника на РУ – Раднево при ОД на МВР – Стара Загора, упълномощен със заповед № Из-1767/28.08.2012 г. и заповед № 2124-694/07.06.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, с което на основание чл. 218б НК вр. чл. 194, ал. 1 вр. чл. 195, ал. 1 НК и на основание чл. 424, ал. 5 НПК му е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. за извършен състав на престъпление по чл. 194, ал. 1 НК.

Жалбоподателят моли наказателното постановление за налагане на глоба да бъде отменено като незаконосъобразно. Излага съображения, че не е установено горивото да е собственост на ....., нито какъв е съставът на горивото и дали то съдържа индикатор с цвят, нито пък да е отнел от склада 4 броя нови гуми. Твърди, че няма доказателства именно той да е извършителят на деянието, като вината му се презюмира. Твърди, че не били констатирани липси от предприятието, поради което не е налице кражба от рудника.

Въззиваемата страна Началника на РУ-Раднево при ОД на МВР – Стара Загора, не взема становище, не изпраща представител в съдебно заседание.

**Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, прие за установено от фактическа и правна страна следното:**

Жалбата е подадена в законоустановения срок /НП е връчено на 27.09.2022 г., а жалбата е подадена на 11.10.2022 г., съгласно пощенското клеймо на л.6/, изхожда от легитимирана страна и е насочена срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата се явява ОСНОВАТЕЛНА. За да достигне до този извод, настоящият съдебен състав съобрази следното:

Досъдебното производство № 3273М-12/2022 г. по описа на РУ-Раднево е образувано с първоначално следствено действие – разпит на свидетел, за което е съставен протокол от 14.01.2022 г. и е образувано за това, че на 14.01.2022 г. в ....., чрез използване на МПС са отнети чужди движими вещи – 15 литра гориво, собственост на \*\*\*\*\* от владението на техен представител, без съгласие на собственика, с намерение противозаконно да се присвоят – престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 НК във вр. чл. 194, ал. 1 НК. В хода на извършеното разследване са събрани множество доказателства и на 07.06.2022 г. било предявено на жалбоподателя М. И. Д. обвинение за извършено престъпление по чл. 201, ал. 1 НК вр. чл. 26, ал. 1 НК за това, че в периода от 01.12.2021 г. до 14.01.2021 г. в ....., като продължавано престъпление, на два пъти, като длъжностно лице – Началник склад – склад 1007 в \*\*\*\*\* – управление, Отдел „Инвестиции“, на който било възложено да изпълнява срещу заплата, постоянно, работа, свързана с пазене и управление на чуждо имущество в юридическото лице, е присвоил чужди движими вещи 4 бр. зимни гуми марка Sailun Ice Blazer WST3 с размер 215/70 R15 на стойност 391,24 лв. и 15 литра бензин на стойност 36,60 лв., всичко на обща стойност 427,84 лв., собственост на ....., клон ....., връчено му в това качество. Прокурорът в постановлението за прекратяване на ДП е посочил, че приема за установено, че М. И. Д. с деянието си е осъществил състав на престъпление от обективна страна по чл. 204, б. „а“ НК вр. чл. 201, ал. 1 НК – длъжностно присвояване, представляващо маловажен случай, тъй като щетата е незначителна съобразно нормата на чл. 218б НК, като в диспозитива е посочил, че прекратява ДП за престъпление по чл. 204, б. „а“ НК вр. чл. 201 НК /първоначално образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 НК вр. чл. 194, ал. 1 НК/.

От приложената административно-наказателна преписка е видно, че е въз основа на постановлението на РП-Стара Загора, ТО-Раднево, е съставен най-напред АУАН № 327а-56 от 16.08.2022 г. за извършено престъпление по чл. 194, ал. 1 и чл. 195, ал. 1 НК вр. чл. 218б НК. Въз основа на АУАН и постановлението е издадено НП № 327а-56/16.09.2022 г., с което е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. на жалбоподателя на основание чл. 199 вр. чл. 243, ал. 1, т. 1 вр. чл. 24, ал. 1, т. 1 НПК и чл. 424, ал. 5 НПК за извършено престъпление по чл. 194, ал. 1 вр. чл. 195, ал. 1 вр. чл.

От това е видно, че както АУАН, така и НП са издадени при процесуално нарушение. Най-напред посочената правна квалификация в АУАН чл. 194, ал. 1, чл. 195, ал. 1 НК не дава никаква конкретика за какво престъпно деяние е санкциониран жалбоподателят, тъй като чл. 195, ал. 1 НК има 12 точки с различни квалифицирани състави на кражбата. Идентично е положението и с издаденото наказателно постановление, в което няма никаква конкретика за кой квалифициран състав на кражба по чл. 195, ал. 1 НК е санкциониран жалбоподателя. Неминуемо това обстоятелство в достатъчна степен накърнява правото на защита на жалбоподателя, тъй като не може да разбере за какво деяние по НК е санкциониран с обжалваното НП. Това винаги представлява съществено нарушение на процесуалните правила и достатъчно основание за отмяна на НП като незаконосъобразно.

От друга страна и обстоятелството, че ДП е образувано за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 НК вр. чл. 194, ал. 1 НК, но на жалбоподателя никога по ДП не е повдигнато обвинение по този текст на НК. Това е било първоначална работна квалификация на деянието при образуване на ДП с първото действие по разследването. На жалбоподателя обаче е повдигнато обвинение по чл. 201, ал. 1 НК с постановление от 31.05.2022 г. /л.31-32 на ДП/ за длъжностно присвояване при условията на продължавано престъпление по чл. 26, ал. 1 НК. Едва след събиране на доказателства по ДП при осъщественото разследване с окончателното постановление за прекратяване на ДП прокурорът приема, че случаят е маловажен по смисъла на чл. 204, б. „а“ НК вр. чл. 201, ал. 1 НК, в която хипотеза на длъжностно присвояване е възможно приложението на чл. 218б НК, но не и при основния състав по чл. 201 НК. При така развитото се ДП при разследване на престъпен състав по чл. 201 НК за длъжностно присвояване и съответно пък изцяло издадени въз основа на постановлението на прокурора АУАН и НП за друго неконкретизирано престъпление, без събиране на доказателства от наказващия орган за достигане на извод за осъществен друг състав на престъпление, е налице тотално несъвпадане на развитото се ДП и установеното от прокурора, както и дадените указания на прокурора и издадените АУАН и НП от наказващия орган. Всички тези разминавания представляват съществен процесуален порок, който води до незаконосъобразност при издаване на НП, което следва да се отмени.

Поради изложеното съдът намира, че незаконосъобразно са издадени АУАН и въз основа на него обжалваното НП, при допуснати процесуални пороци при посочване на правната квалификация на извършеното от жалбоподателя деяние. С оглед на това атакуваното НП е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Ето защо и на основание чл. 63, ал. 3, т. 2 ЗАНН във вр. чл. 63, ал. 2, т. 1 ЗАНН и чл. 58д, т. 1 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като незаконосъобразно наказателно постановление № 327а-56 от 16.09.2022 г., издадено от началника на РУ – Раднево при ОД на МВР – Стара Загора, с което по отношение на лицето М. И. Д., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*\*\*, за осъществено административно нарушение по чл. 194, ал. 1 НК във вр. чл. 195, ал. 1 НК на основание чл. 218б, ал. 1 НК и чл. 424, ал. 5 НПК му е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му до страните пред Административен съд – Стара Загора по реда на главата 12 от АПК.

Съдия при Районен съд – Раднево: \_\_\_\_\_