

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 375

гр. Перник, 06.04.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК** в закрито заседание на шести април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Борислава П. Борисова-Здравкова

като разгледа докладваното от Борислава П. Борисова-Здравкова Гражданско дело № 20231700100228 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С Решение № 306/10.10.2022 г. по в.гр.д. № 198/2022 г. на Окръжен съд – Перник е обезсилено решение № 260016/13.01.2022 г., постановено по гр.д. № 538/2021 г. на РС-П., производството по делото е прекратено и делото е изпратено на Окръжен съд – Перник за произнасяне по компетентност.

При преценка допустимостта и редовността на исковата молба съдът констатира следното:

В исковата и уточняващата молба са изложени твърдения, че Ц. А. И. е притежавала 4/6 ид.ч. от недвижим имот, представляващ самостоятелен обект с идентификатор № \*\*\* по КККР на гр. П., подробно индивидуализиран, които с НА № 40, том I, рег. № 818, дело № 36 от 2020 г. на нотариус П. П. прехвърлила на ответницата, която при изповядване на сделката действала от името на прехвърлителката на основание пълномощно с нотариално удостоверен подпис и съдържание. Сочи се, че Ц. А. И. починала на 20.12.2020 г. като оставила за наследници ищцата и ответницата. Излага се, че към датата на издаване на пълномощното наследодателката им не е имала нужда от издръжка и гледане, поради което упълномощителната сделка и договорът за прехвърляне на недвижим имот срещу издръжка и гледане са нищожни, като лишени от основание; евентуално – прикриват упълномощителна сделка да бъде сключен договор за дарение и договор за дарение, поради което са нищожни като симулативни; кумулятивно с това е отправено искане сделките да бъдат прогласени за нищожни на основание чл. 226, ал. 3 от ЗЗД, тъй като са извършени с единствената цел да не получи запазената й част от наследството и да се намали дарението до размера, необходим за допълване на запазената й част от наследството на нейната майка, на основание чл. 30 от ЗН, евентуално – да бъде развален договорът за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане поради неизпълнение на задълженията на приобретателката на основание чл. 87, ал. 3 ЗЗД за ½ ид.ч. от имота.

От така изложените твърдения не може да бъде установено наличието на правен интерес като абсолютна процесуална предпоставка за упражняване на правото на иск относно исковите за прогласяване за нищожна на упълномощителната сделка на посочените основания и относно идеалните части от имота, за които се иска да бъде прогласен договорът за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане за нищожен по следните съображения:

Тъй като упълномощителната сделка се прекратява със смъртта на упълномощителя и не поражда права и задължения, които да преминат върху наследниците му, липсва яснота какъв е правният интерес на ищеца от предявените искове за прогласяването ѝ за нищожна на посочените основания със сила на пресъдено нещо. Освен това е налице неяснота и относно обстоятелствата, от които произтича недействителността на тази сделка, доколкото сочените пороци по естеството си касаят договора за прехвърляне на имота и не съответстват на едностранния характер на упълномощителната сделка.

На следващо място, предвид изложените твърдения, че ищцата и ответницата са сестри, т.е. наследници при равни квоти на имуществото на Ц. А. И. /по  $\frac{1}{2}$  част/, липсва яснота от къде ищецът извежда процесуалната си легитимация по предявените искове за прогласяване за нищожен на договора за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане за разликата над наследствената ѝ квота, т.е. над  $\frac{2}{6}$  ид.ч. до предявените  $\frac{4}{6}$  ид.ч. от имота.

С оглед изложеното, производството по делото следва да бъде оставено без движение с указания в едноседмичен срок от съобщението ищецът да отстрани констатираните нередовности, с предупреждение, че при неизпълнение на указаното в срок производството по делото ще бъде прекратено.

С оглед гореизложеното съдът

## РАЗПОРЕДИ:

**УКАЗВА** на ищеца в **едноседмичен срок** от получаване на съобщението да отстрани нередовностите в подадената искова молба, като с писмена молба с препис за насрещната страна:

1/ обоснове правния си интерес от предявените искове за прогласяване за нищожна на упълномощителната сделка на посочените основания със сила на пресъдено нещо – по какъв начин в случай на уважаване на исковите решенията ще се отрази в правна сфера на ищеца;

2/ обоснове процесуалната си легитимация по предявените искове за прогласяване за нищожен на договора за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане за разликата над  $\frac{1}{2}$  от предмета на сделката, равняващи се на  $\frac{2}{6}$  ид.ч., до предявените  $\frac{4}{6}$  ид.ч. от имота.

**УКАЗВА** на ищеца, че при неотстраняване в цялост и в срок на посочените нередовности, исковата молба ще бъде върната и производството по делото ще бъде

прекратено в тези части, на осн. чл. 129, ал. 3 ГПК.

**Препис от разпореждането да се връчи на ищеца чрез пълномощника му.**

**Съдия при Окръжен съд – Перник:** \_\_\_\_\_