

РЕШЕНИЕ

№ 400

гр. София, 01.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. II-Б СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Любомир Василев

Членове: Калина Анастасова
Десислава Ал. Алексиева

при участието на секретаря Донка М. Шулева
като разгледа докладваното от Любомир Василев Въззивно гражданско дело
№ 20211100514180 по описа за 2021 година

Производството е по чл.258 –чл.273 ГПК / въззивно обжалване /.

В. гр.д. №14180/2021 г по описа на СГС е образувано по въззивна жалба на „АМ П.“ ЕООД ЕИК **** от гр.София срещу решение от 08.07.2021 г постановено по гр.д.№63265/16 г на СРС , 45 състав , с което на основание чл.108 ЗС е **признато за установено** по предявени искове от „Д.*** г“ ООД /сега ЕООД/ ЕИК **** от гр.София срещу въззивника , че ищецът е собственик въз основа на продам на движими вещи чрез явен търг с устно наддаване от 01.04.2014 г по изп.дело №20137940400175 на ЧСИ №794 Я.С. с район на действие на Окръжен съд-София на комплектен трансформаторен пост /КТП/ 20/04 кV с маслен трансформатор 630 кVа ; комплектен трансформаторен пост /КТП/ 20/04 кV с маслен трансформатор 800 кVа ; въздушна линия /ВЛ/ 20 кV „ПИПЕМ-1“ /КАЛЕ-1/и нова въздушна линия /ВЛ/ 20 кV „ПИПЕМ-2“ /КАЛЕ-2/ ; както и „АМ П.“ ЕООД е **осъдено да предаде на владението на посочените движими вещи на „Д.*** г“ ООД** . Решението на СРС се обжалва и в частта за разноските .

Въззивникът излага доводи за недопустимост и неправилност на решението на СРС . Счита , че няма идентичност между вещите /придобити като движими от ищеца/ и тези придобити от него като части от външно електрозахранване – електропроводни линии Кале 1 – Кале 2 до КТП „Хвостохранилище“ с два трансформаторни поста. Ако процесните вещи са движими и са продадени като такива , то те е следвало да се предадат на наддавача-купувач в момента на заплащане на цената / чл.479 изр.2 ГПК и чл.481 ал.9 изр.1 ГПК/ . Въззивникът

е придобил недвижими вещи – сгради . Процесните вещи са недвижими вещи , а ищецът твърди , че ги е придобил по чл.473 ГПК – чл.482 ГПК от ЧСИ като движими вещи , което е злоупотреба с право . За вещите има утвърдени инвестиционен проект , издадени са разрешение за строеж и актове образци №15 ,16,19 по Наредба №6 за разрешаване ползването на строежите в РБ . За вещите са извършени СМР и те представляват елементи от строеж от първа категория по чл.137 ал.1 т.1 б.к ЗУТ . Много сгради или инсталации първоначално са съставени от движими вещи и е възможно после да бъдат разглобени и демонтирани . Процесните вещи са трайно прикрепени към земята и са се превърнали в недвижими имоти след изпълнение на инвестиционния проект . Същите са придобити като движими вещи на изключително занижени цени – 15-30 пъти по-ниски от пазарните - като може да става въпрос за демонтирани стари вещи , а не за процесните вещи.

Въззиваемата страна е подала писмен отговор , в който оспорва въззивната жалба и счита същата за неясна и немотивирана . Процесните вещи са придобити чрез явен търг с устно наддаване от 01.04.2014 г по изп.дело №20137940400175 на ЧСИ №794 Я.С. с район на действие на Окръжен съд-София , като е издадено постановление за възлагане , но не е предадено владението поради иск за собственост на „МБС“ ЕАД . Процесните вещи са движими , доказана е идентичността им и могат лесно да се демонтират . Същите не са недвижими , нямат идентификатори в ККР , а въззивникът не представя **скица на имота**. Трафопостовите и електропроводите не са площадкови енергийни обекти .

Електропроводите не са трайни прикрепени към земята . Без значение е на каква цена са закупени вещите , защото постановлението за възлагане е влязло в сила .

Въззивната жалба е допустима. Решението на СРС е връчено на въззивника на 04.08.2021 г и е обжалвано в срок на 18.08.2021 г /по пощата/.

Налице е правен интерес на въззивника за обжалване на решението на СРС .

След преценка на доводите на страните и доказателствата по делото, въззивният съд приема за установено следното от фактическа и правна страна :

В мотивите на СРС е възпроизведена фактическата обстановка . Във връзка с чл.269 ГПК настоящият съд извършва служебна проверка за нищожност и недопустимост . Относно доводите за неправилност съдът е ограничен до изложените във въззивната жалба изрични доводи , като може да приложи и императивна норма в хипотезата на т.1 от Тълкувателно решение №1 от 09.12.2013 г по тълк.дело №1/2013 г на ОСГТК на ВКС .

Съдът приема за установено от фактическа страна следното :

Ищецът представя протокол от 01.04.2014 г за обявяване на купувач на търг с устно наддаване **на движими вещи** по изп.дело №20137940400175 на ЧСИ №794 Я.С. и протокол за възлагане на вещите в полза на ищеца .

Не се спори , че процесните вещи по протокола за възлагане не са предадени на ищеца . Последният твърди , че това се дължи на заведен иск за собственост от длъжника „МБС“ ЕАД , като производството по същия прекратено на 29.02.2016 г поради отказ от иска .

В отговора на исковата молба ответникът е оспорил придобиването на процесните вещи от

ищеца .

Ответникът представя постановление за възлагане **на недвижим имот** от 18.07.2016 г по изп.дело №20169260400025 на ЧСИ №926 В.Ц. с район на Окръжен съд-София . Според постановлението е извършена публична продажба на „Пилотна инсталация за получаване на електролитна мед“ в **построена съгласно договор за концесия върху държавен терен – изключителна държавна собственост** - Хвостохранилище Медет , Община Златица м.Кара дере поземлен имот №000755 с площ от 515,812 дка .

Ответникът представя протокол за въвод във владение от 22.08.2016 г за имотите по постановлението за възлагане . Не оспорва , че владее същите .

Ответникът представя разрешение за строеж №14 от 13.08.2003 г на Община Златица в полза на „МБС“ АД за „Пилотна инсталация за получаване на електролитна мед , външна линия 20 кV и временен трансформаторен пост – тип КТП “ .

Ответникът представя разрешение за ползване №СТ-12-02 от 10.01.2009 г на ДНСК в полза на „МБС“ АД за „Пилотна инсталация за получаване на електролитна мед , външна линия 20 кV и временен трансформаторен пост –тип КТП “ .

Според изслушаната пред СРС СТЕ на вещото лице инж.Станислав П. ; осъществен е инвестиционен проект на територията на Хвостохранилище Медет , Община Златица , м.Кара дере за периода 2004 г – 2008 г . Изградените ел.съоръжения са запазени на 110 кV от Подстанция „Златица“ и на 20 кV от Помпена станция „Калето“ ПИПЕМ 1 и ПИПЕМ 2 . Изпълнено е площадково осветление чрез кабелна линия ниско напрежение ПИПЕМ 1 и ПИПЕМ 2 и тръбни ПВЦ мрежи и тръби положени кабелни шахти .От последните стоманорешетъчни стълбове на въздушна линия /електропровод/ 20 кV ПИПЕМ 1 и ПИПЕМ 2 чрез високомощни разединители и полагане на кабели 20 кV в тръби са запазени комплектен трансформаторен пост /КТП/ 20/04 кV с маслен трансформатор 630 кVA и комплектен трансформаторен пост /КТП/ 20/04 кV с маслен трансформатор 800 кVa . Шкафовете на КРУ /командна разпределителна уредба/ са монтирани върху бетонна основа по външни кабелни канали са изтеглени проводници за електроснабдяване на обекта .На място има общо 46 броя стоманорешетъчни стълбове . Според вещото лице трансформаторните постове и въздушните линии представляват движими вещи по смисъла на чл.110 ал.2 ЗС .

В о.с.з вещото лице П. уточнява , че претендираните от ищеца вещи съответстват на тези на място на площадката на хвостохранилището. Трансформаторите са монтирани върху фундаменти с анкерни болтове и могат да се отделят . Стълбовете са монтирани върху бетонна основа и прикрепени също върху анкерни болтове .

Според разпитания пред СРС свидетел В.И. от 2013 г до 2014 г не е имало ремонт и подмяна на трафопостове .

Ищецът представя разрешения за строеж №43 от 18.10.2007 г и №49 от 13.12.2007 г на Община Пирдоп ;

и разрешения за строеж №25 от 07.11.2007 г и №06 и №07 от 02.04.2008 г на Община

Златица за външно електрическо захранване и рехабилитация на електропровод 20 кV Кале 1 – Кале 2 без промяна на трасето .

Ищецът представя становище на „ЧЕЗ Р.“ АД за присъединяване към електроразпределителната мрежа , становеце от ПБЗН-Пирдоп , предварителен договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа от 24.08.2007 г , договор за присъединяване към електроразпределителната мрежа от 23.11.2007 г и споразумение от 28.05.2008 г , част от инвестиционен проект , искова молба на „МБС“ ЕАД , фактури и актове образец 19 за изграждане на електрически съоръжения .

Ищецът представя констативни актове от 12.06.2008 г за външно електрическо захранване и рехабилитация на електропровод 20KV Кале 1 – Кале 2 .

Ответникът представя констативен акт за установяване годност на разширение на комплектен трансформаторен пост /КТП/ 20/04 кV с маслен трансформатор 800 кVа и протокол за 72 часова проба от 21.12.2004 г – 24.12.2004 г .

Ищецът представя документи от „М. „ за комплектен трансформаторен пост /КТП/ 20/04 кV с маслен трансформатор 630 кVа – декларация за съответствие и гаранционна карта от 02.09.2004 г , сертификат за качество , инструктаж за експлоатация и приемо-предавателен протокол .

Според изслушаната пред СРС повторна СТЕ на вещото лице инж.Н.Б. процесните вещи са включени по постановленията на ЧСИ Я.С. и ЧСИ В.Ц. . В района на обекта-хвостохранилище няма друг КТП . Комплектен трансформаторен пост /КТП/ се състои от сграда от метална конструкция с голяма здравина , разпределителна уредба на средно напрежение 20 кV с монтирани КРУ шкафове , трансформаторна килия с трансформатор и разпределителна уредба ниско напрежение с разпределително табло от което тръгват проводници /изводи/ , която кутия е защитена с вертикални разединители-предпазители . КТП се доставя готов без трансформатор и се монтира върху бетонов фундамент и се закрепя с анкерни болтове . Въздушната линия /електропровод/ 20 кV се състои от железорешетъчни стълбове монтирани на бетонни фундаменти с конзоли и изолатори и от проводници окачени на стълбовете към монтирани изолатори . За изграждане на електропровод 20 кV първо се извършват изкопни работи и се изливат бетонни фундаменти , сглобяват се новите стълбове от сектори , изправят се и се свързват с винтови връзки към бетонираните основи , монтират се озолаторни вериги и се опъват проводниците . Евентуален демонтаж се прави по обратния ред . Не са представени фабрични номера на съоръженията за категорична идентификация .Процесните съоръжения не представляват функционално неразделна част от „Пилотна инсталация за получаване на електролитна мед“ и сградите на инсталацията , а външно електроснабдяване с временен трафопост .

В допълнение към заключението си вещото лице инж.Н.Б. посочва , че на място има две КТП – едното със средство за търговско измерване - като в единия има маслен трансформатор произведен 1999 г , а в другия – произведен 2008 г . Между двата КТП има електрическо захранване , а КТП са захранени от електропроводите 20 кV. Процесните съоръжения

съответстват на издадените и приложени по делото разрешения за строеж , включително за рехабилитация на електропроводи. Няма данни за монтирани сходни съоръжения след 10.01.2009 г , както и за ползваната ел.енергия .

В о.с.з вешото лице Б. описва отново начинът за монтиране на КТП и електропровода . Процесните вещи са свързани към електроразпределителната мрежа е за демонтажа им е нужно разрешение от „ЧЕЗ Р.“ АД .

По делото са представени от копия на документи от изп.дело №20169260400025 на ЧСИ №926 В.Ц. с район на Окръжен съд-София , включително протокол за опис на недвижим имот от 02.03.2016 г , постановление за налагане на възбрана , обявление за публична продан , разпределение на получени суми , постановление за възлагане на недвижим имот от 18.07.2016 г.

В изслушаната пред СРС съдебно-оценителна експертиза на вешото лице инж.Петър С. са посочени пазарната стойност на процесните вещи към посочени от страните дати , както и каква е последователността на доставката и монтирането на електрическите съоръжения.

При така събраните доказателства съдът приема от правна страна следното :

За да уважи исквете **СРС е приел** , че ищецът е собственик на процесните вещи съгласно протокол от 01.04.2014 г за обявяване на **купувач на търг с устно наддаване на движими вещи** по изп.дело №20137940400175 на ЧСИ №794 Я.С. и протокол за възлагане на вещите в полза на ищеца . По чл.482 ал.1 ГПК публичната продан на движими вещи прехвърля собствеността върху тях и това е неоспоримо по исков ред . Приетите по делото СТЕ доказват , че процесните вещи са движими , а не недвижими . Те не са трайно прикрепени към земята по чл.110 ал.1 ЗС .Доказана е и идентичност на вещите с тези , които са налични и се държат от ответника . Последният не е придобил вещите по чл.97 ЗС чрез присъединяване .

Решението на СРС е валидно и допустимо . При служебна проверка не се констатира пороци на процесното решение , които да водят до неговата нищожност . Решението на СРС е допустимо . Настоящият съд констатира , че СРС е приел цена на исквете от 6077,25 лева , като въпрос за цената на исквете не е повдигнат от ответника или служебно от съда най-късно в първото заседание за разглеждане на делото – чл.70 ал.1 ГПК . По отношение на местната подсъдност - същата може да е нарушена ако се приеме , че се касае за недвижими имоти в района на Районен съд – Пирдоп , съответно на Окръжен съд –София . От друга страна въпросът не е подвигнат от страните или служебно от СРС до приключване на съдебното дирене пред първата инстанция , поради което не подлежи на проверка от настоящия съд /местната подсъдност е стабилизирана /.

Според настоящия съд СРС законосъобразно е приел , че процесните вещи се намират във владение на ответника т.е. че е доказана идентичността на наличните вещи с тези /евентуално/ придобити съгласно протокол от 01.04.2014 г за обявяване на купувач на търг с устно наддаване на движими вещи по изп.дело №20137940400175 на ЧСИ №794 Я.С. и протокол за възлагане на вещите в полза на ищеца . Същевременно **не могат да се**

възприемат водещите мотиви на първоинстанционния съд , че процесните вещи са движими , съответно , че е действително придобиването им чрез визирания търг с устно наддаване . Преди всичко видно от цитираните по-горе разрешения за строеж , протоколи и пр. става въпрос за един **цялостен обект за изграждане на енергоснабдяване** на „Пилотна инсталация за получаване на електролитна мед“ /ПИПЕМ/ , като процесните вещи са **елементи от този обект** . Както е посочено в заключението на вещото лице П. :

- с изградените ел.съоръжения са захранени **с електропроводи** от Подстанция „Златица“ и на 20 кV от Помпена станция „Калето“ ПИПЕМ 1 и ПИПЕМ 2 ;
- изпълнено е площадково осветление чрез кабелна линия ниско напрежение ПИПЕМ 1 и ПИПЕМ 2 и тръбни ПВЦ мрежи и тръби положени кабелни шахти .
- от последните стомано-решетъчни стълбове на въздушна линия /електропровод/ 20 кV ПИПЕМ 1 и ПИПЕМ 2 чрез високомощни разединители и полагане на кабели 20 кV в тръби са захранени комплектен трансформаторен пост /КТП/ 20/04 кV с маслен трансформатор 630 кVA и комплектен трансформаторен пост /КТП/ 20/04 кV с маслен трансформатор 800 кVa.
- шкафове на КРУ /командна разпределителна уредба/ са монтирани върху бетонна основа по външни кабелни канали са изтеглени проводници за електроснабдяване на обекта . На място има общо 46 броя стоманорешетъчни стълбове.

Неприемливи и противоречащи на чл.110 ал.1 ЗС са твърденията на вещите лица по първоначалната и повторната СТЕ П. и Б. /вещото лице по повторната експертиза е посочено за такова от вещото лице по първоначалната експертиза с молба от 14.11.2018 г / , че електропровод 20 кV върху бетонови фундаменти и стоманена конструкция и комплектни трансформаторни постове /КТП/ 20/04 кV трябва да се считат за движими вещи , защото /теоретично/ могат да се отделят от фундаментите и да се демонтират . Цялостната практика на ВС и ВКС винаги е третирали въздушните / а и подземните/ електропроводи и трафопостовите като **недвижими имоти** . В този смисъл са решение №247 от 27.02.2015 г по т.д.№2952/13 г на ВКС , І ТО, решение №312 от 10.04.2014 г по гр.д. № 4055/2013 г, ГК , І ГО на ВКС , решение №60148 от 22.11.2021 г по гр.д.№1186/21 г на ВКС , І ГО и пр. От цитираната практика , например от решение №60148 от 22.11.2021 г по гр.д.№1186/21 г на ВКС , І ГО , се вижда , че ВКС не поставя под съмнение въпросът , че електрическият стълб е недвижим имот /строеж/ и изследва законност/търпимост на същия по ЗУТ , а не дали и как може да се премахне . Движима вещь не може да бъде незаконен/незаконен или търпим строеж .

Както са посочили вещите лица , и за процесните електрически стълбове , и за трафопостовите са изготвени бетонни фундаменти и съоръженията се закрепват трайно за тях . Самото съоръжение се състои не само от металната част /стълб , метална клетка/ , но и от бетоновата основа и други елементи – проводници във вид на въздушно преминаващи „жици“ или подземно преминаващи кабели , в отделни случаи поставени в бетонни канали. Монтират се и разединители , изолация и пр. , като всички тези елементи са **свързани един**

с друг и поставени под напрежение от 20 кV по електропровода до трафопоста , който има за цел да намали напрежението до стойности подходящи за ползване от съответния потребител .

Налице е цялостно /„заходско“/ отклонение от електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Р.“ АД за нуждите само на конкретен производствен обект . Съгласно чл.110 ал.1 ЗС е **достатъчно един от свързаните елементи да е трайно прикрепен** към земята или към „постройка“ /към друг недвижим имот/ , за да се приеме цялата /в случая електрическа/ мрежа за недвижим имот .

Не могат да се кредитират **правните твърдения на вещите лица по СТЕ** , че процесните вещи са движими , както и за безпроблемно изместване/премахване и вдигане на електропровода 20 кV с множество стълбове и налични проводници , както и на комплектни трансформаторни постове 20/04 кV . Това противоречи да описаните от вещото лице С. **множество действия** за такива „монтирания и местения“ , които изискват скъпа специализирана техника и множество квалифицирани специалисти . Вижда се от заключението на вещото лице П. **значителната стойност на процесните вещи** , като евентуалното им „вдигане и преместване“ , особено за електрическите стълбове е и икономически необосновано / желязната част на стълбовете е монтирана на място с оглед конкретни височина на стълбовете , вид на бетонната основа , наклони на релефа и други показатели/ . В заключенията си вещите лица не са взели предвид , че „трайното прикрепване“ по чл.110 ал.1 ЗС не е равнозначно на „невъзможност за отделяне“ или на „разрушаване при отделяне“. В случаите на инсталации /газова , електрическа , топлоснабдителна , съобщителна / е възможно да е заложена **възможност за лесно демонтиране на части** от инсталацията . Налице е съставна вещ , но това не означава , че цялостната инсталация е обикновена съвкупност от движими вещи . В този смисъл е доктрината – „Система на българското вещно право „ на проф.П.В. и „Българско вещно право“ на акад.Л.В. .

Твърденията на вещите лица П. и Б. , че процесните вещи са движими , а не недвижими , противоречат на цялостната уредба на съоръженията за преноса/разпределението на електрическа енергия в **ЗЕ и ЗУТ** . Целият производствен обект е **първа категория по чл.137 ал.1 т.1 б.кЗУТ** , електроразпределителната мрежа поначало е **втора категория по чл.137 ал.1 т.2 б.б ЗУТ** , поради което му е издадено разрешение за ползване зам.началника на ДНСК , а не от съответната община . Съгласно чл.62-63 ЗЕ площадкови енергийни обекти /включително трафопостове / се изграждат въз основа на учредено право на строеж или прехвърлено право на собственост върху земята , като при необходимост се отчуждават и частни имоти . Съгласно чл.64-68 ЗЕ за изграждане на линейни обекти /включително електропровода 20 кV/ е необходимо предварително учредяване и заплащане на сервитут .

Очевидно е , че такива права не са необходими за обикновено „поставяне“ на движими вещи , но законът категорично не разрешава енергийни обекти да се изграждат чрез поставяне и без налични вещни права . Според решение №237 от 09.04.2009 г по гр.д. №621/2008 г, ГК , III ГО на ВКС при съществуващи енергийни обекти са възникнали

сервитути по силата на ЗЕЕЕ /отм./ , а за новоизграждащите възникват такива след съответното заплащане на обезщетение на собствениците . Също и чл.193 ЗУТ изисква за изграждане на отклонения на електрически мрежи да е учреден сервитут за прокарване . В Наредба №16 от 09.06.2004 г за сервитутите на енергийни обекти са уредени самите /вещни/ сервитутни права , каквито има **само по отношение на недвижими имоти** . Сервитутни права видно от Приложение № 1 към чл.7 ал.1 т.1 от Наредбата възникват както за електропроводи 20 кV , така и за комплектни трансформаторни постове /КТП/ .

Видно от приложените документи от реализиране на инвестиционен проект във връзка с „Пилотна инсталация за получаване на електролитна мед „ ; предишният собственик на процесните вещи е спазил действащата към момента на строителството Наредба №6 за присъединяване на потребители към разпределителната електрическа мрежа . Съгласувал е инвестиционните си проекти и има издадени разрешения за строеж и разрешение за ползване на обекта външно електрическо захранване и рехабилитация на електропровод 20 кV Кале 1 – Кале 2 без промяна на трасето . Такава обемна документация не би била необходима ако ставаше въпрос само за доставка и поставяне на движими вещи .

Следователно процесните вещи безспорно са недвижими като част от съставна вещь - електрическа мрежа , а не движими като съвкупност от вещи . Незаконосъобразна е продажбата им чрез търг с устно наддаване като движими вещи - тази продажба противоречи на свръхимперативни норми на ГПК , които уреждат като отделни и различни допустимите способи за изпълнение върху движими и върху недвижими вещи . Не е допустимо недвижими вещи да се продават чрез търг с устно наддаване и без да са спазени разпоредбите на чл.483 – 501 ГПК . Извършената от ЧСИ №794 Я.С. е **нищожна като противоречаща на закона** /чл.26 ал.1 ЗЗД/ и не е породила правни последици . Чл.482 ГПК не може да бъде тълкуван в смисъл , че по способите за продажба на движими вещи могат да се продават и недвижими имоти , при което да са налице същите последици и стабилитет на продажбата . Стабилитет на продажбата може да настъпи само ако продадените вещи са движими т.е. ако има допустим предмет на продажбата . В противен случай се създават неограничени възможности за злоупотреби и несигурност в гражданския оборот .

Отделно, по делото има данни , че КТП и част от електропровода се намират **на територията на имот , който е изключителна държавна собственост** / в обхвата на хвостохранилище Медет – гр.Златица / и се стопанисва въз основа на концесия , без да има данни тези обекти да са изключени от собствеността на държавата и да могат да са частна собственост /чл.15 ал.2 от Закона за концесиите – отм./ .

Налага се изводът , че решението на СРС трябва да се отмени и исковете да се отхвърлят . С оглед изхода на спора в тежест на ищеца са деловодни разноски на ответника пред СРС – депозити за експертизи . Ответникът не е доказал разноските си за адвокатско възнаграждение пред СРС в размер на 1000 лева – не е представен договор за правна защита , а само едностранно изготвена от адвоката разписка / определение №609 от 23.11.2016 г по ч.т.д.№783/16 г на ВКС , II ТО , определение №313 от 06.07.2018 г по ч.т.д.№1613/18 г на ВКС , I ТО и др./ . Пред СГС ответникът не е претендирал разноски .

По изложените съображения , СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 08.07.2021 г постановено по гр.д.№63265/16 г на СРС , 45 състав ; и вместо него **ПОСТАНОВЯВА** :

ОТХВЪРЛЯ исковете на „Д.*** г“ ЕООД ЕИК **** от гр.София срещу „АМ П.“ ЕООД ЕИК **** от гр.София , които искове са с правно основание чл.108 ЗС , **да се признае за установено** , че ищецът е собственик въз основа на продан на движими вещи чрез явен търг с устно наддаване от 01.04.2014 г по изп.дело №20137940400175 на ЧСИ №794 Я.С. с район на действие на Окръжен съд-София на комплектен трансформаторен пост /КТП/ 20/04 кV с маслен трансформатор 630 кVA ; комплектен трансформаторен пост /КТП/ 20/04 кV с маслен трансформатор 800 кVa ; въздушна линия /ВЛ/ 20 кV „ПИПЕМ-1“ /КАЛЕ-1/и нова въздушна линия /ВЛ/ 20 кV „ПИПЕМ-2“ /КАЛЕ-2/ ; както и **да се осъди „АМ П.“ ЕООД да предаде на владението** на посочените движими вещи на „Д.*** г“ ЕООД .

ОСЪЖДА „Д.*** г“ ЕООД ЕИК **** от гр.София да заплати на „АМ П.“ ЕООД ЕИК **** от гр.София сумата от 665 лева разноси пред СРС .

Решението подлежи на обжалване пред ВКС в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____