

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21907

гр. София, 21.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20231110120324 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на Н. И. И. срещу \*\*\*\*\*, с която са предявени обективно кумулативно съединени отрицателен установителен иск за нищожност на неустоечна клауза в чл.4, ал.2 в Договор за потребителски кредит № 3297015/13.08.2018г., сключен между страните, кумулативно съединен с осъдителен иск по чл.55, ал.1, пр.1 ЗЗД за осъждане ответника да плати сума в размер на 1лв., представляващ частно предявен от общата сума от 40лв., представляваща платена при липса на основание по клаузата предвиждаща заплащане на неустойка при непредоставяне на обезпечение.

Твърди се, че между страните бил сключен на 13.08.2018г. договор за потребителски кредит № 3297015, с предмет – потребителски кредит за сумата от 300лв., като в чл.4, ал.2 от договора била договорена неустойка от 150лв. при непредоставяне на обезпечение. Ищецът твърди, че бил заплатил изцяло задължението по договора за кредит.

Твърди се, че целият договор е нищожен на основание чл.10, ал.1 вр. чл.22 ЗПК, чл.11, ал.1, т.10 вр. чл.22, чл.2, ал.2, пр.1 ЗЗД, чл.26, ал.1, пр.2 ЗЗД вр. чл.33, ал.1 ЗПК, отделно от това конкретно клаузата била нищожна по чл.26, ал.1, пр.2 вр. чл.33, ал.1 ЗПК, така и по чл.143, ал.2, т.5 ЗЗП, така и по чл.146 ЗЗП. Предявен е иск за обявяване нищожността на клаузата (иска се произнасяне относно действителността на договора в мотивите, без да се предявява самостоятелен иск), така и осъдителен иск за връщане на сума, платена по нищожната неустоечна клауза.

Прави искане по чл.190 ГПК, прави искане за допускане на ССЧЕ, както и за издаване на СУ.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, в който намира исковите за недопустими и неоснователни. Твърди се, че договорът за потребителски кредит № 3297015/13.08.2018г. бил действителен и в съответствие с чл.10, ал.1, чл.11, ал.1, т.7-т.12 и чл.20, ал.2 ЗКП.

Представя справка за погасени вноски по договора за потребителски кредит № 3297015/13.08.2018г. Оспорва доказателствените искания на ищеца.

**Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:**

**ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**1.Правна квалификация:** предявен е установителен иск с правно основание чл.26, ал.1, пр.2 вр. чл.33, ал.1 ЗПК, под евентуалност чл.26, ал.1, пр.1 вр. чл.143, ал.2, т.5 ЗЗП,

обективно кумулативно съединен с осъдителен иск с правно основание чл.55, ал.1, пр.1 ЗЗД.

## **2.Разпределение на доказателствената тежест:**

По отрицателните установителни иски по чл.26, ал.1, пр.2 вр. чл.33, ал.1 ЗПК, под евентуалност чл.26, ал.1, пр.1 вр. чл.143, ал.2, т.5 ЗЗП, в доказателствена тежест на **ищеца** е да докаже пълно и главно по делото, че между страните има сключен договор за потребителски кредит с договорените клаузи, в който случай **ответникът** следва да докаже, че не са налице визираните пороци.

По иска с правно основание чл.55, ал.1, пр.1 ЗЗД в доказателствена тежест на ищеца е да докаже пълно и главно по делото, че между страните има сключен договор за потребителски кредит, по който са изплатени задълженията в полза на ответника, в който случай ответникът следва да докаже, че получената сума е на валидни договорни клаузи.

**3.Безспорни обстоятелства и такива, които не се нуждаят от доказване:** Отделя за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че на 13.08.2018г. ищецът сключил с ответника договор за потребителски кредит № 3297015.

## **4.По доказателствените искания:**

Следва да се приеме представеното писмено доказателство в отговора на исковата молба.

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК следва да се уважи единствено за представяне на копие от договора за кредит, ведно с погасителния план.

Искането за допускане на ССЧЕ следва да се остави без уважение.

Следва да се остави без уважение искането за издаване на СУ на ищеца.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийски районен съд

# **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на 07.09.2023 г. от 11:30 ч., за която дата и час страните да бъдат призовани, като им указва, че най-късно до първото по делото заседание могат да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл.190 ГПК ответникът да представи копие от договора за кредит, ведно с погасителния план към него. Указва на ответника последиците по чл.190, ал.2 ГПК вр. чл.161 ГПК.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** останалите доказателствени искания.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_