

РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. Харманли, 22.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ДВНАДЕСЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ива Т. Гогова

при участието на секретаря ГАЛИНА П. ИВАНОВА
като разгледа докладваното от Ива Т. Гогова Административно наказателно дело № 20245630200076 по описа за 2024 година

Производството е по глава III, раздел V, чл.59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания, вр. чл.189 ал.8 от ЗДвП.

Жалбоподателят „Транс Груп Интернешънъл“ ЕООД, ЕИК:**** със съдебен адрес с.Казичене, обл.София-град, ул. ****, представлявано от управителя С. Д., чрез пълномощника адв.К.А., обжалва Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от ЗП №8504389849 на МРРБ, АПИ, с който за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лв. Сочи, че електронният фиш е неправилен и незаконосъобразен, поради допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон.

Счита, че ангажирането на административнонаказателната отговорност следвало да се осъществи с издаването на НП, тъй като за нарушението по чл.179 ал.3б от ЗДвП нарушителят не можело да бъде санкциониран с ЕФ. Освен това счита, че следвало да се приложи и по-благоприятния закон на основание чл.3 ал.2 от ЗАНН, а именно чл.10б ал.7 от ЗП, в сила от 01.01.2024г.

От друга страна заявява, че ЕФ не съдържал всички реквизити, а именно не бил посочен издателят му, мястото на нарушението, като липсвало и словесно описание на извършеното нарушение и ЕФ бил издаден от некомпетентен орган. Словесното описание на нарушението не отговаряло на посочената за нарушена правна норма. ЕФ не бил издаден по съответния образец, като не били спазени и предвидените от закона давностни срокове за

издаване на ЕФ. Липсвала проверка от АНО за прилагане на чл.28 от ЗАНН. Заявява се още, че деянието не било с висока степен на обществена опасност и така наложената във фиксиран размер глоба нарушавала принципа за пропорционалност, установен в чл.9а от Директива 1999/62. Счита за недопустимо налагането на две санкции за едно нарушение, още повече че можело да се установи изминатото разстояние и да се заплати само незаплатената част. Сочи още, че нарушението било установено с техническо средство, без да били налице данни за вида му, модела, годността му и техническата му изправност.

Предвид изложеното моли съда да отмени изцяло атакувания Електронен фиш и да се присъдят разноските по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява. В депозирана молба чрез процесуалния си представител заявява, че поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, като излага подробни съображения в тази насока.

Издателят на електронния фиш АПИ чрез процесуалния си представител юрк.Стоянова оспорва жалбата като неоснователна.

Районна прокуратура – Хасково, ТО-гр.Харманли – редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

*Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност, приема за установено от **фактическа страна** следното:*

На 14.12.2020г., в 14:21 часа е било установено нарушение с ППС влекач „Мерцедес 1841 ЛС Актрос“, рег. № ****, в състав с ремарке, в община Харманли, за движение по път А-4, км 62+476, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за това ППС според АНО изцяло не била заплатена дължимата пътна такса по чл.10 ал.1, т.2 от ЗП, тъй като за посоченото ПС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушеното е сочено за установено с устройство №10161, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от ЗП, намиращо се на път А-4 км 62+476.

За собственик на ППС е посочен жалбоподателят „Транс Груп“ ЕООД, за което е представена справка за собственик на превозното средство от електронната система за събиране на пътни такси – извлечение, както и свидетелство за регистрация част първа с №009757383.

При тази фактическа обстановка от АПИ е издаден Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от ЗП №8504389849, с който на жалбоподателя на основание чл.187а ал.2, т.3, вр. чл.179 ал.3б от ЗДвП за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП е наложена имуществена санкция в размер на 2500 лв. Наложена е и съответната такса по чл.10б ал.5 от ЗП в размер на 133 лв.

Приложена е и Заповед №РД-11-983/13.09.2021г. на и.д.председател на УС на АПИ за утвърждаване на образци на електронни фишове, какъвто образец е наличен по делото.

Приети като доказателства са договор за предоставяне на услуга за електронно

събиране на такси на база изминато разстояние, сключен с „Конкорд Сمارт Инфраструктура“ АД на 12.03.2020г.

Приложени по делото са таблица с данните за движение на ППС, доклад от електронната система за събиране на пътни такси по чл.167а ал.3 от ЗДвП – извлечение, ведно със снимков материал на процесното ПС, в които е отразено, че на посочената дата, час и място за това ПС няма валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаване.

*При така установената фактическа обстановка съдът намира от **правна страна следното**:*

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, поради което е **допустима**. Разгледана по същество е **основателна**.

Според настоящия състав на съда е допуснато съществено нарушение на процедурата, по която е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

Жалбоподателят е наказан за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП, според която разпоредбата "Собственикът е длъжен да не допуска движението на пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, ако за пътното превозно средство не са изпълнени задълженията във връзка с установяване на размера и заплащане на съответната такса по чл.10, ал.1 от Закон за пътищата според категорията на пътното превозно средство. Ако в свидетелството за регистрация е вписан ползвател, задължението се изпълнява от него". С тази разпоредба се повелява на собственика/ползвателя на ППС, движещо се по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, да не допуска същото, ако не са изпълнени едновременно задълженията по установяване размера на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от ЗП според категорията на ППС и по нейното заплащане. Санкцията за неизпълнение на тази забрана, в случай че се касае за юридическо лице или едноличен търговец е регламентирана в чл.187а ал. 2, т. 3 от ЗДвП вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, а именно имуществена санкция в размер на 2 500 лв.

Съгласно чл.167а ал.1 от ЗДвП Агенция "Пътна инфраструктура" осъществява контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси, а според чл.167а ал.2, т.7 и т.8 от ЗДвП при изпълнение на функциите си по този закон определените от председателя на управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" длъжностни лица проверяват създадените записи по ал.3 и на тяхна основа съставят актове за установяване на административни нарушения при спазване на разпоредбите на чл. 189е и чл. 189ж; съставят и връчват актове за установяване на административни нарушения и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – 3в. Следователно допустимо е съставянето на АУАН или издаване на електронен фиш за такова по вид административно нарушение, но следва да се спазват разпоредбите на чл.189е (уреждащ процедурата по съставяне на АУАН и НП за такова нарушение) и чл.189ж от ЗДвП (уреждащ процедурата по съставяне на електронен фиш за същото по вид нарушение).

В настоящия случай на жалбоподателя за нарушение по чл.102 ал.2 от ЗДвП е наложена имуществена санкция на основание чл.187а ал.2, т.3, вр. чл.179 ал.3б от ЗДвП, като е съставен електронен фиш. Но според разпоредбата на чл.189ж ал.1 от ЗДвП (ДВ, бр.105 от 2018г., в сила от 01.01.2019г.), действаща и съответно приложима към датата на извършване на процесното нарушение, сочено за осъществено на 14.12.2020г., електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител може да се състави само при нарушение по чл. 179, ал.3 от ЗДвП, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, не и при нарушение по чл.179 ал.3б от ЗДвП, какъвто е настоящия случай. Нормата на чл.179 ал.3 от ЗДвП регламентира отговорността на водач, който управлява пътно превозно средство по път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, за което е дължима, но не е заплатена такса по чл.10, ал. 1, т. 1 от Закона за пътищата, а приложимата в конкретната хипотеза норма е тази по чл.179 ал.3б от ЗДвП, касаеща отговорността не на водача, а в случая на собственика на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т.2 от Закона за пътищата, включително в резултат на невярно декларирани данни, посочени в чл.10б, ал. 1 от Закона за пътищата. Следователно, към датата на извършване на процесното нарушение, ЗДвП и най вече разпоредбата на чл.189ж е допускала съставянето на електронни фишове само в хипотезата на чл.179 ал.3 от ЗДвП, но не и в хипотезата на чл.179 ал.3б от ЗДвП, поради което се налага извода, че неправилно на жалбоподателя е ангажирана отговорност по чл.179 ал. 3б от ЗДвП, като е издаден електронен фиш при условията на чл.189ж от ЗДвП.

По изложените съображения настоящият състав на съда счита, че незаконосъобразно на жалбоподателя е издаден електронен фиш, поради което същият подлежи на отмяна. В случая приложение намират разпоредбите, регламентиращи съставянето на акт при установено административно нарушение и издаването на наказателно постановление при наличието на предпоставките за това. Допуснатото процесуално нарушение е съществено, тъй като се ограничават правата на лицето, сочено за нарушител, вкл. да възрази по смисъла на чл. 42, т. 8 и чл. 44, ал. 1 от Закон за административните нарушения и наказания и да представи доказателства в своя защита. Така допуснатото процесуално нарушение е от категорията на съществените, обуславящи отмяната на атакувания акт, без да е необходимо да се разглежда спора по същество.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63д ал. 1 от ЗАНН в тежест на издателя на електронния фиш, следва да бъдат присъдени направените от жалбоподателя разноски за адвокатска защита. С оглед фактическата и правна сложност на делото и направеното възражение от пълномощника на административно-наказващия орган за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на жалбоподателя на основание чл.18 ал.2, вр. чл.7, ал.2, т.2 от Наредбата № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения същото следва да се намали от 780.00 лева на 550.00 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63 ал. 2, т. 1 от Закон

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закон за пътищата № 8504389849 на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Агенция „Пътна инфраструктура, с който за нарушение на чл.102 ал.2 от Закон за движение по пътищата, на основание чл. 187а ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП, на „Транс Груп Интернешънъл“ ЕООД, ЕИК:**** със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, р-н „Южен“, ****, представлявано от управителя С. В. Д., е наложено административно наказание „Имуществена санкция“ в размер на 2 500 лв., както и съответна такса по чл.10б ал.5 от Закон за пътищата в размер на 133.00 лв.

ОСЪЖДА Агенция „Пътна инфраструктура“ да заплати на „Транс Груп Интернешънъл“ ЕООД, ЕИК:**** със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, р-н „Южен“, ****, представлявано от управителя С. В. Д., разноси по делото в размер на 550.00 лв. за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Хасково в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Харманли: _____