

# РЕШЕНИЕ

№ 903

гр. Бургас, 11.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, V СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАГДАЛЕНА СТ. МАРИНОВА

при участието на секретаря АНЕЛИЯ ИВ. ТАКОВА  
като разгледа докладваното от МАГДАЛЕНА СТ. МАРИНОВА Гражданско  
дело № 20212120102019 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по повод искова молба от Р. В. С. ЕГН  
\*\*\*\*\*, с адрес: град С ул. Р. № 1, К.А. Р. ЕГН \*\*\*\*\* и К. Н. Р. ЕГН \*\*\*\*\*,  
с адрес: град София, \*\* чрез адвокат С.А., против СТ. П. Ж. ЕГН \*\*\*\*\*, ЕМ. Д. Ж.  
ЕГН \*\*\*\*\*, двамата с адрес: град С \*\* и ЦВ. П. П. ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: град  
Казанлък, \*\* за осъждане на ответниците, като собственици на поземлен имот с  
идентификатор 67800.504.5.1 да възстановят преминаващата през собствения им недвижим  
имот канализационна мрежа към която е свързана сграда с идентификатор 67800.504.5.1,  
построена в поземлен имот с идентификатор 67800.504.5, в която ищите притежават  
самостоятелни обекти на правото на собственост, в срок от 3 месеца, считано от датата на  
влизване в сила на решението по делото.

Исковата молба е основана на следните фактически твърдения:

Ищите излага, че са собственици на самостоятелни обекти в сграда, находяща се в  
посочения по – горе недвижим имот, която е построена съгласно одобрен инвестиционен  
проект и издадено разрешение за строеж, въведена е в експлоатация след издаване на  
съответното разрешение. Преди построяване на тази сграда в имота е имало друга сграда,  
чиято канализация е била свързана с канализацията, преминаваща през имота на  
ответниците. Така ищите започнали да ползват изградената по този начин канализация.  
Същевременно, съгласно издадено на ответника СТ. П. Ж. разрешение за строеж въз основа  
на одобрени инвестиционни проекти за изграждане на „Надстройка, пристройка и  
преустройство на съществуваща жилищна сграда“ в имота на ответниците започнало  
строителство. Ищите посочват, че съгласно проекта е предвидено съществуващото в

техния имот канализационно съоръжение да се запази и да се включи към уличния коректор. По тази причина СТ. П. Ж. и Община С. са уведомени от „ВиК“ ЕАД Бургас, че не е необходимо изготвяне на предварителен договор за присъединяване на обектите, свързани с преустройството на съществуващи части на сграда, както и за обекти, изграждането на които предстои. Посочено е, че присъединяването ще са осъществи чрез съществуващите сградни водопроводни и канализационни инсталации. Към тях следвало да се включи строежа на СТ. П. Ж.. По тази причина е прието, че за обекта може да се издаде разрешение за строеж без изготвяне на предварителен договор за присъединяване на обекта с „ВиК“ ЕАД – Бургас. Поради това ищците считат, че е следвало да се запази канализационното отклонение, преминаващо през поземления имот на ответниците, с което е свързана и сградата, в която са обектите на ищците, но и то да се включи към уличния колектор. Въпреки това в хода на строителството, в отклонение с изискванията на строителните правила и строителните книжа, самоволно и неправомерно ответниците прекъсват и затапват преминаващата през техния имот канализационна връзка, обслужваща сградата им. Поради това с посоченото затапване и заустване на канализацията на имотите за ищците е налице пречка да ги ползват предназначение, тъй като са жилищни, а нямат връзка с канализационната мрежа. Поради изложеното ищците предявяват иска си. В исковата молба са изложени подробни фактически и правни доводи. В исковата молба са посочени писмени доказателства.

В преклузивния едномесечен срок от получаване на препис от исковата молба и приложенията, ответниците, представлявани от адвокат Ж.С., дават писмен отговор на предявения иск, в който възразяват, че иска е недопустим, тъй като от твърденията на ищците се установява, че те продължават да ползват имота си. На следващо място считат, че искът е неоснователен и следва да се отхвърли изцяло по подробно изложени съображения. На първо място посочват, че след съответните проверки установили, че липсват каквито и да било документи за съществуването на битовия канал, за който ищците считат, че следва да бъде възстановен като те бъдат включени. Излагат още, че съгласно инвестиционния проект на ищците отпадъчните битово – фекални води ще бъдат зауствени към уличния коректор чрез преминаващо през парцела канализационно отклонение, което поема водите от съседния северно разположен парцел, за който в отговора е посочено, че няма общо с имота на ответниците. Като цяло посочват, че изложените в исковата молба обстоятелства не отговарят на истината. На следващо място е посочено, че друг съсобственик в имота на ответниците е оспорил Заповед № 8 Z -219/ 28.02.2019 година на Кмета на Община С. по съдебен ред и впоследствие заповедта е влязла в сила. Отделно от това процесуалният представител на ответниците излага, че те многократно са сезирали общината за това, че не са съгласни със съществуването на канализацията, която е била изградена. Многократно се обръщали и към собствениците на сградата, в която се намират имотите на ищците, като ги уведомявали, че няма как канализацията, която е предвидена да обслужва едноетажна сграда, да поеме канализацията на шестетажна жилищна сграда. Поради това ответниците заявяват, че не приемат, че ограничават правата на ищците и считат, че следва да изградят шахтата така, както е предвидена в техния проект. Поради изложеното процесуалният представител

на ответниците счита, че претенциите им следва да бъдат отхвърлени. В писмения отговор е дадено становище по доказателствените искания на ищците, както и са направени доказателствени искания.

В съдебно заседание ищците, чрез процесуалните си представители адвокат А.а и адвокат К. поддържат предявения иск и сочат доказателства. В заседание по същество на спора излагат подробни фактически и правни доводи за основателността им.

В съдебно заседание ответниците, представлявани от адвокат С., поддържат становището по иска, дадено в писмения отговор. В съдебно заседание и писмени бележки излагат подробни доводи за неоснователност на предявения иск.

По материално правната квалификация на предявения иск настоящият състав приема следното:

По иска с правно основание чл.109 от ЗС ищците следва да установят, че са собственици на индивидуализираните в исковата молба имоти и че ответниците им пречат да упражняват правото си на собственост по посочения в исковата молба начин – като са прекъснали канализацията, която обслужва техния имот.

Искът е с правно основание чл.109 от ЗС, съгласно който собственикът може да иска прекратяване на всяко неоснователно действие, което му пречи да упражнява своето право.

От събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, се установява следното от фактически страна:

От събраните по делото доказателства /преписи от нотариални актове/ се установява, че ищците са собственици на самостоятелни обекти в сграда с идентификатор 67800.504.5.1, построена в поземлен имот с идентификатор 67800.504.5.

За установяване на правото им на собственост като писмено доказателство е приет Нотариален акт за прехвърляне на идеални части от недвижими имоти и за взаимно и в замяна учредяване на право на строеж № 95, том II, рег. № 5187, дело № 255/2005 г. на нотариус Ц.А. рег. № \* на НК с район на действие района на Бургаски районен съд, вписан в Служба по вписванията към Агенция по вписванията - гр. Б\* под вх. рег. № 14341/24.10.2005 г., акт № 47, том XXXVII, дело № 8998/2005 г. От документ се установява, че Р. В. С. прехвърля на трето за настоящия спор лице идеални части от правото на собственост на недвижим имот, находящ се в град С и представляващ УПИ VIII -546 в кв.42 по регулационния план на града, одобрен със заповед № РД 02-14 -73 от 1989 година. Насрещното задължение на приобретателя е за построяване със свои средства да построи описаните в договора обекти в посоченото дворно място, за което взаимно си учредяват право на строеж. В исковата молба е посочено, че на основание този договор Р. В. С. е собственик към датата на подаване на исковата молба на следните недвижими имоти, изграден в сграда с идентификатор 67800.504.5.1, както следва: 1.Самостоятелен обект, офис № 1, състоящ се от стая, балкон, антре и баня - тоалетна с площ от 24,59 кв. м., с идентификатор 67800.504.5.1.5, находящ се в сутерена на сграда с идентификатор 67800.504.5.1, построена в поземлен имот с идентификатор 67800.504.5, заедно с 4,100 % ид.

ч. от общите части на сградата и от правото на собственост върху терена, с адрес на имота гр. С ул. Р. № 1; 2. Самостоятелен обект, магазин № 1, състоящ се от търговско помещение с витрина откъм улица Р., склад и баня - тоалетна, с площ от 28,84 кв. м., с идентификатор 67800.504.5.1.2, находящ се на първи /партерен/ етаж в сграда с идентификатор 67800.504.5.1, построена в поземлен имот с идентификатор 67800.504.5, заедно с 5,005 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на собственост върху терена, с адрес на имота гр. С ул. Р. № 1; 3. Самостоятелен обект, офис № 5, състоящ се от стая, баня - тоалетна, балкон, антре, с площ от 33,77 кв. м., с идентификатор 67800.504.5.1.4, находящ се на първи /партерен/ етаж в сграда с идентификатор 67800.504.5.1, построена в поземлен имот с идентификатор 67800.504.5, заедно с 5,760 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на собственост върху терена, с адрес на имота гр. С ул. Р. № 1; 4. Самостоятелен обект, апартамент № 3, състоящ се от дневна, спалня, кухня, баня-тоалетна, два балкона и антре, с площ от 58.62 кв.м. с идентификатор 67800.504.5.1.9, находящ се на втория етаж в сграда с идентификатор 67800.504.5.1, построена в поземлен имот с идентификатор 67800.504.5, заедно с 10,856 % ид. ч. от общите части на сградата и от правото на собственост върху терена, с адрес на имота гр. С ул. Р. № 1.

Ищците КР. АС. Р. и К. Н. Р. са собственици съгласно приетия като писмено доказателство Нотариален акт за покупко - продажба на недвижим имот № 97, том II, рег. № 3317, дело 279/2009г. по описа на нотариус А.Д. рег. № 450 на НК с район на действие района на Бургаски районен съд, вписан в Служба по вписванията при Агенция по вписванията - гр. Бургас под вх. рег. № 12187/10.12.2009 . акт № 70, том 41, дело № 7661/2009 г., на недвижим имот, представляващ Самостоятелен обект, апартамент № 2, с площ 75.33 кв.м., с идентификатор 67800.504.5.1.8, находящ се на първи етаж в сграда с идентификатор 67800.504.5.1, построена в поземлен имот с идентификатор 67800.504.5, заедно с 13,327 % ид. ч. от общите части на сградата и от правото на собственост върху терена, с адрес на имота гр. С ул. Р. № 1.

В съдебно заседание процесуалният представител на ищеца пояснява, че урегулираният поземлен имот е собственост на Р. В. С. и Н.Г.К

Видно от приетото като писмено доказателство удостоверение № 5 от 23.01.2009 година за въвеждане в експлоатация на обект „Жилищна сграда с домове и ВиК отклонения“, находяща се в УПИ VIII -546 в кв.42 по регулационния план на града, сградата, в която са самостоятелните обекти на ищите, е въведена в експлоатация. Посочено е в документа, че строежът е изпълнен в съответствие с одобрени проекти, разрешение за строеж и протокол за откриване на строителна линия и ниво. Строежът е заснет и нанесен в кадастралния план на град С.

Не е спорно по делото, че ответникът С.Ж. е изградил в съседния УПИ X – 542 в кв. 42 по плана на град С. обект „Надстройка, пристройка и преустройство на съществуваща жилищна сграда“. Като писмено доказателство е прието писмо, изпратено от „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, град Бургас, до С.Ж., в което е посочено, че от името на дружеството проекта за изграждане на посочения обект е съгласуван и е споделено

мнение, че не е необходимо изготвяне на предварителен договор за присъединяване на обекти, свързани с преустройството на съществуващи части от сгради, както и за обекти, чието изграждане предстои на територията на водоснабдени от вече изградени площадкови „ВиК“ мрежи. Изложено е още в писмото, че конкретно за обекта присъединяването се осъществява от съществуващи сгради водопроводни и канализационни инсталации. Дадено е мнение, че за посочения обект може да се издаде разрешения за строеж без изготвяне на предварителен договор с „ВиК“ ЕАД.

Не е спорно по делото, че в хода на строителните работи в УПИ X – 542 в кв. 42 по плана на град С.е прекъсната съществуваща битова канализация чрез която са се отвеждали отпадните води от поземлен имот 67800.504.3, в който се намират обектите на ищците.

От заключението на вещото лице, изготвила допуснатата по делото съдебно - техническа експертиза инж. Р.И., се установява /в отговор на въпрос № 6/, че е нарушено отвеждането на отпадъчните води от самостоятелните обекти в сграда с идентификатор 67800.504.2 към канализацията на ул. \*. Същите се задържат и изливат свободно през ревизионната шахта в поземлен имот с идентификатор 67800.504.230, което създава възможност за замърсяване и възникване на опасност от зарази.

По отношение на изградената в имота на ищците канализация в заключението на вещото лице /в отговор на въпрос № 1/ е посочено, че на чертеж „Ситуация ВК“, лист 1 от проект част ВиК, е начертан схематично съществуващия канал, като преминаващ през УПИ VIII-546 и съсобствен УПИ VI -547, 548, кв. 42 по плана на гр. С. Посочено е, че сградната канализационна инсталация от дебелостенни PVC тръби ф200 се включва в съществуващия канал, чрез ново проектирана РШ (ревизионна шахта). В действителност, изградената новопроктирана РШ от сглобяеми елементи е изградена по проект, на връзката на сградната канализационна инсталация със единствения съществуващия канал в кв. 42 по плана на гр. С. Местоположението на новоизградената по проект РШ е извън очертанията поземлен имот с идентификатор 67800.504.5 (УПИ VIII-546, кв. 42 по плана на гр. С. и попада в поземлен имот с идентификатор 67800.504.230 (УПИ XI-545, кв. 42 по плана на гр. С., собственост на Н.Г.К. където преминава трасето на съществуващия канал. Регулационната граница между поземлени имоти с идентификатори 67800.504.5 и 67800.504.230 не е материализирана. Няма ограда между двата имота. Новоизградената РШ се намира на разстояние 1м (един метър) от границата със поземлен имот с идентификатор 67800.504.2, собственост на ответниците. В заключението на вещото лице е изложено, че към датата на огледа, ревизионната шахта е пълна с отпадъчни и външни води, поради прекъсване на съществуващия канал в поземлен имот с идентификатор 67800.504.2, собственост на ответниците, и невъзможност на водите да се оттичат към канализационна мрежа на ул. \*.

По отношение на строителството в имота на ответниците и прекъсване на канализацията в заключението е посочено следното:

За поземлен имот с идентификатор 67800.504.2 (УПИ X-542, кв. 42 по плана на гр. С. е адрес: гр. С ул. \* е посочено, че е извършен строеж на “Настройка, пристройка и

преустройство на съществуваща жилищна сграда“ с идентификатор 67800.504.2.1 по издадена скица - виза от 15.05.2017год. от главния архитект на община С. Визата е съгласувана с „ВиК“ ЕАД Бургас на 14.06.2017год. като е отразено, съгласно заключението на вещото лице “Да се ползват съществуващите за имота ВиК отклонения, Важи за проектиране. Техн. проект част ВиК да се съгласува с дружеството ни. “. На скицата не са нанесени съществуващите за имота ВиК отклонения. В обяснителната записка на изготвения технически проект част ВиК, проектантът инж. А.Т е записал: “...П.2. Изпълнение отпадните битови фекални води ще бъдат заустени към уличен колектор, чрез преминаващото през парцела канализационно отклонение - кам. тр. Ф200. Последната поема водите и от съседния северно разположен парцел “. (приложена с чертеж „План канализация партер“ в писмо изх. № 11-03-1356/18.11.2021г. на община С вх. № 25310/24.11.2021г., приета и като писмено доказателство по делото)

Изготвеният технически проект част ВиК е съгласуван с „ВиК“ ЕАД -гр. Бургас, както беше посочено по – горе и в мотивите на настоящото решение. Посочено е конкретно, че за обекта присъединяването се осъществява от съществуващи сградни водопроводни и канализационни инсталации.

За строеж: „Настройка, пристройка и преустройство на съществуваща жилищна сграда“ в УПИ Х-542, кв. 42 (ПИ 67800.504.2 по КК) по плана на гр. С собственост на ответниците, е издадено Разрешение за строеж № 121/12.10.02018г. от главен архитект на община С.

В заключението на вещото лице е посочено, че преминаващият през имота на ответниците съществуващ канал е изместен извън основите на изградената пристройка и подменен с тръби PVC ф160. Предвидената по проект ревизионна шахта РШ1 също е изместена извън сградата. Към настоящия момент от община С. няма издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация на строежа на ответниците.

По отношение на съществуващия канал в кв. 42 по плана на гр. С. /в който се намират имотите на страните/ вещото лице е посочила, че топографията на терена в кв.42 е много стръмен, с голяма денивелация. Към годините на изграждане на канала (преди 1970год.) е нямало друго целесъобразно техническо решение да се отведат битовите отпадни води по най - къс път в уличната канализационна мрежа. Тогава е било допустимо при нужда, по преценка на съответните технически служби при народните съвети, отклонения от канали, проводи, мрежи и други да се прокарат и през чужди имоти, като се държи сметка за сигурността и санитарно - хигиенните изисквания, без да се влошават условията за застрояване и използване на имотите, съгласно действащите разпоредби. Трасето на съществуващият канал представлява, елемент на площадковата канализационна мрежа и започва от улица - „тупик“ с от. 225- от.226, пред съсобствен УПИ VI-547,548, кв.42, преминава през УПИ XI—545, кв.42 и през УПИ Х-542, кв. 42 по плана на гр. С. Чрез ревизионна (контролна) шахта се включва канализационната мрежа на ул. \*.Чрез този канал са се отвеждали битовите отпадъчни води от жилищни сгради находящи се в УПИ Х-542 кв.42, (\*\* собственост на ответниците); УПИ VIII-546 кв. 42 ( ул. Р. № 1, собственост на

ищите); съсобствен УПИ VI-547,548 кв. 42, ( ул. Републиканска“№ 3 и № 3а)

В община С.липсват строителни книжа или други документи за изграждане на съществуващият канал, в каквато насока е един от доводите на ответниците за неоснователност на предявения иск, освен твърденията за извършеното строителство и невъзможността съществуващата канализация да поеме водите от новопостроените обекти, предвид обема им.

Прекъсването на съществуващият канал е направено през 2018год. в имота на ответниците УПИ X-542, кв. 42 (ПИ 67800.504.2) на границата с УПИ XI-545, кв. 42 (ПИ 67800.504.230) и на разстояние около 4,50м от страничната регулационна линия на УПИ X-542, кв.42 с УПИ П-543, кв. 42 по плана на гр. С.

В отговор на въпрос какво следва да се извърши от техническа и строителна гледна точка, за да се възстанови прекъснатата /затапена канализационна мрежа в състоянието й отпреди прекъсването/затапването, както и по начин, така че същата да отговаря на одобрените строителни книжа, вещото лице посочва, че по проект се запазва съществуващия канал. Ако се предлага друго решение, то следва да се докаже с проект, съгласуван с „ВиК“ ЕАДгр. Бургас и одобрен от община С.

Предвид посочените процедури по разрешаване на строителствата и в двата имота настоящият състав приема, че е ирелевантен довода за неоснователност на иска, поради липсата на строителни книжа за изграждане на съществуващия в квартала водопровод. Видно от строителната документация и заключението на вещото лице административните органи изцяло са съобразили становищата си по даване на разрешения за строителството със съществуващата в квартала канализация.

В заключението на вещото лице инж. К., изготвено по експретиза, допусната предвид оспорване на заключението на инж. Р.И., в отговор на въпросите относно изграждането на ревизионната шахта при строителството в имота на ищите, той се позовава на строителната документация, цитирана по - горе и посочва, че изградената новопроектирана ревизионна шахта е изградена по проект на връзката на сградната канализационна инсталация с единствения съществуващ канал в кв.42 по плана на град С.

По отношение на въпрос относно наличието на друга техническа възможност имота на ищите да ползва друга канализационна връзка така, както другите имоти на улицата са намерили възможност, отговорът на вещото лице е, че разработения проект се запазва трасето на съществуващия канал, а при реализиране на инвестиционните намерения трасето е изместено извън основите на изградената постройка с подменени тръби, изместена е и предвидената по проект РШ 1 и трасето на съществуващия канал е прекъснато. В община С.не е открит чертеж, от който да е видно измененото трасе на съществуващата канализация, както и параметрите на новоизградената канализация.

Вещите лица дават становище, че относно изграждане на друга канализационна връзка по която да се отвеждат отпадните води от имота на ищите въпросът следва да бъде решен с ново проектиране, което е от компетентността на административни органи. Вещото

лице инж. Д. е предложил теоретичен вариант за това.

Заклученията на вещите лица са обосновани и компетентно дадени и въз основа на тях могат да бъдат формирани изводите на съда от фактическа страна.

От показанията на свидетелката В.Р.Г., която е дъщеря на ищцата Радост Ж., се установява, че след като въвели сградата в експлоатация не са имали проблеми с канала. Проблемите се появили през 2018 година, когато ответникът С.Ж. се обадил на майка ѝ и казал, че при изкопните работи са ударили тръба и следва да проверят дали е свързана с тяхната канализация като пуснат водата. Така установили, че това е канализацията, която всички ползват. Първоначално ответниците били склонни шахтата да се премести встрани, което било допустимо, но впоследствие променили мнението си и заявили, че не желаят канализацията да преминава през имота им. На 20.11.2018 година тръбата стояла счупена и тогава видели, че я засипват с цимент. Майка ѝ звъннала на ответниците и те ѝ казали, че са отрязали и затапили тръбата. Тогава започнали да се появяват миризми и отпадните води се връщали, задържали се в ниските части. Свидетелката излага, че се наложило да ползват ензими, които преработват отпадните води. Те обаче не решават проблеми и при дъжд шахтата се препълва и изтича. Пояснява, че уведомлението, което получила майка ѝ от общината било за инвестиционните намерения на ответниците, но не били уведомени от ответниците или „ВиК“ ЕАД, че тръбата ще бъде прекъсната. Свидетелката пояснява, че имота не може да се дава под наем, горните два етажа, които са собственост на инвеститора в имота им, не се ползват. Той също не е идвал от две години в имота. Преди прекъсването на канала ползвали постоянно сградата, но след това се преместили в град Бургас. На следващо място свидетелката излага, че им било обяснено, че не могат да ползват друг канал поради голямата денивелация и поради това, че под къщата има скали.

Свидетелят Б.К. Р., който също притежава имот на ул. Р. № 1, град С установява, че до 2018 година не са имали проблем с канализацията, но при едно от посещенията им там от съседка разбрали за прекъсване на канализацията. Той също установява, че водите се събират в ревизионна шахта, която се пълни бързо и през лятото се разнасят миризми, от нея изтичат отходни води. Положението е такова от три години.

Свидетелката Х.Г.Н., чиито разпит е поискан от ответниците, излага, че не познава ишците, но работи в Съюза на българските писатели, който е над сградата на ответниците, а сградата на ишците се намира вдясно. Тя пояснява, че сградите били малки, но сега са извършени строителства и вече са по – високи. Тя излага, че когато ответниците започнали да строят уведомили всички съседни, че ще правят нова канализация и някои от тях коментирали, че ще се включат в новата канализация. Тя излага, че още преди осем - девет години, когато започнала работа там имало проблем с миризмите.

Показанията на свидетелката М.М.С. която познава семейство Ж.и също са за това, че в летния сезон при тях се усеща неприятна миризма. Не може да поясни кога точно, но видяла в двора на ишците от тръба да изтича черна вода, задушлива.

При тази фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:



Безспорно е установено, че по повод строителство в имота на ответниците е прекъсната канализация по която са се отвеждали отпадните води от имота на ищците и е изградена нова канализация. Това фактическо положение води до невъзможност ищците да ползват в пълен обем правото си на собственост, което може да се приеме за установен факт предвид това, че имота е жилищен и няма възможност да бъдат отведени отпадните води. Тези води, както беше посочено в заключението на вещото лице инж. И., се събират в ревизионна шахта, разположена в имота, собственост на трето на спора лице. Уточнено е, че тази шахта е ревизионна, а не събирателна и задържането на отпадни води в нея не е част от функциите, които следва да изпълнява. Посочени са в заключението на вещото лице и другите неблагоприятни последици, които биха могли да настъпят от това обстоятелство. Действията на ответника СТ. П. Ж. не са съобразени с проектите, които са одобрени за строителството, което той е извършил, а дори напротив – той е прекъснал съществуващата до момента на строителството канализацията, която е следвало да ползва по проект и е изградил нова канализация.

Показанията на свидетелите, допуснати на ищцовата страна, кореспондират със заключенията на вещите лица относно оттичането на отпадните води от имота на ищците в ревизионната шахта. От тях също следва извод, че собствениците на обекти в този имот не могат да ползват в пълен обем правата си поради липсата на канализация.

Поради изложеното настоящият състав приема, че искът предявен срещу С.П. Ж. и ЕМ. Д. Ж. е основателен и доказан. Доводите, които се изтъкват в съдебно заседание относно невъзможността старата канализация да обслужва имота, предвид това, че в сградата са изградени повече обекти и съответно не може да ги обслужва поет обема, е неоснователен. Не е основателно и възражението, че ищците не са възразили в хода на образувана процедура от Кмета на Община С.по реда на чл. 195 от ЗУТ за извършване на проверка, тъй като подаването на възражение в тази насока не е предпоставка по допустимостта на иска, както и не е част от основанията му. Те не са възразили и в хода на производство по приложение на чл.193, ал.5 от ЗУТ. Съгласно това правило с прокарване на отклонения от общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура не могат да се влошават условията за застрояване на поземлените имоти, освен ако това не е изрично уговорено между собствениците. Преценката доколко това правило следва да бъде приложено за случай, в който канализацията е изградена преди приемането му, не е предмет на настоящото производство, но следва да бъде посочено, че строителната документация е издадена при конкретно посочени по – горе параметри, а неизпълнение на указанията е довело до ограничаване на възможността на ищците да ползват в пълен обем правото си на собственост. Факта дали преди промяна на канализацията е имало миризми от имота на ищците, установен от свидетелските показания, не е относим към предмета на спора, предвид посочената по – горе фактическа обстановка.

По делото не е установено по какъв начин ответника Ц.П. Ж. пряко е допринесла за нарушаване на правото на собственост на ищците, тъй като липсват данни, че тя е участвала в извършване на строителството. Като доказателство по делото е приет делото нотариален

акт за учредяване на право на надстрояване и пристрояване № 191, том I, рег. № 1684, дело № 18 от 2018 година на нотариус М.И. рег. № \* на НК с район на действие района на Бургаски районен съд, вписан в Служба по вписванията при Агенция по вписванията - гр. Бургас под вх. рег. № 11540/29.08.2018 г., акт № 89, том 32, дело № 6036, в който ЦВ. П. П. е посочена като съсобственик с обем на правата по отношение на недвижимия имот с идентификатор 67800.504.2 по КККР на град С. С този договор тя учредява възмездно на другите двама ответници СТ. П. Ж. и ЕМ. Д. Ж. право на надстрояване и пристрояване на съществуваща жилищна сграда срещу заплащане на уговорената в договора цена. Посочено е, че собственици на сградата, която е изградена в имота са СТ. П. Ж. и ЕМ. Д. Ж.. Предвид изложеното за това, че ответникът ЦВ. П. П. не притежава право на собственост по отношение на сградата или самостоятелен обект в нея, не е участвали в строителството, настоящият състав приема, че не се установява с действията си тя да е попречила на ишците да упражняват правото си на собственост по посочения в исковата молба начин. Поради изложеното настоящият състав приема, че искът предявен срещу нея следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

С горните мотиви следва да бъде постановено решение, с което ответниците СТ. П. Ж. и ЕМ. Д. Ж. да бъдат осъдени да възстановят канализацията, съществувала в имота им така, както е била преди заустването ѝ през 2018 година, като осигурят достъп на канализацията на ишците до ревизионната шахта, съществуваща и попада в поземлен имот с идентификатор 67800.504.230 (УПИ XI-545, кв. 42 по плана на гр. С., собственост на Н.Г.К. където преминава трасето на съществуващия канал и намираща се на 1 метър от (един метър) от границата със поземлен имот с идентификатор 67800.504.2, собственост на ответниците, означена със зелен надпис РШ на скица – копие, представляваща лист 47 от делото. Искът срещу ответника ЦВ. П. П. следва да бъде отхвърлен.

При този изход от спора в тежест на ответниците следва да бъдат присъдени разноските, направени по водене на делото, съгласно правилото на чл. 78 от ГПК. Разноските са в общ размер от 2 850 лева, от които сумата 2 400 лева, представляваща платено възнаграждение по договор за правна защита и съдействие, 300 лева възнаграждения за вещи лица и 150 лева платена по сметка на Бургаски районен съд държавна такса. По повод направеното възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение настоящият състав приема следното: Съгласно чл.7, ал.1, т.4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения за неоценяеми иски минималният размер на адвокатското възнаграждение е 600 лева. Предвид броя на субективно съединените иски, съдебните заседания и събраните по делото доказателства, настоящият състав приема, че възнаграждението за прекомерност е основателно частично. Предвид намаляването на това основание следва да бъде присъдена сума в размер от 2000 лева. По изложените съображения следва ответниците да бъдат осъдени да платят на ишците сумата 2450 лева.

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** СТ. П. Ж. ЕГН \*\*\*\*\* и ЕМ. Д. Ж. ЕГН \*\*\*\*\*, двамата с адрес: град С \*\* да възстановят канализацията, съществувала в имота им така, както е била преди заустването ѝ през 2018 година, като осигурят **достъп на канализацията, свързваща сграда 67800.504.5.1** по КККР на град С в която са разположени самостоятелни обект в сграда, собственост на ищите Р. В. С. ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: град С ул. Р. № 1, К.А. Р. ЕГН \*\*\*\*\* и К. Н. Р. ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: град София, \*\* **с ревизионната шахта, съществуваща** и попадаща в поземлен имот с идентификатор 67800.504.230 (УПИ ХІ-545, кв. 42 по плана на гр. С., където преминава трасето на съществуващия канал и намираща се на 1 метър от (един метър) от границата с поземлен имот с идентификатор 67800.504.2, собственост на ответниците, означена със зелен надпис РШ на скица – копие, представляваща лист 47 от делото, в срок от 3 месеца, считано от датата на влизане в сила на решението по делото.

**ОТХВЪРЛЯ** иска, предявен от Р. В. С. ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: град С ул. Р. № 1, К.А. Р. ЕГН \*\*\*\*\* и К. Н. Р. ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: град София, \*\* срещу и ЦВ. П. П. ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: град Казанлък, \*\* за осъждане на ответниците, като собственици на поземлен имот с идентификатор 67800.504.5.1 да възстановят преминаващата през собствения им недвижим имот канализационна мрежа към която е свързана сграда с идентификатор 67800.504.5.1, построена в поземлен имот с идентификатор 67800.504.5, в която ищите притежават самостоятелни обекти на правото на собственост, в срок от 3 месеца, считано от датата на влизане в сила на решението по делото.

**ОСЪЖДА** СТ. П. Ж. ЕГН \*\*\*\*\*, ЕМ. Д. Ж. ЕГН \*\*\*\*\*, двамата с адрес: град С \*\* да платят на Р. В. С. ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: град С ул. Р. № 1, К.А. Р. ЕГН \*\*\*\*\* и К. Н. Р. ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: град София, \*\* сумата от 2450 лева /две хиляди четиристотин и петдесет лева/, представляваща разноски, направени по водене на делото.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаски окръжен съд в двуседмичен срок от получаване на съобщение за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Бургас: \_\_\_\_\_