

РЕШЕНИЕ

№ 709

гр. П., 11.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., XXXVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА

при участието на секретаря Росица Караджова
като разгледа докладваното от РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА Административно наказателно дело № 20215220201523 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от „Т.Т.О.“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. П., местност „Ч.С.“, представлявано от АН. С., против Наказателно постановление № 1195/09.09.2021 г. на с.д. Директор на Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление на Агенция „Митници“, с което на дружеството – жалбоподател, на основание чл. 126, ал. 1, предл. 1, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 37265,06 лв. (тридесет и седем хиляди двеста шестдесет и пет лева и шест стотинки), представляваща двойния размер на дължимия акциз за стоката – общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45, за извършено нарушение по чл. 126, ал. 1, предл. 1 от ЗАДС, а на основание чл. 124, ал. 1 вр. чл. 126, ал. 1 от ЗАДС е отнет в полза на държавата предмета на нарушението - общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на наказателното постановление. Твърди се, че същото е издадено при нарушение на нормите на чл. 42, т. 4 и т. 5 от ЗАНН и на чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН. Оспорва се извършването на вмененото административно нарушение. За жалбоподателя не било ясно за какво нарушение е ангажирана административнонаказателната му отговорност, излагайки аргумента, че е налице съответствие на кода по КН за стоките, посочени в Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731/22.02.2021 г. и този, определен въз основа на заключенията на експертите по извършените митнически лабораторни експертизи. Сочи се, че дружеството-жалбоподател като превозвач не е знаело и не е било длъжно да знае, че акцизната стока, която превозва в автоцистерната не съответства на документа за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731/22.02.2021 г. с търговец – изпращач „Л.Б.“ ЕООД, търговец – получател „И.О.“ ЕООД и търговец – първи превозвач „Т.Т.О.“ ЕООД, според който същата представлявала „Авт. Бензин А-95-9% Биоетанол“ с код по КН 2710 12 45. Твърди се, че Актът за установяване на административно нарушение (АУАН) не съдържа цифровото изражение на нарушената правна норма, което е съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Поради това АУАН не може да изпълни обвинителната си функция. Формулирано е искане за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател Т.Т.О.“ ЕООД, редовно призовано, не изпраща законен или процесуален представител.

Въззиваемата страна - Централно митническо управление (ЦМУ) на Агенция „Митници“, действаща чрез процесуалния си представител гл. юрк. Н.Й.Т., в съдебно заседание излага съображения за неоснователност на жалбата. Моли обжалваното наказателно постановление да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Ангажира и писмени бележки по жалбата, в които излага подробни съображения за нейната неоснователност. Противопоставя се на наведените от представителя на

дружеството – жалбоподател възражения и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

Съдът, като взе предвид изложените в жалбата оплаквания, становищата на страните и след като анализира събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 22.02.2021 г., в 16:00 часа, при извършен обход в района на „Южна промишлена зона“ в гр. П., на път между стопански постройки, северно от ул. Индустриална, екип от митнически служители – свид. Г.Т. - старши инспектор в ЦМУ на Агенция „Митници“, Г.Д.Н. и Н.Г.Н., забелязал товарна композиция, състояща се от влекач, марка „Рено“, с рег. № ***** и полуремарке (цистерна), марка „POP ТАЛ ДК 40“, с рег. № *****, паркирана, със запален двигател, между стопански постройки, северно от ул. Индустриална, на място с GPS координати „42,1201204, 24,7653290“. Митническите служители спрели до товарен автомобил. Към тях се приближило лице, което се представило като М.Н.Х. - шофьор на товарната композиция. Проверяващият екип се легитимирал пред лицето и го попитал дали има някакъв товар, на което той отговорил, че цистерната е пълна с гориво (бензин) и има документи за товара. Представил следните документи: Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731 от 22.02.2021 г., с търговец - изпращач „Л.Б.“ ЕООД, търговец - получател „И.О.“ ЕООД и търговец - първи превозвач „Т.Т.О.“ ЕООД. Стоката, посочена в документа, била с код по КН 27101245 и търговско описание „Авт. Бензин А-95-9% Биоетанол“. Посоченото количество било 28929, брутно тегло 21837 и нетно тегло 21837. Посоченият час на изпращане бил 09:32 часа на 22.02.2021 г.

Във връзка с установяване на съответствие на представените от страна на шофьора М.Н.Х. документи за стоката, била извършена справка в Българската акцизна централизирана информационна система (БАЦИС), в резултат на което било установено, че документът е действителен, но в системата има „Съобщение за получаване“ в 13:34 часа на 22.02.2021 г. в данъчен склад, стопанисван от „И.О.“ ЕООД и идентификационен номер BGNCA00006001. Измерването било направено в контролна точка

BGNCA00006001003303 с номер на транзакция от измервателния уред „184“.

На проверяващия екип били представени оригинали на документи, удостоверяващи собствеността на товарната композиция и договори, от които било видно, че същата се стопанисва от „Т.Т.О.“ ЕООД на основание Договор за безвъзмездно ползване на полуремарке от 29.06.2020 г. за полуремарке, с рег. № *****, сключен между „М.Л.К.“ ЕООД (наемодател) и „Т.Т.О.“ ЕООД (наемател) и Договор за наем на моторно превозно средство от 01.02.2016 г. за влекач, с рег. № *****, сключен между „Т.Т.О.л“ ЕООД (наемодател) и „Т.Т.О.“ ЕООД (наемател). М.Х. заявил пред проверяващите органи, че работи на трудов договор в „Т.Т.О.“ ЕООД, но не може да представи договора в момента на проверката.

Проверяващият екип извършил оглед на цистерната, като било установено, че същата разполага с шест броя камери (клетки) с вместимости, посочени в Протокол за проверка на цистерна № 20579819 от 16.10.2019 г., издаден от Изпълнителна Агенция „Автомобилна Администрация“ за полуремарке с идентификационен номер ППС/№ на рама: 3725, както следва: камера № 1 - 7500 литра; камера № 2 - 7500 литра; камера № 3 - 7100 литра; камера № 4 - 7500 литра, камера № 5 - 6900 литра и камера № 6 - 5300 литра. Върху капака на разходомерите за разтоварване били посочени вместимости, различни от посочените в официалния документ. Люковете на камерите били отворени, като митническите служители установили, че камери от № 1 до № 3 са пълни на почти 100 %, камери № 4 и № 5 са пълни на около 90 %, а камера № 6 е празна. Камери № № 1, 2, 3 и 5 били пълни с жълтеникава течност с характерен мирис на енергиен продукт (бензин), а камера № 4 – с безцветна течност с доловим мирис на етанол.

С цел вземане на проби за лабораторен анализ и предвид липсата на документи относими за стоката в цистерната (данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или

обезпечаването на акциза), товарната композиция била съпроводена до сградата на ТД „Тракийска“ (понастоящем ТД „Митница П.“), намираща се в гр. П., бул. Кукленско шосе № 32.

Преди да пристъпят към вземане на проби митническите служители извършили претегляне на товарната композиция на кантар, марка „ESIT“, модел „RWI“, с метрологична заверка № 00413 до 02.2023 г., стопанисван от Агенция „Митници“. Била издадена кантарна бележка № 278 от 22.02.2021 г. с показания от 39 620 кг.

От камери на цистерната с № № 1, 2, 3, 4 и 5 били взети проби за лабораторен анализ, като посредством измерване с полеви уред /денситометър/, марка „Anton Paar“, модел „DMA 35N“, били измерени следните плътности при 15 градуса и алкохолен градус при 20 градуса: Камера № 1 - 748,6 кг/м³ жълтеникава течност с мирис на енергиен продукт (бензин); Камера № 2 - 764,2 кг/м³ жълтеникава течност с мирис на енергиен продукт (бензин); Камера № 3 - 751,2 кг/м³ жълтеникава течност с мирис на енергиен продукт (бензин); Камера № 4 – 99 % vol, 790.0 кг/м³ безцветна течност с мирис на етанол; Камера № 5 - 748,7 кг/м³ жълтеникава течност с мирис на енергиен продукт (бензин).

Поради невъзможност за своевременно обезпечаване на доказателствата чрез други способности и установяване на точното количество енергиен продукт и течност с мирис на етанол към момента на извършване на проверката и съществуващото разминаване между маркировката, поставена върху цистерната и посочените данни в документите, и с цел установяване на всички относими факти и обстоятелства за разкриване на обективната истина по проведената проверка, обективирана в Протокол за извършена проверка № 21BG9999A007993 от 22.02.2021г. на ЦМУ, на основание чл. 40, ал. 2 от ДОПК, митническите служители запечатали за срок до 48 часа влекач, марка „Рено“, модел „Магнум ДХИ 500“, с рег. № *****, собственост на „Т.Т.О.Л“ ЕООД и полуремарке (цистерна), марка „ROP ТАЛ ДК 40“, с рег. № *****, собственост на „М.Л.К.“ ЕООД.

Била направена справка в системата за видеонаблюдение и контрол на данъчен склад, стопанисван от „И.О.“ ЕООД и идентификационен номер BGNCA00006001, от която било видно, че товарната композиция

влекач марка „РЕНО“, модел „МАГНУМ ДХИ 500“, с рег. № *****, собственост на „Т.Т.О.Л“ ЕООД и полуремарке (цистерна), марка „РОР ТАЛ ДК 40“, с рег. № *****, е напуснала данъчния склад в 11:47 часа на 22.02.2021 г., след като съгласно направената справка в БАЦИС е доставила с транзакция № 184 на контролна точка № BGNCA00006001003303 горивото по предоставения от М.Х. на митническите служители Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731 от 22.02.2021 г.

С Протокол за извършена проверка № 21BG9999A007993 от 22.02.2021 г. М.Х. и представител на „Т.Т.О.“ ЕООД, били поканени да се явят на 23.02.2021 г., за да представят документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, както и трудов договор на М.Х..

На 23.02.2021 г., около 12:20 часа, в сградата на ТД „Тракийска“ (понастоящем ТД „Митница П.“), находяща се в гр. П., на бул. Кукленско шосе № 32, се явил М.Х.. Същият представил копия на документи относно съдържанието на камера (клетка) № 4 в полуремарке (цистерна), с рег. № *****, както следва: Фактура № 0000002254 от 22.02.2021 г. с издател „П.Е.“ ЕАД и получател „Т.А.“ ЕООД за напълно денатуриран алкохол с маса от 4705 кг и количество от 5950 литра; Експедиционна бележка № 000648 от 22.02.2021 г. с издател „П.Е.“ ЕАД и контрагент „Т.А.“ ЕООД; Лист на английски език с надпис „Quality certificate“, с посочена дата 18.02.2021 г., без посочен издател или получател; Информационен лист за безопасност - състоящ се от 8 листа с посочена дата на издаване 13.06.2017 г.; Трудов Договор № 17 от 27.05.2019 г., сключен между „Т.Т.О.“ ЕООД, ЕИК ***** и М.Н.Х., ЕГН *****, съгласно който същият бил назначен на длъжността шофьор; Длъжностна характеристика; Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл 62, ал. 5 от КТ с входящ № 13388193022355; Уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ. Не били представени документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на акциза или други документи за собственост относно съдържанието в камери (клетки) № 1, № 2, № 3 и № 5 на полуремарке (цистерна), с рег. № *****, което шофьора М.Н.Х. твърдял, че представлява бензин. М.Х. бил уведомен, че ще бъде поискано

удължаване на срока за обезпечаване на доказателствата по чл. 40, ал. 4 от ДОПК до 30 дни, с цел изготвяне на лабораторни експертизи на взетите проби за лабораторен анализ.

С Определение № 106 от 23.02.2021 г., постановено по ЧНД № 20215330201370 по описа на Районен съд – П., срокът на запечатване на обект – влекач, марка „Рено“, модел „Магнум ДХИ 500“, с рег. № *****, собственост на „Т.Т.О.Л“ ЕООД и полуремарке (цистерна), марка „РОР ТАЛ ДК 40“, с рег. № *****, собственост на „М.Л.К.“ ЕООД, намиращ се в гр. П., на ул. Кукленско шосе № 32, бил продължен с още тридесет дни.

На 25.02.2021 г. митническите служители, посетили адреса на управление на „Т.Т.О.“ ЕООД - гр. П., местност „Ч.С.“, УПИ 55150.13.170 (петролна база). Легитимирали се пред управителя на дружеството - АН. С. и го запознали с целта на посещението. Той им представил документ за самоличност, издаден от Република Кипър и заявил, че е чужденец и не желае да разговаря без преводач. Същият ги насочил към административната сграда, където имало упълномощен представител на дружеството. Митническите служители запознали с целта на проверката Г.М.А, ЕГН *****, пълномощник на „Т.Т.О.“ ЕООД и на „Т.А.“ ЕООД, която им представила оригинал на пълномощно от 21.01.2021 г. на нотариус Ц.Б., с рег. № 544 по регистъра на НК и район на действие – РС - П., с упълномощител АН. С., в качеството на управител на „Т.Т.О.“ ЕООД, ведно със заверено копие. В пълномощното било отразено, че Г.М.А може да представлява „Т.Т.О.“ ЕООД пред Агенция „Митници“, в частност пред Главна дирекция „Митническо разузнаване и разследване“, понастоящем Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“, както и да получава и подписва всякакви документи в тази връзка. Г.М.А представила на митническите служители и оригинал на пълномощно от 12.08.2020 г. на нотариус Б.О., с рег. № 721 и район на действие РС - П. с упълномощител А.Б.Д. - управител на „Т.А.“ ЕООД, ведно със заверено копие.

Митническите служители поискали да им бъдат представени заверени копия на документи относно придобиването на стока „напълно денатуриран алкохол по фактура № 0000002254 от 22.02.2021 г. с издател „П.Е.“ ЕАД и получател „Т.А.“ ЕООД, с цел съпоставяне с представените

копия. Г.А. им представила следните документи: договор за превоз на товари от 02.07.2021 г., сключен между „Т.Т.О.“ ЕООД и „Т.А.“ ЕООД; товарителница № 001646 от 22.02.2021 г., с посочен превозвач „Т.Т.О.“ ЕООД и получател „Т.А.“ ЕООД. Същата заявила, че не може да даде обяснения относно съдържанието на полуремарке (цистерна), марка „ROP ТАЛ ДК 40“, с рег. № *****, тъй като е само пълномощник на двете дружества и може само да предостави налични документи. За извършената проверка бил съставен Протокол за извършена проверка № 21 BG9999A008543 от 25.02.2021 г.

С Протокол за извършена проверка № 21BG9999A008143 от 23.02.2021 г. шофьорът на товарната композиция – М.Х. и представител на „Т.Т.О.“ ЕООД били поканени да се явят до 10:00 ч. на 01.03.2021 г. в сградата на ТД „Тракийска“ (понастоящем ТД „Митница П.“), намираща се в гр. П., бул. Кукленско шосе № 32, сграда № 4, стая 201, за продължаване на контролните действия. М.Н.Х. се явил сам без друг представител на „Т.Т.О.“ ЕООД. Същият бил запознат с резултатите от митническите лабораторни експертизи относно Протоколи за вземане на проба № № 57, 58, 59, 60 и 61.

Според резултатите от Протокол за вземане на проба № 61/22.02.2021 г. относно съдържанието на камера (клетка) № 4 на полуремарке (цистерна), марка „ROP ТАЛ ДК 40“, рег. № *****, отразени в Митническа лабораторна експертиза № 00037_23.02.2021 г., изпитаната проба представлявала „етиллов алкохол с алкохолно съдържание по обем над 90 % напълно денатуриран по общия метод, съгласно чл. 93, ал. 1 от ППЗАДС. От получените резултати от митническата лабораторна експертиза било установено, че стоката в камера (клетка) № 4 отговаря на описанието в представените, описани по-горе, документи от „Т.Т.О.“ ЕООД.

Митнически лабораторни експертизи (МЛЕ) № 38_23.02.2021/24.02.2021г., № 39_23.02.2021/24.02.2021 г., № 40_23.02.2021/24.02.2021 г., № 41 23.02.2021/24.02.2021 г., съответстващи на резултатите от Протоколи за вземане на проба № № 57, 58, 59 и 60 от 22.02.2021 г. относно съдържанието на камери (клетки), подредени съобразно лабораторните експертизи и протоколите за вземане на проба -

№ 1, № 5, № 3, № 2 на полуремарке (цистерна), марка „РОР ТАЛ ДК 40“, с рег. № *****, установили, че изпитаните проби представлявала „нефтопродукт - препарат на основата на леко масло - бензин за двигатели, различен от авиационен бензин, безоловен (несъдържащо олово), с октаново число (RON) 95 или повече, но по-малко от 98“. От „Т.Т.О.“ ЕООД не са представени допълнителни документи при посещение, направено на 25.02.2021 г., отразено в Протокол за извършена проверка № 21BG9999A008543 от 25.02.2021 г., нито на 01.03.2021 г.

С оглед на получените резултати от МЛЕ и липсата на данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, митническите служители пристъпили към изземване на акцизната стока - бензин за двигатели.

Обезпечителните мерки, наложени върху влекач, марка „Рено“, модел „Магнум ДХИ 500“, с рег. № *****, собственост на „Т.Т.О.Л“ ЕООД и полуремарке (цистерна), марка „РОР ТАЛ ДК 40“, с рег. № *****, собственост на „М.Л.К.“ ЕООД, съгласно чл. 40, ал. 2 от ДОПК, за срок от 48 часа на 22.02.2021 г. и удължени, съгласно чл. 40, ал. 4 от ДОПК, с Определение №106 от 23.02.2021 г. на Районен съд - П., с още 30 дни, били снети в 10:30 часа на 01.03.2021 г. в присъствието на М.Н.Х.. Били свалени пломби с ненарушена цялост, описани в Протокол за запечатване на обект или част от него № 21BG9999A007993 от 22.02.2021 г.

С цел установяване точното количество и изземване на енергиен продукт (безоловен бензин за двигатели), държано в полуремарке (цистерна), марка „РОР ТАЛ ДК 40“, с рег. № *****, бил извършен ескорт на товарната композиция – влекач, марка „Рено“, модел „Магнум ДХИ 500“, рег. № ***** и полуремарке (цистерна), марка „РОР ТАЛ ДК 40“, рег. № *****, до гр. П., ул. Г.Б. № ** - складова база за съхранение на иззети енергийни продукти. Преди започване на проточването било извършено претегляне на товарната композиция на кантар за тежкотоварни автомобили, находящ се в база за изкупуване на метали на ул. Г.Б. № * в гр. П., стопанисван от фирма „Т.“ ЕАД. Кантарът бил

сертифициран и със заверка от Български институт по метрология стикер № 00413 с валидност до 03.2022 г. За извършеното претегляне била издадена „Кантарна бележка“ № 36671 от 01.03.2021 г. с посочено тегло от 39620 кг. За целите на контрола била взета сборна проба от четирите клетки, като бил съставен Протокол за вземане на проба № 64 от 01.03.2021 г.

Количеството бензин за двигатели, съдържащо се в камери (клетки) № 1, № 2 № 3 и № 5 на полуремарке (цистерна), марка „РОР ТАЛ ДК 40“, с рег. № *****, било проточено в резервоар за съхранение на бензини в гр. П., ул. Г.Б. № **, стопанисван от „А.“ ООД . Резервоарът бил с идентификационен № 21 и обем от 30 000 литра. След завършване на проточването било извършено претегляне на товарната композиция на същия кантар, като била издадена кантарна бележка № 36680 от 01.03.2021 г., със следните данни: бруто тегло - 39620 кг.; тара тегло - 19880 кг.; нето тегло - 19740 кг. Теглото на проточения бензин за двигатели бил 19740 кг., плътността на бензина, съгласно митническите лабораторни експертизи на полуремарке (цистерна), с рег. № *****, в камери (клетки) № 1, № 3 и № 5 било 749.0 кг/м³, а в камера (клетка) № 2 било 748,9 кг/м³. Като се вземела предвид по-благоприятната за проверяваното лице плътност от 749.0 кг/м³ и незначителното отклонение от плътността в една от клетките, проточеното количество отговаряло на 26 355 литра с плътност от 749.0 кг/м³ при 15 градуса С, в това число и 4 литра, взети проби за лабораторен анализ.

Резервоар № 21, в който било проточено количеството бензин за двигатели, бил обезпечен посредством поставянето на пломби, както следва: 1 бр. пломба с № 0097178 върху входящ кран на резервоара; 1 бр. пломба с № 0097177 върху изходящ кран на резервоара; 2 бр. пломби с № 0097159, 0097148 върху люк на резервоара.

Стоката била иззета с опис на иззетите акцизни стоки № 21BG9999A009101/01.03.2021г., след което била предадена за съхранение в сградата на ТД „Тракийска“ (понастоящем ТД „Митница П.“), намираща се в гр. П., бул. Кукленско шосе № 32 с Приемо-предавателен протокол от 02.03.2021 г., и била заприходена със складова разписка № 4900588958/02.03.2021 г. С приемо-предавателен протокол от 02.03.2020 г.

били предадени 6 бр. контролни проби за съхранение в ТД „Тракийска“ (понастоящем ТД „Митница П.“). Резултатите от лабораторния анализ на пробите, взети с Протоколи за вземане на проба № № 57, 58, 59 и 60 от 22.02.2021 г. били отразени в Митнически лабораторни експертизи № 38_23.02.2021/24.02.2021г., № 39_23.02.2021/24.02.2021г., № 40_23.02.2021/24.02.2021 г., № 41_23.02.2021/24.02.2021г. и сочели, че изпитаните проби представляват „нефтепродукт - препарат на основата на леко масло - бензин за двигатели, различен от авиационен бензин, безоловен /несъдържащ олово/, с октаново число (RON) 95 или повече, но по-малко от 98“.

В тази връзка, въз основа на извършените МЛЕ, Дирекция „Митническа дейност и методология“ при ЦМУ, в рамките на своите компетенции, изразила становище относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз, съгласно което на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, забележка 4 към подпозициите на глава 27 на КН, текста на код 2710 12 45 на КН „С октаново число (RON) 95 или повече, но по-малко от 98“, класирането на анализирания с цитираните 4 броя МЛЕ стоки, с посочените по-горе състав и характеристики, се извършва в код 2710 12 45 на КН.

Резултат.Т.О. сборната проба, взета на 01.03.2021 г., преди проточването на горивото, с Протокол за вземане на проба № 64 от 01.03.2021 г., бил отразен в Митническа лабораторна експертиза № 12_09.03.2021/16.03.2021 г. и сочил, че изпитаната проба представлява „нефтепродукт - препарат на основата на леко масло - бензин за двигатели, различен от авиационен бензин, безоловен /несъдържащ олово/, с октаново число (RON) 95 или повече, но по-малко от 98“. Измерената плътност при 15 градуса по Целзий била 752.2 кг/м³.

С оглед това, въз основа на МЛЕ, Дирекция „Митническа дейност и методология“ при ЦМУ, в рамките на своите компетенции изразила становище относно тарифното класиране на стоката в Комбинираната номенклатура (КН) на Европейския съюз, а именно, че на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, забележка 4 към подпозициите на глава 27 на КН, текста на код 2710 12 45 на КН „С

октаново число (RON) 95 или повече, но по-малко от 98”, класирането на анализираните с цитираните 4 броя МЛЕ стоки, с посочените по-горе състав и характеристики, се извършва в код 2710 12 45 на КН. Резултатите от сборната проба, взета на 01.03.2021 г., потвърдили резултатите от пробите взети на 22.02.2021 г. и тарифното класиране в код по КН 2710 12 45. Разликата в стойността на измерената плътност при 15 градуса целзий на сборна проба, взета на 01.03.2021 г. и на взетите проби на 22.02.2021 г. била в допустимите граници, съгласно метода на акредитация - БДС EN ISO 12185, на база на който били изготвени митническите лабораторни експертизи от Централна митническа лаборатория.

Измереното тегло на иззетия бензин за двигатели бил 19 740 кг. Като се отчетели резултатите от сборната проба, които показвали плътност при 15 градуса от 752,2 кг/м³, количеството бензин за двигатели било 26 243 литра при 15 градуса целзий.

Със съставения на 01.03.2021 г. протокол АН. С. бил поканен да се яви лично или чрез упълномощен представител на „Т.Т.О.“ ЕООД на 17.03.2021 г. в сградата на ТД „Тракийска“ (понастоящем ТД „Митница П.“). И при трите проверки, извършени на „Т.Т.О.“ ЕООД, била отправена покана към АН. С. да присъства на контролните действия лично или чрез упълномощен представител, както и да представи данъчни документи по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. На извършените контролни действия присъствал М.Н.Х. - шофьор на товарната композиция, като същият не е изказвал възражения относно контролните действия.

На 16.03.2021 г. бил проведен телефонен разговор от служебен телефон номер ***** с Г.М.А - пълномощник на „Т.Т.О.“ ЕООД, по време на който същата заявила, че на 17.03.2021 г. представител на „Т.Т.О.“ ЕООД няма да може да се яви.

На 17.03.2021 г. било връчено на ръка писмо с рег. № 32-88405/17.03.2021 г. по описа на ЦМУ на Г.М.А - пълномощник на „Т.Т.О.“ ЕООД, с което АН. С. бе поканен да се яви на 26.03.2021 г. лично или чрез

изрично упълномощено лице в ТД „Тракийска“ (понастоящем ТД „Митница П.“) в гр. П., бул. „Кукленско шосе“ № 32, сграда № 4 стая № 201, за съставяне и връчване на акт за установяване на административно нарушение.

На 26.03.2021 г. не се явил представител на „Т.Т.О.“ ЕООД в ТД „Тракийска“ (понастоящем ТД „Митница П.“) в гр. П., бул. „Кукленско шосе“ № 32, сграда № 4 стая № 201. В писмо с рег. № 32-88405/17.03.2021 г. били посочени стационарен телефон за връзка - ***** и мобилен телефон за връзка - *****. На посочените телефони не било получено обаждане за възможно възпрепятстване на А. С. или друг представител на „Т.Т.О.“ ЕООД, за явяване на 26.03.2021 г. за съставяне и връчване на АУАН.

За констатираното нарушение свид. Г.В. съставил срещу „Т.Т.О.“ ЕООД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № Р679/29.03.2021 г. Поради неявяване на управителя на дружеството-жалбоподател или на упълномощено от него лице, АУАН бил съставен в отсъствие на АН. С. – законен представител на „Т.Т.О.“ ЕООД, при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, в присъствието на двама свидетели, а именно: Г.Д.Н. – инспектор в Агенция „Митници“ и И.Б.М. – инспектор в Агенция „Митници“. АУАН бил предявен на 30.03.2021 г. на Г.М.А – пълномощник на „Т.Т.О.“ ЕООД, надлежно упълномощена с пълномощно с рег. № 2844/25.03.2021 г. на Нотариус Ц.Б., с рег. № 544 по регистъра на НК и район на действие – РС – П.. Г.М.А се запознала с констатациите по АУАН, подписала го без възражения и получила препис от същия.

Описаната в АУАН фактическа обстановка е възприета изцяло от административнонаказващия орган. Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното наказателно постановление (НП), с което на дружеството – жалбоподател, на основание чл. 126, ал. 1, предл. 1, т. 2 от ЗАДС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 37265,06 лв. (тридесет и седем хиляди двеста шестдесет и пет лева и шест стотинки), представляваща двойния размер на дължимия акциз за стоката – общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45, за извършено нарушение по чл. 126, ал. 1, предл. 1 от ЗАДС, а на основание чл. 124, ал. 1 вр. чл. 126, ал. 1 от ЗАДС е отнет в полза на

държавата предмета на нарушението - общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45.

Наказателното постановление било връчено на 20.09.2021 г. на Г.М.А – пълномощник на „Т.Т.О.“ ЕООД, надлежно упълномощена с пълномощно с рег. № 615/21.01.2021 г. на Нотариус Ц.Б., с рег. № 544 по регистъра на НК и район на действие – РС – П..

Гореописаната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от доказателствената съвкупност по делото, включваща писмените доказателства, приложени по административнонаказателната преписка и останалите такива, събрани в хода на съдебното производство, както и от гласните доказателствени средства чрез разпита на актосъставителя Г.В., който в съдебно заседание потвърждава авторството на АУАН и направените в него констатации. Съдът кредитира посочените доказателствени източници, включително показанията на свид. Г.В., тъй като същите са последователни, логични и непротиворечиви помежду си.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН (видно от материалите по делото жалбата е изпратена чрез „Еконт Експрес“ ЕООД с товарителница № 5300328218961/27.09.2021 г.), изхожда от процесуално легитимирана страна и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното наказателно постановление, т.е. дали правилно е приложен материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН.

На първо място, съдът счита, че съставеният АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни органи, притежаващи нужните правомощия за тези действия, като материалната компетентност на административнонаказващия орган се установява от Заповед № ЗАМ –

1089/32-246834/02.08.2021 г. на Директора на Агенция „Митници“, а компетентността на актосъставителя произтича директно от нормата на чл. 128, ал. 2 от ЗАДС.

При съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до нарушаване правото на защита на дружеството-жалбоподател. Спазени са разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В АУАН и НП са посочени датата и мястото на извършване на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, пълно, точно, ясно и в достатъчна степен е индивидуализирано вмененото на въззивника административно нарушение, позволяващо на дружеството – жалбоподател да разбере в какво е обвинено и срещу какви факти да се защитава. Правилно са посочени нарушените законови норми и е налице пълно единство между фактическото описание на нарушението и правната му квалификация. Неоснователно е релевираното от дружеството-жалбоподател възражение, че АУАН не може да изпълни обвинителната си функция, тъй като в същия не е посочено цифровото изражение на нарушената правна норма. Видно от съдържанието на АУАН в същия е посочена правилно цифрово правната квалификация на административното нарушение, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

В процесния случай правилно АУАН е съставен в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, доколкото след надлежно отправена и получена покана до представляващия дружеството „Т.Т.О.“ ЕООД, същият не се е явил, нито се е явил надлежно упълномощен представител на дружеството за съставянето на АУАН. Актът е съставен в присъствието на други двама свидетели – Г.Д.Н. и И.Б.М., и двамата инспектори при Агенция „Митници“, като първият от свидетелите е присъствал при установяване на нарушението (чл. 40, ал. 1 от ЗАНН), а вторият е свидетел на съставянето на акта, като това изрично е отбелязано в него, съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗАНН.

АУАН и НП са издадени при съблюдаване на визираните в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН давностни срокове.

Съдът намира, че правилно административнонаказателната отговорност на жалбоподателя „Т.Т.О.“ ЕООД е ангажирана за извършено

нарушение на разпоредбата на чл. 126, ал. 1, предл. 1-во от ЗАДС – държане на акцизни стоки без документ, удостоверяващ платен, начислен или обезпечен акциз на тези стоки.

Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗДАС на лице, което държи, предлага, продава или превозва акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, се налага: 1. глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 2000 лв. – за физическите лица; 2. имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 2000 лв., а при повторно нарушение – не по-малко от 4000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци.

От правна страна административното обвинение се основава на извършено от търговското дружество нарушение, изразяващо се в държане на акцизна стока - общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

Съгласно трайно установената съдебна практика „държането“ представлява съзнателно и волево упражняване на фактическа власт върху дадена вещ, която власт е съпътствана с възможност за носителя ѝ във всеки един момент да се разпорежи с вещта в свой или в чужд интерес, посредством правни или фактически действия (В този смисъл Решение № 101/13.07.2016 г. по н. д. № 296/2016 г. на ВКС, III н.о, Решение № 174/02.01.2019 г. по н.д. № 629/2018 г. на ВКС, III н.о).

Няма спор между страните, а и от приетата за установена фактическа обстановка по делото е видно, че този елемент от фактическия състав на процесното административно нарушение е налице.

Държаната от жалбоподателя „Т.Т.О.“ ЕООД стока - общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45 представлява акцизна стока по смисъла на чл. 14, ал. 1, т. 3 от ЗАДС във вр. чл. 2, т. 3 от ЗАДС, като по този начин за държателя е възникнало задължение по смисъла на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС да притежава документ, доказващ заплащането, начисляването или обезпечаването на акциз, за да бъде упражняваната от него фактическа власт върху акцизната стока правомерна.

Не се спори по делото, а и от приетите писмени доказателства е видно, че при извършването на проверката от митническите органи, дружеството – жалбоподател, стопанисващо процесната товарна композиция, състояща се от влекач, марка „Рено“, с рег. № ***** и полуремарке (цистерна), марка „ROP ТАЛ ДК 40“, с рег. № ***** , в която са установени акцизните стоки - общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45, е представило на проверяващите органи Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731/22.02.2021 г.

От съществено значение за правилността и законосъобразността на обжалваното наказателно постановление е дали представеният от жалбоподателя Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731/22.02.2021 г. е относим спрямо установените при проверката акцизни стоки - общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45, респ. наличието на този документ дава ли основание да се приеме, че поведението на санкционираното дружество не може да се субсумира под състава на вмененото му административно нарушение по чл. 126, ал. 1, предл. 1-во от ЗАДС.

По смисъла на чл. 73а от ЗАДС транспортирането на акцизни стоки от данъчен склад на територията на страната до друг данъчен склад, представлява движението на акцизни стоки под режим отложено плащане на акциз. Според нормата на чл. 73а, ал. 1, т. 1 от ЗАДС движението на акцизни стоки под режим отложено плащане на акциз включва транспортирането на акцизни стоки от данъчен склад на територията на страната до друг данъчен склад или до място на директна доставка,

посочено от лицензияния складодържател, на територията на страната или до лицата по чл. 21, ал. 1, т. 1 и т. 3 на територията на страната. По аргумент от разпоредбата на чл. 73а, ал. 3 от ЗАДС движението на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз приключва в случаите по ал. 1, т. 1 от визираната правна норма, когато получателят получи акцизните стоки.

Съгласно чл. 73б, ал. 1 от ЗАДС движението на акцизни стоки под режим отложено плащане на акциз задължително се осъществява с регистриран електронен административен документ, а според ал. 2 в случаите по ал. 1 изпращачът предоставя електронен административен документ на митническите органи чрез компютърната система по чл. 4, т. 40.

Според чл. 73д, ал. 1 и ал. 2 от ЗДАС получаването на акцизни стоки на територията на страната се потвърждава от получателя с подаване на съобщение за получаване чрез компютърната система. Съобщението за получаване се подава незабавно и не по-късно от 5 работни дни след приключване на движението.

В процесния случай от материалите по административнонаказателната преписка, надлежно приобщени като писмени доказателства по делото, се установява, че стоките, предмет на Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731/22.02.2021 г., са изведени на 22.02.2021 г. от данъчния склад на лицензияния складодържател – търговеца „Л.Б.“ ЕООД. Получател на стоките е лицензияният складодържател – търговеца „И.О.“ ЕООД, а превозвач е дружеството – жалбоподател „Т.Т.О.“ ЕООД. Стоките следвало да бъдат превозени с товарен автомобил със следните идентификационни данни - рег. № *****/****.

Видно от приетите по делото писмени доказателства - извлечения от Българската акцизна информационна система (БАЦИС), извеждането на акцизните стоки по Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731/22.02.2021 г. от данъчния склад на „Л.Б.“ ЕООД е отчетено от измервателните уреди на 22.02.2021 г. в 09:19:57 часа. Тези

акцизни стоки са постъпили в данъчния склад на „И.О.“ ЕООД - получател по Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731/22.02.2021 г. на същата дата – 22.02.2021 г. в 13:34:12 часа. Получателят по процесния Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз е изпратил съобщение за получаване на акцизните стоки до Агенция „Митници“, като е посочил, че получаването е прието и задоволително. Следователно данъчният склад на „И.О.“ ЕООД е потвърдил, че е получил на 22.02.2021 г. в 13:34:12 часа горивото по процесния Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз в количеството, посочено в документа, т.е. че няма разлика между количеството на горивото, отразено в Придружителния документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз и това, което е получено от търговеца „И.О.“ ЕООД. Обстоятелство, че акцизните стоки са постъпили в данъчния склад на „И.О.“ ЕООД на 22.02.2021 г. в 13:34:12 часа е отчетено от средствата за измерване и контрол, които предават данни в БАЦИС. Следователно, доколкото стоките по процесния Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз са отчетени от измервателните уреди като постъпили в данъчния склад на „И.О.“ ЕООД на 22.02.2021 г. в 13:34:12 часа, то на практика е невъзможно същите тези акцизни стоки по същия Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз няколко часа по-късно, когато е извършена проверката от митническите органи – около 16,00 часа на 22.02.2021 г., отново да се намират в процесната цистерна, стопанисвана от дружеството-жалбоподател, доколкото вече са били доставени на 22.02.2021 г. в 13:34:12 часа на „И.О.“ ЕООД. Изложеното сочи на извода, че представеният Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731/22.02.2021 г. не се отнася до акцизните стоки, открити в цистерната, стопанисвана от дружеството – жалбоподател, при проверката, извършена от митническите органи на 22.02.2021 г., около 16:00 часа, тъй като стоките по този Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз са

били постъпили в данъчния склад на получателя „И.О.“ ЕООД в момент, предхождащ извършването на проверката с няколко часа.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не е могъл да разбере за какво нарушение е ангажирана административнонаказателната му отговорност, аргументирайки се с обстоятелството, че е налице съответствие на кода по КН за стоките, посочени в Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731/22.02.2021 г. и този, определен въз основа на заключенията на експертите по извършените МЛЕ. Вярно е, че в случая определеният от митническите органи при Дирекция „Митническа дейност и методология“ при ЦМУ, въз основа на извършените МЛЕ, тарифен код по КН съответства на вписания в Придружителния документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731/22.02.2021 г. Това обстоятелство обаче не е в състояние да опровергае събраните по делото категорични писмени и гласни доказателства, че акцизната стоката по процесния Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз е постъпила в данъчния склад на „И.О.“ ЕООД, за който е предназначена, в момент, предхождащ във времево отношение с няколко часа, извършената от митническите органи проверка. Еднаквият тарифен код по КН на установените при проверката акцизни стоки и тези по Придружителния документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз сам по себе си не може да аргументира извод за идентичност на процесната акцизна стока с тази по представения от санкционираното дружество Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз. Както бе посочено по-горе, по делото са събрани безспорни доказателства, че акцизната стоката по процесния Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз е постъпила в данъчния склад на „И.О.“ ЕООД няколко часа преди извършване на митническата проверка, поради което съдът намира, че този документ не е относим към процесните акцизни стоки - общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45.

В нормата на чл. 126 от ЗАДС са предвидени в условията на алтернативност няколко възможни документа, които биха обусловили

законосъобразност на поведението на санкционираното дружество. Задължение на всяко юридическо лице е при държане на акцизни стоки по смисъла на чл. 2, т. 3 от ЗАДС да притежава налични за тях документи, удостоверяващи плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия за тях акциз. В случая жалбоподателят не е представил никакъв документ, удостоверяващ заплащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз. Тук е мястото да се отбележи, че по своята правна същност придружителния документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз не удостоверява начисляването или заплащането на дължимия акциз на стоките по него. Чрез него стоките, при режим на отложено плащане на акциз, само се предвижват от един данъчен склад към друг. В случая санкционираното дружество не ангажира никакви доказателства, които да удостоверят относимост на представения Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731/22.02.2021 г. към процесната акцизна стока. Доколкото от съвкупния анализ на писмените и гласни доказателства по делото безспорно се установява, че акцизните стоки по процесния Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз са напуснали данъчния склад на „Л.Б.“ ЕООД и са получени от данъчния склад на „И.О.“ ЕООД преди извършване на проверката от митническите органи, то съдът намира, че установените при проверката акцизни стоки - общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45 нямат отношение към този документ. Същевременно жалбоподателят не е представил на проверяващите органи нито един от документите по чл. 126 от ЗАДС, относим към процесната акцизна стока.

Изложеното дава основание на съда да формира извод, че административнонаказващият орган правилно е ангажирал административнонаказателната отговорност на дружеството – жалбоподател за извършено нарушение по чл. 126, ал. 1, предл. 1-во от ЗАДС.

Настоящият съдебен състав не споделя възражението на санкционираното дружество, че като превозвач не е знаело и не е било длъжно да знае, че акцизната стока, която превозва в автоцистерната не

съответства на Придружителен документ за движение на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз с АРК № 21BG00000000024725731/22.02.2021 г. В настоящия случай нарушителят не е ангажирал документи, които да удостоверяват релевантните за акцизния режим факти. По делото не се установи нарушителят да е притежавал данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ, в който да е посочен като получател по доставката. При това положение не може да има съмнение, че е реализиран съставът на нарушение по чл. 126 от ЗАДС, за което законосъобразно компетентният административнонаказващ орган е ангажирал административнонаказателната отговорност на нарушителя. Административнонаказателната отговорност на юридическите лица при административно нарушение е обективна, безвиновна, и съгласно чл. 83 от ЗАНН се реализира за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на дейността им. Именно в този аспект за законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството нарушител са ирелевантни субективните възприятия на управителя на дружеството или другите заети в него физически лица.

На следващо място, съдът намира, че наложената на санкционираното дружество имуществена санкция е правилно определена в предвидения от законодателя размер. Акцизната ставка за енергиен продукт с код по КН 2710 12 45 е 710 лв. за 1000 литра. Съгласно чл. 41 от ЗАДС размерът на дължимия акциз се изчислява като данъчната основа се умножи по акцизната ставка, т.е. за 26 243 литра от установената при проверката акцизна стока, акцизът е 18 632,53 лв. Доколкото двойният размер на дължимия акциз за процесните акцизни стоки възлиза на 37265,06 лв., то съдът счита, че законосъобразно имуществената санкция е индивидуализирана в рамките на законоустановения в нормата на чл. 126, ал.1 ЗАДС размер от 37265,06 лв.

Наложено на дружеството – жалбоподател административно наказание не се явява непропорционално на тежестта на извършеното нарушение. Последното засяга фискалните правила и данъчната дисциплина, които са поставени като гаранция за правомерното развитие на особено важни обществени отношения. Съгласно чл. 12 от ЗАНН

административните наказания се налагат с цел да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани. Посоченият съвкупен ефект се явява постигнат чрез налагането на предвидената в закона имуществена санкция на нарушителя.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че процесното административно нарушение не представлява маловажен случай по чл. 28 от ЗАНН. Настоящият състав споделя трайно утвърдените в практиката принципни съображения, че при липса на изрична законова дефиниция на понятието „маловажен случай“ в ЗАНН, то на основание чл. 11 от ЗАНН субсидиарно приложение следва да намери НК, според чл. 93, т. 9 от който маловажен случай е налице когато с оглед липсата или незначителността на вредни последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, деянието представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Стъпвайки на тази законова дефиниция, практиката е извела правилото, че за да се приеме, че случаят е маловажен следва да се констатира, че степента на обществена опасност както на деянието, така и на дееца е по-ниска от обичайните за подобни нарушения. В конкретния случай не са установени обстоятелства сочещи, че въпросното нарушение е с по-ниска обществена опасност от обичайните такива. В този смисъл не са налице основания за приложение разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

Съдът намира, че законосъобразно, на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, административнонаказващият орган е постановил процесните общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45, да бъдат отнети в полза на държавата.

Съгласно трайното разбиране в доктрината и съдебната практика предметът на престъплението/нарушението представлява елемент от общественото отношение, което е непосредствен обект на посегателство, веществен израз на това обществено отношение, върху който субектът непосредствено въздейства и по този начин засяга цялото обществено отношение.

От така утвърдената дефиниция и приетата за установена фактическа обстановка е видно, че процесните общо 26 343 литра

безоловен бензин с код по КН 2710 12 45 се явяват предмет на нарушението по чл. 126, ал. 1, предл. 1-во от ЗАДС, доколкото именно чрез въздействието върху него (упражняването на фактическа власт без притежаването на изискуемия от закона документ) се накърняват обществените отношения по законосъобразно държане на акцизни стоки.

Поради това и на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС процесните общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45 подлежат на отнемане в полза на държавата, независимо от отговорността на дееца.

По изложените съображения съдът намира, че подадената въззивна жалба е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, а атакуваното НП – да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

По разноските:

При този изход на правния спор, на основание 63, ал. 5 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от НЗПП, право на разноски има въззиваемата страна. В процесния случай същата своевременно е направила искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл. 27е от НЗПП възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 150 лв.

Съдът, като съобрази фактическата и правна сложност на делото, вида и размера на наложената санкция, както и претенцията на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, намира, че в полза на въззиваемата страна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв.

По аргумент от т. 6 от ДР на АПК вр. чл. 63, ал.5 от ЗАНН вр. чл. 27 от ГПК разноските следва да се присъдят в полза на юридическото лице, разпоредител с бюджетни кредити, в чиято структура е включен наказващия орган. В случая това е Агенция Митници, която видно от чл. 7 от Закона за митниците представлява юридическо лице на бюджетна издръжка и второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на финансите.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 1195/09.09.2021 г. на с.д. Директор на Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ в Централно митническо управление на Агенция „Митници“, с което на дружеството – жалбоподател „Т.Т.О.“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. П., местност „Ч.С.“, на основание чл. 126, ал. 1, предл. 1, т. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 37265,06 лв. (тридесет и седем хиляди двеста шестдесет и пет лева и шест стотинки), представляваща двойния размер на дължимия акциз за стоката – общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45, за извършено нарушение по чл. 126, ал. 1, предл. 1 от ЗАДС, а на основание чл. 124, ал. 1 вр. чл. 126, ал. 1 от ЗАДС е отнет в полза на държавата предмета на нарушението - общо 26 343 литра безоловен бензин с код по КН 2710 12 45.

ОСЪЖДА „Т.Т.О.“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. П., местност „Ч.С.“, да заплати на Агенция Митници, на основание чл. 63, ал.5 от ЗАНН, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 27е от НЗПП, сумата в размер на 80 лв. (осемдесет лева), представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - П..

Съдия при Районен съд – П.: _____