

ПРОТОКОЛ

№ 537

гр. Пловдив, 17.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Меденка М. Недкова

при участието на секретаря Красимира Хр. Несторова Кутрянска
Сложи за разглеждане докладваното от Нестор Сп. Спасов Въззивно
търговско дело № 20235001000513 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:38 часа се явиха:

Жалбоподателят "А." ЕАД, нередовно призован. Призовката е
върната с подпис на отрязъка, без отбелязване какво е качеството на лицето,
което я е получило.

За жалбоподателя се явяват адв. Н. и юрк. Л..

Адв. Н.: Нямаме възражение по призоваването.

Юрк. Л.: Също.

За въззиваемата страна "И." АД, редовно призована, се явява адв. Р..
Представя пълномощно за въззивна инстанция.

Синдикът И. Р., редовно призован, не се явява.

За въззиваемата страна „Н.“ АД /в несъстоятелност/, редовно
призована не се явява представител.

За въззиваемата страна „П.“ АД, редовно призована, се явява юрк.
А.. Представя пълномощно.

Адв. Н.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Л.: Да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Юрк. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, ето защо

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото.

Повод за образуването му е въззивна жалба на "А." ЕАД срещу постановеното от Пловдивския окръжен съд по т.д. № 180/2022г. решение, с което са отхвърлени исковете на А. по чл. 646, ал.1, т.3 от ТЗ за прогласяване нищожността на извършена в рамките на производство по несъстоятелност продажба на имоти от масата на несъстоятелността на „Н.“ АД на договор за покупко – продажба на недвижими имоти по реда на чл.718 от ТЗ, сключен между синдика на „Н.“ АД /н/ И. Р. като продавач и "И." АД в качеството на купувач, обективиран в нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имоти по реда на чл.718 от ТЗ № **, том * , рег. № **, дело № ***г. на нотариус Т.К., рег. № ** на НК, който е вписан в Службата по вписванията Пловдив като акт № **, том **, дело № ***г. вх. рег. №** от **г. дв.вх. рег. № ***г., с който цялото имущество на „Н.“ АД /н/ е прехвърлено на "И." АД срещу обща продажна цена в размер на 3 060 000 лева и респективно е отхвърлена претенцията на А. за събиране на вземанията ЕАД за връщане в масата на несъстоятелността на „Н.“ АД /н/ цялото имущество и прогласяване на нищожността ѝ, евентуална искова претенция за обявяване на нищожността на основание чл.646, ал.1, т.2 от ТЗ на договора за ипотека не е разгледана с оглед евентуалния характер на исковата молба.

В жалбата се излагат много подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност, с което се оспорват направените изводи на първоинстанционния съд, основно за неоснователност на основния иск за нищожност на извършената продажба, което е обусловило и отхвърляне на иска за връщане на даденото по продажба в масата на несъстоятелността.

Излагат се доводи за непълнота на доклада, които по-скоро съдът намира като такива за неправилно произнасяне по направените доказателствените искания, а не точно за непълнота на доклада, тъй като изводите на съда касаят допустимостта на доказателствата, а не основните елементи на доклада по чл. 146 от ГПК.

В тази връзка се излагат доводи, че в хода на първоинстанционното производство една част недопуснати с доклада доказателствени искания са допуснати и събрани, но е допуснато процесуално нарушение от съда, с оглед поисканата повторна експертиза по повод на така събраното доказателство. Направено е и искане за разпит на свидетели във връзка с начина на изготвяне на оценките в процедурата на осребряване на имуществото в масата на несъстоятелността, което е отказано от ПОС.

Има постъпил по делото отговор от въззиваемата страна "И." АД, с която излага становище за недопустимост на исковите претенции, респективно за неоснователност на същите, като счита за неоснователни доказателствените искания, поради преклудирането им. Представя за сведение практика на съда.

Има становище и отговор от синдика И. Р. по жалбата на „А. “ ЕАД, в която излагат доводи за неоснователност на жалбата.

Отговор от „П.“ АД и „Н.“ АД не е постъпил.

Адв. Н.: Поддържам подадената въззивна жалба и направените в нея доказателствени искания при условията на чл. 266, ал.3 от ГПК. Позволявам си да допълня вашия доклад с това, че възраженията ни за процесуални нарушения при доклада, са освен във връзка с доказателствата и с основанията за отвод на ** 3.. Той се произнесе по същество по спора и това е грешката на доклада му, защото той каза още в своя доклад, а той разбира се и прекрати делото, а Апелативният съд го върна, че редът в производството по несъстоятелност се състои от две неща: от разрешение на съда и договор сключен от синдика. Смятаме, че докладът е погрешен поради това, че с него реално е направено преждевременно произнасяне по съществото на спора.

По отношение на доказателствените искания, поради това, че той смяташе, че експертизата е неотнормирана, ние тогава направихме искане за отвод и той малко ни подведе и оттеглихме искането за отвод в момента, в който ревизира становището си и допусна експертизата, без да промени нищо в самия доклад. Изслуша се едно вещо лице, което даде заключение. За нас като юристи не е толкова ясно, но всеки оценител, който вижда това заключение, защото аз си позволих да се консултирам, е смаян и вижда очевидна неправилност. Тук не става въпрос за необоснованост и вероятна неправилност, тук става въпрос за очевидна неправилност, защото при прилагане на метода на възстановителната стойност, вещото лице прилага 0.3 коефициент върху земята. Коефициентът на възстановителната стойност означава инвеститорът да отиде, да купи земя и да построи същата сграда, но когато иде да я купи, тя няма да е застроена, защото първо трябва да събори сградата, след това да я построи и т.н. Ясно е, че прави една умишлена според нас методологическа грешка, прилагайки коефициент 0.3 и затова искаме повторна експертиза. Направихме почти трактат, в който обяснявахме всичко това писмено, за да може да се види, но съдът не прие становището ни.

Адв. Р.: От името на представляваното дружество заявявам, че оспорваме жалбата. Поддържаме отговора. По доказателствените искания, считаме ги за преклудирани. Продължаваме да считаме, че исковата претенция е недопустима.

Относно доказателствените искания - не считаме, че е налице твърдяната хипотеза на чл.266, ал.3 от ГПК, тъй като не е допуснато процесуално нарушение. Правилно е отказана повторната експертиза. До момента по същото искане има произнасяне на точно 10 вещи лица – 9 в производството по несъстоятелност и 1 в настоящото производство. Считаме, че произнасянето е правилно в този смисъл и смятаме, че трябва да се отхвърли и в трите части.

Юрк. А.: Категорично оспорвам жалбата. Считам, че на са налице нови обстоятелства. По отношение на искането за експертиза е налице ново

доказателствено искане, тъй като въпросът, формулиран във въззивната жалба не е въпрос, който е бил поставен пред първата инстанция.

Адв. Н. /реплика/: Тъй като действително нямаше практика по чл. 290, ние се позовавахме на едно обезсилване, връщане, после недопускане, в момента висящо производство пред ВКС, насрочено за 14.12.2023г. по дело № 2325/2022г., като Софийски апелативен съд уважи такъв иск на основание чл. 26. Сега ще ни отговори ВКС дали е чл.26 или чл.646, като в двата случая от определението за допускане личи, че съдът възприема иска за допустим.

Съдът счита, че относно направените доказателствени искания са налице предпоставките на чл. 266 от ГПК. Това е така по отношение на експертизата, тъй като при наличие на искане за повторна експертиза съдът няма как при липса на специални знания да извърши преценката за основателност и обосновааност на същата, така че логичният подход е събирането на това доказателствено средство, поради което и искането би следвало да бъде уважено и това ще стори настоящата инстанция.

Подобно е събирането на гласни доказателства, като съдът е отказал същите с излагане на доводи, които би следвало да изложи в решението си, а не на база изготвения доклад, поради което и искането за събиране на гласни доказателства за разпит на двама свидетели във връзка с изготвяне и приемане на оценките в производството по осребряване, още повече, че по отношение на тях не са налице предпоставките на чл. 166 ГПК, които биха дали извод за забрана за събиране на гласни доказателства за тези неща, а дали същите са от значение за уважение на исковата претенция по чл.646, ал.1, т.3 ГПК, няма как да се произнесе съдът на настоящия етап, а ще го каже при постановяване на съдебното решение.

Следва да се приемат и представените справки за изготвените обявления, още повече, че в случая съдът може да направи констатации в тях с публичните регистри във връзка с производството по несъстоятелност.

Поради изложеното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ двама свидетели на жалбоподателя „А. ЕАД при режим на довеждане.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОПУСКА повторна експертиза на първоначално назначената такава от първоинстанционния съд със задача, идентична на първоначалната, като съдът ще определи вещото лице допълнително, при първоначален депозит от 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Адв. Р.: С оглед равнопоставеност, ще направя идентично искане за допускане на двама свидетели.

Адв. Н.: Не се противопоставям. Обстоятелствата, при които вещите лица са ходили и са извършили огледите са ни ясни и няма как да бъдем

злепоставени от допускане на техните свидетели.

Юрк. А.: Също.

Съдът, с оглед липсата на възражения от насрещната страна с идеята за равнопоставеност, въпреки че такова изискване формално не фигурира в процесуалния закон, счита, че следва да се даде възможност и на "И." АД да води двама свидетели за следващо съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на "И." АД при режим на довеждане.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.02.2024г. от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след определянето му от съда.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:59 часа.

Председател: _____

Секретар: _____