

# РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Карнобат, 05.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КАРНОБАТ, I СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Татяна Ст. Станчева Иванова

при участието на секретаря Веска Р. Христова  
като разгледа докладваното от Татяна Ст. Станчева Иванова Гражданско дело № 20232130100829 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по исковата молба на ЗЕАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Триадница, ул. "Позитано" № 5, представлявано от изпълнителните директори И.И.Г. и П.А.Ш., чрез адв.З. Б., със съдебен адрес за призоваване: гр.Бургас, ул."Екзарх Йосиф" №8, ет.1 против НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА" гр.София п.к.1606 - Македония №3, с поделение Областно пътно управление-Бургас гр.Бургас, ул."Цариградска"№30 Булстат-\*\*, с която е предявен осъдителен иск за сумата от 2236,19 лева главница и 244,12 лева мораторна лихва върху главницата от 18.05.2022 г. до предявяване на исковата молба 14.06.2023г.

В обстоятелствената част на исковата молба ищецът сочи, че на 29.04.2022г при движение през Ришки проход в началото на прохода, на около 10-15 км. от гр.Карнобат посока гр. Варна водачът на лек автомобил „АУДИ", \*\*, с рег.№ \*\*\*, собственост на Райфайзен Лизинг България ЕООД, попаднал в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно. В резултат на настъпилото ПТП на лекия автомобил е нанесена щета изразяваща се в нарушена структура на предна дясна джанта, която не подлежала на ремонт, а се налагало да бъде подменена с нова. Собственикът на автомобила имал валидно сключена застраховка по застрахователна полица № 4704210100004749, със срок на валидност от 24.12.2021г. до 23.12.2022г. и завел при ищеца щета № 470421222222414, по която застрахователя изплатил сумата от 2236,19 лева. Пътят, на който се е осъществило ПТП-то е част от републиканската пътна мрежа и изграждането, ремонтът и поддържането на републиканските пътища се осъществява от Агенция "Пътна инфраструктура", поради което е налице неизпълнение на длъжностните лица при АПИ и по-конкретно Областно

управление – Бургас на задълженията им за поддържане на републиканската пътна мрежа или несвоевременна сигнализация на съответната неизправност. С допълнителна молба вх. № 532/29.01.2024г. ищецът уточнява мястото на ПТП-то, а именно в началото на Ришки проход, на около 10 км. от табелата на изхода на гр.Карнобат посока гр.Варна.

Представени са писмени доказателства. Направени са доказателствени искания.

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника, представляван от пълномощник юрисконсулт М.Г., която оспорва предявения иск като неоснователен и моли за отхвърлянето му. Не се оспорва обстоятелството, че процесното ПТП от 29.04.2022 г. е настъпило в Ришкия проход, но оспорва механизмът на ПТП, описан в исковата молба, наличието на твърдяната неравност на пътното платно, определена от ищеца като "дупка", както и наличието на причинно-следствена връзка между настъпилия вредоносен резултат и състоянието на пътното платно. Ответникът също така твърди, че в посочения от ищеца участък от пътя републиканската пътна мрежа е в много добро експлоатационно състояние и подлежи на постоянна поддръжка, с оглед на което е оспорено твърдението на ищеца за наличие на небезопасна и необозначена дупка на пътното платно. Излага се от ответника, че поведението на водача е в пряка причинна връзка с настъпването на процесното ПТП, който не е спазил разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП, поради което не е възприел твърдяната пътна неравност, респ. не е реагирал адекватно като извърши маневра за избягването ѝ или да спре автомобила. Алтернативно е направено възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на водача и за намаляване на отговорността на ответника. Ответникът сочи, че с Договор за възлагане на обществена поръчка № РД-38-8/30.03.2020 г. поддържането на процесния пътен участък било възложено на Консорциум „ТРП-Бургас 2019", ЕИК \*\*\*, чрез съставляващите го дружества, да извършват ремонт и поддържане (превантивно, текущо, зимно и ремонтно - възстановителни работи при аварийни ситуации) на РПМ на територията на Югоизточен район, стопанисвани от АПИ, където попада и част от Ришки проход. По искане на АПИ съдът конституира, на основание чл.219 от ГПК, като трета подпомагаща страна – помагачи на ищеца участниците в консорциума, а именно „Пътстрой ВДХ" ЕАД с ЕИК \*\*\* /правоприемник на „Пътстрой Бургас" ЕООД, ЕИК \*\*\*/; „Сет Къмпани" ЕАД с ЕИК \*\*\*, „Бургаспътстрой" АД с ЕИК, 102005075; „Инфра Експрес" АД с ЕИК \*\*\*, и „Щрабаг" ЕАД с ЕИК \*\*\*.

В с.з. исковата претенция се поддържа от пълномощника на ищеца.

Ответникът, чрез процесуалният си представител оспорва иска.

Третите страни: ЕИК \*\*\*/; „Сет Къмпани" ЕАД с ЕИК \*\*\*, „Бургаспътстрой" АД с ЕИК, 102005075; „Инфра Експрес" АД с ЕИК \*\*\*, и „Щрабаг" ЕАД с ЕИК \*\*\*, редовно призовани не вземат становище по иска.

„Пътстрой ВДХ" ЕАД с ЕИК \*\*\* /правоприемник на „Пътстрой Бургас" ЕООД/, представлявано от адв.К. оспорва претенцията и поддържа становището на ответника. Оспорва твърдението че отговорността, че ремонта не е извършен качествено, ангажира

доказателства за стриктното изпълнение на възложените от АПИ на ДЗЗД ТРП Бургас 2019, които са изпълнени от „Пътстрой Бургас“ ЕООД. Изпълнението е точно по зададените количества и местоположение за м.март 2022г. съгласно допълнително задание за отстраняване на аварийни ситуации за м.март 2022г., месечен отчет № 73 за приети и подлежащи на плащане строителни и монтажни работи и сведение за кърпежите на асфалтовите работи на РПС Карнобат. Възложителят АПИ е приел извършените дейности на 31.03.2023г. без забележки и добавени допълнителни кърпежи.

От събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Предявеният иск е с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането вр. с чл. 49 и чл. 45 ЗЗД, с който е предявен осъдителен иск срещу Агенция "Пътна инфраструктура" да заплати сумата от 2236,19 лева представляваща изплатено от ищеца застрахователно обезщетение на трето лице по договор за застраховка "Булстрад Каско Стандарт" по застрахователна полица № 4704210100004749, със срок на валидност от 24.12.2021г. до 23.12.2022г. и сумата от 244,12 лева мораторна лихва върху главницата, от 18.05.2022 г. до предявяване на исковата молба 14.06.2023г., ведно със законната лихва, считано от предявяването на иска до окончателното ѝ изплащане на основание чл. 86 ЗЗД.

Съгласно чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски. Следователно, първата предпоставка за уважаване на иска е ищецът-застраховател да е представил доказателства за плащане на застрахователно обезщетение за настъпилото твърдяно застрахователно събитие. В случая ищецът е представил опис доклад по претенция щета № 470421222222414 за МПС „АУДИ“, \*\*, с рег.№ \*\*\*, собственост на Райфайзен Лизинг България ЕООД вследствие попадане на 29.04.2022 г. в небезопасна и несигнализирана дупка на пътното платно, при движение по републикански път от гр. Карнобат към гр. Варна, на Ришки проход, на 10 км. от табелата на гр.Карнобат. Описани са щетите, оценката им и общата сума, която застрахователят следва да изплати на застрахования- 2236,19 лева. Сумата е изплатена на автосервиз „а.“ ООД, извършил ремонта, видно от представената фактура и извършения превод на 18.05.2022г. от застрахователя на „а.“ ООД.

С регресна покана, изпратена от ищеца до ответника, последният е поканен да извърши плащане по регресната претенция на ищеца по повод застрахователното събитие от 29.04.2022 г. с лек автомобил „АУДИ“, \*\*, с рег.№ \*\*\*.

В заявлението за изплащане на застрахователно обезщетение и декларацията, представена пред застрахователя, св. Д. Т. е посочил, че ПТП е настъпило при движение на автомобила посока от гр.Карнобат към гр. Варна, на 10 км. от гр.Карнобат, в Ришки проход при преминаване през необозначена дупка. Същите факти и обстоятелства се установяват и от декларацията на свидетеля на събитието С. С..

По отношение мястото и механизма на настъпване на ПТП, повредите на автомобила/предна дясна джанта /, мястото на дупката на пътното платно, часовият диапазон и всички останали факти и обстоятелства, показанията на св. Д. Т. и св.С. С. кореспондират изцяло с изложените от тях в заявлението и в декларацията.

В приетата по делото САТЕ, вещото лице е посочило, че от техническа гледна точка механизмът на посоченото ПТП и описаните щети са в причинно-следствена връзка, при наличие на неоспорими факти. Нямало знаци или друга сигнализация за обозначаване на дупката и водачът не е могъл своевременно да възприеме дупката на пътя като опасност за движението си, за да предприеме действия за избягване на произшествието. Няма данни в района на местопроизшествието да има въведени с пътни знаци ограничения на скоростта.

При условие, че водачът не е извършил нарушения на закона за движението по пътищата и въпреки това е настъпило произшествие, то лошото поддържане на пътния участък - наличие на дупка в асфалтовото покритие е в пряка причинна връзка с настъпилото произшествие.

Водачът не е имал възможност да забележи дупката, нито да я заобиколи, поради интензивно движение в двете посоки и разминаване с камион. При условие, че разрешената скорост за пътния участък е 90 км/час, наличието на дупка на пътното платно е в пряка причинно-следствена връзка с настъпилото произшествие.

Не се спори между страните, че пътят, на който се е случило произшествието е републикански по смисъла на чл. 3, ал. 2 от ЗП, поради което и с оглед разпоредбите на чл. 19, ал. 1, т. 1 и чл. 30, ал. 1 ЗП задължена да осъществява дейностите по поддържането и ремонта му е именно ответната Агенция "Пътна инфраструктура".

Агенцията, като юридическо лице осъществява дейностите по чл. 30, ал. 1 ЗП чрез своите служители или други лица, на които е възложила изпълнението. В конкретния случай изпълнителите по договора за ремонт и поддържането на процесния път е довело и до неизпълнение на задължението по чл. 30, ал. 1 ЗП, поради което ответникът следва да носи отговорност за причинените при процесното ПТП вреди, които са последица от неизпълнението на задълженията на служители на ответната агенция или други изпълнители.

По делото е безспорно, че процесното ПТП от 29.04.2022 г. се е осъществило на републикански път II- 73(Ришки проход на 10 км от табелата на гр.Карнобат), стопанисван от ответника НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА". На основание чл. 167, ал. 1, изр. 1 ЗДвП лицата, които стопанисват пътя, го поддържат в изправно състояние, сигнализират незабавно препятствията по него и ги отстраняват във възможно най-кратък срок. По силата на Договор за възлагане на обществена поръчка № РД-38-8/30.03.2020 г. извършването на дейностите по поддръжка на републиканските пътища на територията на Областно пътно управление Бургас е възложено на Консорциум "ТРП-Бургас 2019", ЕИК \*\*\*. На основание чл. 49 ЗЗД този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа. Установяването на личността на лицето, чието противоправно действие или бездействие при или по повод възложената работа е станало причина за настъпването на вредите, е ирелевантно за отговорността по чл. 49 ЗЗД.

Неоснователни са и аргументите на ответника относно съпричиняване на вредоносния резултат, тъй като се касае за необозначена и несигнализирана неравност на пътното платно. Не се установява от доказателствата по делото водачът на лекия автомобил да е допуснал нарушения на ЗДвП, които да са в причинна връзка с процесното увреждане.

По изложените съображения съдът намира, че са налице всички кумулативно изискуеми предпоставки за уважаване на предявения иск по чл.410, ал. 1, т. 2 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45 ЗЗД и осъждането на ответника да заплати на ищеца сумата от 2236,19 лева.

По претенцията за мораторна лихва:

По смисъла на чл. 86 ЗЗД длъжникът дължи обезщетение за забавено плащане от деня на забавата, а тогава, когато няма определен ден за изпълнение, длъжникът изпада в забава от момента на поканата - чл. 84, ал. 2 ЗЗД. В случая по делото се установява, че ищецът е поканил ответника да изпълни задължението си с покана с изх. № 1112/04.04.2023г. получена от ответника на 10.04.2023 г. /лист 16 от гр.дело № 3593/2023г. на БРС/. Ищецът претендира обезщетение за забава, за периода от 18.05.2022г., т.е. преди връчване на регресната покана на ответника. Мораторната лихва изчислена от съда по реда на чл. 162 ГПК е в размер на 45,39 лева и се дължи от датата следваща деня на връчване на поканата – 11.04.2023г. до деня предхождащ входирането на исковата молба в съда – 13.06.2023г., а за разликата до пълния предявен размер от 244,19 лева за претендирания с исковата молба период следва да се отхвърли, неоснователна и недоказана.

По разноските:

Предвид изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК ищецът има право на разноски, които претендира в размер на 923,07 лева, от които 139,45 лева за държавна такса, 523,62 лева за адвокатско възнаграждение, 200 лева за възнаграждение за вещо лице и 60 лева за депозит за разпит на свидетели.

Предвид уважаването на исковите претенции в общ размер от 2281,58 лева в полза на ищеца следва да се присъдят разноски в размер на 849,11 лева.

Ответникът също претендира разноски по делото включително юрисконсултско възнаграждение. Разноските на ответника възлизат в размер на 200 лева-депозит за в.л., а на основание чл. 78, ал.8 от ГПК, вр. чл.37 от ЗПП, и чл. 25, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ съдът определи юрисконсултското възнаграждение в размер на 150,00лева, при което разноските сторени от ответника са в размер на 350,00 лева. Съобразно отхвърлената част на претенциите в полза на ответника следва да се присъдят разноски в размер на 28,04 лева.

Така мотивиран, съдът

**РЕШИ:**

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА", със седалище: гр.София п.к.1606 - Македония №3, чрез поделение Областно пътно управление-Бургас гр.Бургас, ул."Цариградска"№30, ЕИК \*\* да заплати на ЗЕАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Триадница, ул. "Позитано" № 5 сумата от 2236,19 лева, представляваща изплатено от ищеца застрахователно обезщетение по щета № 470421222222414 по сключен застрахователен договор за застраховка "Булстрад Каско Стандарт" за покриване на щетите, нанесени на лек автомобил „АУДИ", \*\*, с рег.№ \*\*\*, собственост на Райфайзен Лизинг България ЕООД, причинени от ПТП, настъпило на 29.04.2022г., поради наличието на несигнализирана и небезопасна дупка на пътното платно при движение през Ришки проход, по републикански път II-76, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба на 14.06.2023 г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 45,39 лева – мораторна лихва/обезщетение за забавено плащане/ върху главницата, за периода от 11.04.2023г. до 13.06.2023г., като **отхвърля** претенцията за мораторна лихва над уважения до претендирания размер от 244,12 лева като неоснователна.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА", със седалище: гр.София п.к.1606 - Македония №3, чрез поделение Областно пътно управление-Бургас гр.Бургас, ул."Цариградска"№30 ЕИК \*\* да заплати на ЗЕАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Триадница, ул. "Позитано" № 5 сумата от 849,11 лева - разноски по делото.

ОСЪЖДА ЗЕАД „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП“ ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Триадница, ул. "Позитано"да заплати на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА", със седалище: гр.София п.к.1606 - Македония №3, чрез поделение Областно пътно управление-Бургас гр.Бургас, ул."Цариградска"№30 ЕИК \*\* сумата от 28,04 лева –разноски по делото.

Решението е постановено при участието на трети лица-помагачи на страната на ответника – – "Пътстрой ВДХ" ЕАД, ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление гр. София, р-н "Средец", бул. "Цар Освободител" № 6, "Сет къмпани" ЕАД, ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Подуяне, ул. "Бесарабия" № 114, "Бургаспътстрой" АД, ЕИК 102005075 със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. "Цариградска" № 30, "Инфра Експрес" АД, ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление гр. София, р-н "Оборище", ул. "Велико Търново" № 27 и "Щрабаг" ЕАД, ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление гр. София, р-н "Илинден", ул. "Кукуш" № 1.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Бургаски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Карнобат: \_\_\_\_\_