

РЕШЕНИЕ

№ 385

гр. Перник, 23.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христина Хр. Ангелова

при участието на секретаря Роза М. Ризова
като разгледа докладваното от Христина Хр. Ангелова Административно наказателно дело № 20231720200982 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.58д-63 от ЗАНН .

Образувано е по жалба на „Ч.и Б.-Д“ ООД със законен представител Б.А.К. против наказателно постановление №14-0000991/10.04.2023 година, издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Перник, с което на основание чл.416 ал.5 вр. с чл.414 ал.3 от КТ за осъществен състав на административно нарушение по чл.62 ал.3 от КТ и чл.3 ал.1 т.2 от Наредба №5/2002 година за съдържанието и реда за изпращане на уведомление от ТД на НАП е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1500 лв.

Жалбоподателят „Ч.и Б.-Д“ ООД със законен представител Б.А.К. е обжалвал наказателното постановление в законоустановения срок. В жалбата, депозирана срещу него са изтъкнати доводи, че същото е неправилно и незаконосъобразно и като такова следва да бъде изцяло отменено. В съдебно заседание изпраща за представител адв.П., който доразвива доводите, изложени в жалбата. Предлага, издаденото от Директор на Дирекция „ИТ“ наказателно постановление да бъде изцяло отменено и да бъдат присъдени направените по делото разноси-възнаграждение на адвокат.

Административно наказващият орган – Директор на Дирекция „ИТ“

Перник гр.Перник, редовно призован изпраща свой процесуален представител за съдебното заседание-ю.к.М., който твърди, че издаденото от Директор на Дирекция „ИТ“ гр.Перник наказателно постановление е правилно и законосъобразно и следва да бъде изцяло потвърдено. Процесуалният представител на същия навежда подробни, пълни и логически обосновани мотиви в подкрепа на твърдението за потвърждаване на наказателното постановление. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Пернишкият районен съд, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства и доводите на страните по реда на чл. 14 и чл.18 от НПК намира за установено следното :

Жалбата е подадена в законоустановения срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН от надлежно процесуално легитимирано лице с правен интерес . Допустима е. Разгледана по същество се явява неоснователна.

От фактическа страна:

На 28.02.2023 година на място в обект на контрол и на 02.03.2023 година по документи от длъжностни лица от Дирекция „ИТ“ гр.Перник била извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на „Ч.и Б.-Д“ ООД със законен представител Б.А.К.. В хода на извършената такава било изискано и проучено трудовото досие на И.В.А. на длъжност „шофьор товарен автомобил“/международни превози/. В документите, съдържащи се в трудовото досие на работника била налична Заповед №014/08.12.2022 година на Управителя на дружеството. Видно от същата, приложена на л.17 от административно наказателната преписка, считано от 08.12.2022 година било прекратено трудовото правоотношение с И.В.А. на основание чл.71 ал.1 от КТ. Видно от приложената на л.16 от административно наказателната преписка обратна разписка, установена в трудовото досие на лицето тази заповед е връчена на А. на 22.02.2023 година .Видно от справка за приети и отхвърлени уведомления по реда на чл.65 ал.5 от КТ на 08.12.2022 година „Ч.и Б.-Д“ ООД със законен представител Б.А.К. е уведомило ТД на НАП Перник за прекратяване на трудовото правоотношение с работника. Същото е установено в трудовото му досие и приложено на л.18 от административно наказателната преписка.За констатациите по време на проверката бил съставен Протокол за извършена проверка №ПР2307628/28.02.2023 година,

приложен на л.10-11 от административно наказателната преписка.

Въз основа на констатациите си на 07.03.2023 година В. В. П. в качеството на „главен инспектор“ в ТД на НАП Перник в присъствието на свидетеля по акта М.Л.П. е съставила на „Ч.и Б.-Д“ ООД със законен представител Б.А.К. акт за установяване на административно нарушение №14-0000991/07.03.2023 година .В обстоятелствената част на същия било описано текстово и цифрово административно нарушение на разпоредбата на чл. чл.62 ал.3от КТ и чл.3 ал.1 т.2 от Наредба №5/2002 година за съдържанието и реда за изпращане на уведомление от ТД на НАП.

Актът е подписан от актосъставителя ,както и от свидетеля по акта. Съставен е в присъствието на представляващия юридическото лице и му е предявен. Актът е подписан от Б.А.К. като законен представител на „Ч.и Б.-Д“ ООД. При съставянето и предявяването на акта не са направени възражения по неговите констатации.

Възражения по съставения акт не са постъпили в законоустановения тридневен срок ,съгласно разпоредбата на чл.44 ал.1 от ЗАНН пред Директора на Дирекция „ИТ“ гр.Перник.

Въз основа на съставения акт Директорът на Дирекция „ИТ“ гр.Перник е издал наказателно постановление №14-0000991/10.04.2023 година,с което на основание чл.416 ал.5 вр. с чл.414 ал.3 от КТ за осъществен състав на административно нарушение по чл.62 ал.3 от КТ и чл.3 ал.1 т.2 от Наредба №5/2002 година за съдържанието и реда за изпращане на уведомление от ТД на НАП на „Ч.и Б.-Д“ ООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1500 лв.

Горната фактическа обстановка се установява от събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства- показанията на разпитаните по делото свидетели В. В. П. и М.М.Ц. и от приетите и приложени като доказателства писмени документи,а именно –акт за установяване на административно нарушение №14-0000991/07.03.2023 -л.6-7, ,наказателно постановление №14-0000991/10.04.2023 година-л.8-9,протокол от извършена проверка-л.10-11,призовка по реда на чл.45 ал.1 от АПК-л.12-14,пълномощно-л.15,разписка за връчване-л.16,Заповед №014/08.12.022 година за прекратяване на трудовото правоотношение с И.В.А. –л.17,Справка за приети и отхвърлени уведомления по реда на чл.62 ал.5 от КТ-

л.18, удостоверение за актуално състояние на „Ч. и Б.- Д“ ООД-л.19 от административно наказателната преписка. Същите по реда на чл.283 от НПК и чл.84 от ЗАНН съдът прие, приложи и цени като доказателства по делото. В показанията си, дадени в качеството на свидетел П., която е съставила акта за установяване на административно нарушение, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление твърди, че е извършила проверка на място в описания от нея в акта за установяване на административно нарушение обект и по документи в Д”ИТ”гр.Перник. Основната й констатация е, че Ч.и Б.-Д“ ООД в качеството на работодател е прекратил трудовото правоотношение с И.В.А. ,без да е настъпил момента на прекратяване с оглед датата на неговото уведомяване. Показанията на П. са пълни ,ясни и безпротиворечиви. Същите кореспондират и с приложените като доказателства по делото писмени документи. Съдът ги кредитира напълно. По уважено искане на защитника на жалбоподателя с протоколно определение на съда от 25.09.2023 година е допусната до разпит и проведен такъв на М.М.Ц.. Същата е счетоводител в счетоводна кантора, обслужваща дружеството ,описано в акта и в наказателното постановление. След като е била предупредена за наказателната отговорност, която би понесла в случай на лъжесвидетелстване същата по същество не оспорва констатациите, отразени и в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление. Сочи причините за същите ,свързани с организацията на работа в дружеството и взаимоотношенията в служебен план между Отдел „Човешки ресурси“ и управителя на последното.

При така установеното от фактическа страна,от правна страна съдът намери за установено следното :

При извършената служебна проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и на издаденото въз основа на него наказателно постановление съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила,накърняващи процесуалните права на нарушителя и водещи до извод за отмяна на наказателното постановление на процесуално основание.И актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни за това органи-“главен инспектор” в Дирекция “Инспекция по труда”гр.Перник и Директор на Дирекция “Инспекция по труда” гр.Перник.

По същество:

” Ч.и Б.-Д“ ООД е санкциониран за това, че в качеството на работодател по см. на параграф 1 т.1 от ДР на КТ е прекратил трудовото правоотношение с И.В.А. преди да е настъпил момента на прекратяването.

Разпоредбата на чл.62 ал.3 от КТ, посочена като виновно нарушена и в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление въвежда задължение за работодателя в 7-мо дневен срок от прекратяване на трудовия договор с работника да изпрати уведомление за това до съответната ТД „НАП“.

Със Заповед №014/08.12.2022 година в срока за изпитване по чл.71 ал.1 от КТ е прекратен трудов договор №017/21.09.2022 година ,сключен между „Ч. и Б.- Д“ ООД –гр.Перник и И.В.А.. Съобразно изискванията на чл.128 а ал.3 от КТ тази заповед е изпратена по пощата с обратна разписка на работника на известния за работодателя адрес:гр.*****.На същата дата 08.12.2022 година с вх.№14388223018202 в ТД на НАП е постъпило уведомление от дружеството по реда на чл.62 ал.5 от КТ за прекратяване на трудовото правоотношение с работника. Заповедта с която е прекратено трудовото правоотношение с А. е получена от същия на 22.02.2023 година и на тази дата той е запознат с нейното съдържание т.е. от тази дата трудовия му договор се счита за прекратен и от тази дата за работодателят е възникнало и задължението по чл.62 ал.3 от КТ. Към 08.12.2022 година работодателят „Ч. и Б.- Д“ ООД –гр.Перник не е имал задължение за уведомление, тъй като актът с който е прекратено трудовото правоотношение с работника не е бил доведен до неговото знание и трудовото му правоотношение не е прекратено. Задължението за уведомление на ТД на НАП е възникнало на 22.02.2023 година и от тази дата е започнал да тече за дружеството законоустановения срок, посочен в цитираната законова разпоредба. Изпращайки уведомлението до ТД на НАП при липса на възникнало задължение за това с всички произтичащи от горното законови последици същият е нарушил разпоредбата на чл.62 ал.3 от КТ.

По размера на наказанието :

Административно наказващия орган е определил на „Ч.и Б.-Д“ ООД със законен представител Б.А.К. имуществена санкция” в размер на 1500 лв. на основание чл.416 ал.5 вр. с чл. 414 ал.3 от КТ. Наказанието е определено

правилно и законосъобразно в законоустановения минимум. Административно наказващия орган се е съобразил с факта, че по делото не са приложени доказателства за налагани до момента наказания на жалбоподателят за извършени административни нарушения на разпоредбите на КТ, нарушението е за първи път, самото деяние не е с висока степен на обществена опасност и няма доказателства, които да бъдат отнесени като отегчаващи обстоятелства.

По разноските:

С оглед изхода на спора – потвърждаване на издаденото наказателно постановление и направеното искане за присъждане на разноски, на основание чл. 63, ал.3 от ЗАНН, препращаща към чл. 143 от Административно процесуалния кодекс подателят на жалбата следва да заплати всички направени по делото разноски.

В съдебно заседание процесуалният представител на административно наказващият орган е направил искане за присъждане на юрисконсулско възнаграждение, съобразно правото си по чл.63 д от ЗАНН. С оглед изхода на делото на Дирекция „ИТ“ гр.Перник следва да се присъди юрисконсулско възнаграждение на основание разпоредбата на чл.37 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, както и и преценката на съда за вида и количеството на извършената дейност, съобразно Наредбата за заплащане на правна помощ. Горното мотивира съда за присъждане на възнаграждение в размер на 100 лв.

Предвид изложеното и в същия смисъл на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН съдът :

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление №14-0000991/10.04.2023 година, издадено от Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Перник срещу „Ч. и Б.- Д“ ООД гр.Перник ЕИК:***** със седалище и адрес на управление: гр.***** със Законен представител Б.А.К., съдебен адрес: гр.***** адв.А. А.-АК-гр.Перник, с което на основание чл.416 ал.5 вр. с чл.414 ал.3 от КТ за осъществяване на административно

нарушение по чл.62 ал.3от КТ и чл.3 ал.1 т.2 от Наредба №5/2002 година за съдържанието и реда за изпращане на уведомление от ТД на НАП е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1500 лв.

ОСЪЖДА Ч. и Б.- Д“ ООД гр.Перник ЕИК:***** със седалище и адрес на управление:гр.***** със законен представител Б.А.К. да заплати на ТД на НАП София юристконсутско възнаграждение в размер на 100 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване на основанията, визирани в НПК и по реда на глава 12-та от Административния процесуален кодекс пред Административен съд –гр.Перник в 14-дневен срок от съобщаването му на страните .

Съдия при Районен съд – Перник: _____