

РЕШЕНИЕ

№ 141

гр. Асеновград , 17.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и шести октомври, през две хиляди и
двадесета година в следния състав:

Председател: Иван Д. Бедачев
Секретар: Ася Р. Иванова

като разглежда докладваното от Иван Д. Бедачев Административно
наказателно дело № 20205310200660 по описа за 2020 година

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 19-0239-001900/14.01.2020 г., издадено от
Началника на РУ– гр. Асеновград към ОДМВР- Пловдив - Петър Костадинов Бабугеров, с
което на Ф. Й. с ЕГН: *****, с адрес: **, са наложени следните административни
наказания:

1. На основание чл. 175 ал.3 пр.1 от ЗДвП - “Глоба” в размер на 200 лв. и „Лишаване от
право да управлява МПС” за срок от 6 месеца, за нарушение по чл.140 ал.1 от ЗДвП и
2. На основание чл. 177 ал.1 т.2 от ЗДвП - “Глоба” в размер на 200 лв. за нарушение по
чл.150 от ЗДвП.

Жалбоподателят Ф. Й. в депозираната жалба и в съдебно заседание чрез
пълномощника си адв. Хайков оспорва наказателното постановление откъм
законосъобразност и обоснованост, като отрича авторството си в извършването на
нарушенията. Навеждат се твърдения и за допуснати съществени нарушения на
административно-производствените правила в процедурата по издаването на НП и се
твърди неправилно приложение на материалния закон. Искането към съда е за пълната му
отмяна.

Въззиваемата страна РУ на МВР - гр. Асеновград, редовно призована не изпраща
представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, обсъди събраните по делото доказателства и взе в предвид доводите, изложени в жалбата и в съдебно заседание намери за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е процесуално ДОПУСТИМА и следва да се разгледа по същество. Разгледана по същество същата е ОСНОВАТЕЛНА.

От събраните по делото доказателства се установява следното:

С акт за установяване на административно нарушение от 17.12.2019г. е било констатирано, че на същата дата около 17.00 часа в гр. Асеновград на ул. "Лозница" до № 6 жалбоподателят Й. е управлявал лек автомобил „Мерцедес Ц 220 ЦДИ" с рег. № X1928KP, като при проверката от контролните органи се установило, че задната регистрационна табела на автомобила не е по образец и не е издадена от компетентните органи, а същата била самоделно изработена от картон на който бил записан надлежния номер на автомобила. Освен това водачът Й. управлявал автомобила с турско свидетелство за управление на МПС, но след изтичане на срок повече от една година от издаването на Разрешението за пребиваване на чужденец - издадено му на 15.03.2018 г. За констатираните нарушения бил съставен АУАН на водача Й., като същият го подписал без възражения. Такива не били подадени и в срока по чл. 44 ал.1 от ЗАНН. Въз основа на съставения АУАН по-късно от компетентния за това орган било издадено и обжалваното наказателно постановление с което на водача Ф. Й. били наложени горните административни наказания.

След като анализира горните факти и взе в предвид възраженията на жалбоподателя, съдът провери изцяло законосъобразността на обжалваното наказателно постановление при което намери следното от правна страна.

По отношение на нарушението по т. 1 в НП са налице две взаимноизключващи се описания, едното което не се отнася до нормата на чл. 140 ал.1 от ЗДвП по която е квалифицирано нарушението. Същата въвежда правилото, че по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. При това положение констатацията посочена в НП, че водачът Й. е управлявал МПС, което не е регистрирано по надлежния ред, не отговаря на истината, тъй като видно от приложеното по делото Свидетелство за регистрация Част I на процесния лек автомобил „Мерцедес Ц 220 ЦДИ" с рег. № X1928KP е видно, че същият е надлежно регистриран и то именно по надлежния ред с посочен собственик „ФММ" ЕООД, като регистрацията е удостоверена именно с издаденото от компетентния орган Свидетелство за регистрация. Второто предложение на посочената като нарушена материално-правна разпоредба, а именно МПС да е с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места изобщо не е описано в НП и съответно не се твърди като нарушение, а дори и да беше

така, констатацията отново щеше да е невярна, тъй като в крайна сметка процесният автомобил е бил с табели с надлежния регистрационен номер, които са били поставени на определението за това места. Вместо това се твърди, че задната регистрационна табела не е по образец и не е издадена от компетентен орган. Това описание обаче не се съотнася нито към състава на нарушението по чл. 140 ал.1 от ЗДвП, нито към относимата санкционна разпоредба на чл. 175 ал.3 пр.1 от ЗДвП. От изложените до тук съображения, следва че наказателното постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, тъй като са налице съществени процесуални нарушения касаещи задължителното му съдържание по чл. 57 ал.1 от ЗАНН, а именно от една страна е налице неправилно и невярно описание на нарушението, несъответстващо на състава на посочената като нарушена материално правна разпоредба и съответно неправилно са посочени правни норми, които се твърди, че са нарушени, които пороци в съдържанието му са самостоятелно и достатъчно основание за неговата отмяна в тази му част.

По отношение на нарушението, посочено в т. 2 от НП също е налице съществен порок в съдържанието му. Според описанието на нарушението жалбоподателят Й. е наказан за това, че управлява автомобила невалидно СУМПС - / образец Р.Турция/ повече от една година от издаване на Разрешението му за пребиваване на територията на Р.България. Нормата на чл. 150 от ЗДвП обаче не съдържа такова правило за поведение и не въвежда такъв фактически състав. Тя въвежда само правилото, че Всяко пътно превозно средство, което участва в движението по пътищата, отворени за обществено ползване, трябва да се управлява от правоспособен водач. За да е правилно квалифицирано нарушението и изобщо то да е налице следваше да се посочи във връзка с нея и нарушената разпоредба, която въвежда материално правните предпоставки при които може да се приеме, че водачът не е правоспособен на територията на Р.България в хипотезата, когато той е чужд гражданин, но има надлежно издадено СУМПС от чужда държава. Всички тези хипотези подробно са регламентирани в чл. 161 и чл. 162 от ЗДвП, но по никакъв начин не са изследвани и съответно посочени в НП. Така формираната неяснота се явява пречка пред жалбоподателя да разбере в пълнота обстоятелствата по вмененото му във вина административно нарушение, включително и по отношение на основните факти от неговия обективен състав и съответно е компрометирана възможността му да реализира правото си на защита срещу постановлението в пълен обем.

Ето защо съдът намира, че в НП липсва пълно описание на нарушението и на обстоятелствата, при които е извършено, както и не са посочени законните норми които са били нарушени виновно. Тези пропуски касаят неговите основни и задължителни реквизити по чл. 57 ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН и съответно водят до неговата незаконосъобразност и обуславят необходимостта от неговата отмяна.

По отношение на разноските. Съгласно нормата на чл. 63, ал.3 ЗАНН страните имат право на разноски. Такива обаче не са претендирани от страните поради което и съдът не следва да се произнася по този въпрос.

Ето защо, мотивиран от горното, и на основание чл. 63 ал.1 от ЗАНН ,Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 19-0239-001900/14.01.2020 г., издадено от Началника на РУ– гр. Асеновград към ОДМВР- Пловдив - Петър Костадинов Бабугеров, с което на Ф. Й. с ЕГН: *****, с адрес: **, са наложени следните административни наказания:

1. На основание чл. 175 ал.3 пр.1 от ЗДвП - “Глоба” в размер на 200 лв. и „Лишаване от право да управлява МПС” за срок от 6 месеца, за нарушение по чл.140 ал.1 от ЗДвП и
2. На основание чл. 177 ал.1 т.2 от ЗДвП - “Глоба” в размер на 200 лв. за нарушение по чл.150 от ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО не е окончателно и подлежи на обжалване пред Административен съд – гр. Пловдив в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Асеновград: _____