

РЕШЕНИЕ

№ 1074

гр. София, 30.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-9, в закрито заседание на тридесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

като разгледа докладваното от Жаклин Комитова Търговско дело № 20221100901484 по описа за 2022 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ. 25 ОТ ЗТРРЮЛНЦ ВР. ГЛАВА XXI ОТ ГПК.

Образувано е по жалба с № 20220810133529, подадена от „А.Л.“ ООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. ****, представлявано от управителя - Б.Н.Б., чрез адв. С.П. срещу Отказ № 20220802143739/03.08.2022 г., постановен по Заявление Ж1 с Вх.№ рег.№ 20220802143739 и Отказ № 20220801172932-2/05.08.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията (ДЛР) при Агенция по вписванията, постановен по Заявление с Вх.№ 20220801172932 от 01.08.2022 г. за вписване на промени по партидата на „А.Л.“ ООД, ЕИК ****.

В жалбата се излагат доводи за неправилност и незаконосъобразност на поставените откази. Сочи се, че със Заявление образец А4 с Вх.№ 20220801172932 от 01.08.2022 г. е поискано вписване на прехвърлянето на дружествени дялове от капитала на „А.Л.“ ООД, ЕИК **** от съдружника в Дружеството С.П. П. на другия съдружник Б.Н.Б...

Видно от представените към заявлението документи прехвърлянето на дружествените дялове е осъществено между вече приети съдружници в дружеството, а именно С.П. П., в качеството ѝ на продавач, и Б.Н.Б., в качеството му на купувач. При граматическо тълкуване на горепосочената разпоредба следва, че изискването за установяване липса на неизплатени възнаграждения, обезщетения и осигуровки се отнася до случаите, когато се прехвърля дружествен дял на трето лице. В разглеждания случай дружествените дялове се прехвърлят от един съдружник на друг, което и при съобразяване новата редакция на чл. 129, ал. 1 от ТЗ става свободно и не изисква доказване на изброените в отказа обстоятелства по отношение

представянето на декларации по чл. 129 от ТЗ от управителя и праводателя. Според жалбоподателя от актуалната редакция на ал. 2 не следва извод, че във всички случаи на прехвърляне на дялове е необходимо представяне декларация по чл. 129, ал. 2 от ТЗ. Такава е необходимо само за доказване на изпълнението на условието по ал. 1, а то е относимо към хипотезата на прехвърляне на дялове от съдружник на трето лице.

В жалбата е посочено още, че в случая Агенция по вписванията е постановила два отказа:

Първият отказ с № 20220802143739/03.08.2022 г. е постановен на 03.08.2022 г. и според полето „Дело“ по партидата на дружеството е **постановен по подаденото Заявление по образец Ж 1** за изпълнение на указания. ЗТРРЮЛНЦ не предвижда ред за постановяване на отказ по заявление Ж 1 доколкото със същото не се иска вписване на обстоятелства и обявяване на актове. Отделно от това в самия текст на отказа е посочено, че с него се отказва вписване на обстоятелства, а мотивите касаят изискванията за вписване на прехвърляне на дялове от капитала на дружеството.

Същевременно, на **05.08.2022 г.** е **постановен нов отказ 20220801172932-2/05.08.2022 г.**, с който се отказва вписването на обстоятелства по **Заявление А4 № 20220801172932 от 01.08.2022 г.** Описаната фактическа обстановка и мотивите преповтарят постановления на 03.08.2022 г. отказ.

Създадената ситуация съдържа неяснота за дружеството какъв е характерът на постановления на 03.08.2022 г. отказ по подаденото заявление Ж1, от кой момент тече срокът за обжалване на отказа за вписване на заявените промени — от произнасянето по заявлението Ж1 (с оглед обстоятелството, че подаденото заявление Ж1 касае именно тяхното вписване) или по произнасянето на ДЛР по заявлението за вписване на промени А4. ДЛР се затруднява при правилното приложение не само на Търговския закон, но и на ЗТРЛНЦ, което затруднява защитата на дружеството срещу евентуални незаконосъобразни актове. В тази връзка, се иска съдът да приеме настоящата жалба и като жалба срещу отказа, постановен по заявление Ж1 (с № 20220802143739/03.08.2022 г.), доколкото касае вписването на същите обстоятелства.

Въз основа на изложените по-горе аргументи и на основание чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ се иска постановяване на акт, по силата на който да бъде отменен **Отказ № 20220802143739/03.08.2022г., както и Отказ 20220801172932-2/05.08.2022г.**, както и да бъдат дадени на Агенцията по вписванията задължителни указания за вписване по партидата на търговско дружество „А.Л.“ ООД, ЕИК ****, заявените със заявление А4 Вх. № 20220801172932 от 01.08.2022г. обстоятелства.

АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, гр.София, ул. ****, чрез И.К., юрисконсулт в дирекция „ПОЧРД“ с пълномощно № РД - -01-283/18.06.2021г., на основание чл.25, ал.2, изр. трето от ЗТРРЮЛНЦ **депозира писмен Отговор свой изх. № 11-00-1421/11.08.2022 г. по Жалба с № 20220810133529.** Със същия, изцяло споделени са съображенията, изложени от длъжностното лице по регистрация в Отказ № 20220801172932-2/05.08.2022 г., поради което, приемайки същият за правилен и законосъобразен, е поискано от съда да бъде постановен акт, с който **да бъде**

отхвърлена жалба с № 20220810133529 подадена от „А.Л.“ ООД, ЕИК ****, чрез адв. С.П. срещу Отказ № 20220801172932-2/05.08.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията (ДЛР) при Агенция по вписванията, постановен по партията на „А.Л.“ ООД, ЕИК **** по Заявление образец А4 № 20220801172932. Становище по жалбата, касаеща постановления по Заявление Ж1 с рег.№ 20220802143739 Отказ № 20220802143739/03.08.2022г. не е изразено. Претендират се разноси.

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства намира следното:

Производството пред АВ-ТР е иницирано по **Заявление, образец А4 20220801172932** с искане за вписване на промени по партията на "А.Л." ООД, Към същото са приложени Решение на едноличния собственик на капитала; Договор за прехвърляне на дружествен дял с нотариална заверка на подписите; Актуален дружествен договор/учредителен акт/устав; Изрично писмено пълномощно.

На 02.08.2022 г., на Заявителя са дадени Указания № **20220801172932/02.08.2022 г.**, а именно: да представи декларации по чл. 129, ал. 2 във връзка с ал. 1 от ТЗ от праводател и представляващ. Предоставеният срок за изпълнение е съобразно чл. 19, ал. 2 от търговския регистър и регистъра на ЮЛНЦ.

На **05.08.2022 г.** е постановен **Отказ № 20220801172932-2/05.08.2022 г. по Заявление вх. № 20220801172932/01.08.2022 г.**, като мотивите на длъжностното лице по регистрация, в резултат на извършената проверка са, че осн. чл.22, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ на заявителя е било указано да се представи декларации по чл. 129, ал.2 от ТЗ от управителя и праводателя, удостоверяваща липса на пречки по смисъла на посочените норми за вписване на заявеното прехвърляне на дружествени дялове. Прието е, че нормата на чл. 129 от ТЗ в двете й алинеи налага извод, че изискването за представяне на нарочна декларация по образец касае и двете хипотези на прехвърляне на дялове, а именно и между съдружници и на трети лица. Декларирането на обстоятелства по чл.129, ал.2 във връзка с чл. 129. ал,1 от ТЗ е условие за вписване по разглежданото заявление. Целта на законовата промяна в текстовете, касаещи прехвърляне на дружествени дялове (Изм. - ДВ. бр. 105 от 2016 г., доп. - ДВ. бр. 15 от 2018 г., в сила от 16.02.2018 г.), е да не се вписва извършена сделка при неизплатени изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и служителите, включително и на работниците и служителите, трудовите правоотношения, с които са прекратени до три години преди прехвърлянето на дружествения дял. Съответствието с посоченото изискване се установява с декларация, като невярното деклариране е скрепено с наказателна отговорност. Според ДЛР, новата редакция на чл. 129. ал. 2 ТЗ предвижда, че декларациите се представят във всички случаи на прехвърляне на дружествени дялове, независимо дали прехвърлянето е между съдружници или на трето лице несъдружник.

В допълнение към посоченото по-горе, с оглед изявленията и исканията, наведени от страна на жалбоподателя, съдът констатира, че преписката по т.д.№ 1484 от 2022г. не е била комплектована в цялост. В този смисъл, следва да бъде отбелязано, че към материалите по делото не са

приложени, както Заявление Ж1 с рег.№ 20220802143739, така и постановеният във връзка със същото отказ № 20220802143739/03.08.2022г.

Предвид горното и преди да се пристъпи към съдебното произнасяне, съдът извърши служебна проверка по електронния варният на преписката, което действие се явява допустимо, процесуално обосновано и необходимо, освен с оглед бързина на правораздаването, но и с цел да се пресиче възможността за необосновано забавяне на производството и поставянето на изхода му в зависимост от волята на органа, чийто актове се обжалват. Не без значение е и обстоятелството, че в процесната жалба с № 20220810133529 е подадена и срещу двата отказа на длъжностно лице от Търговския регистър към АВп, а именно - Отказ № 20220802143739/03.08.2022 г., постановен по Заявление Ж1 с Вх.№ рег.№ 20220802143739 и Отказ № 20220801172932-2/05.08.2022 г. по Заявление с Вх.№ 20220801172932 от 01.08.2022 г.

Видно от приложените писмени доказателства, жалбата е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**, тъй като:

- изхожда от активно легитимирана страна в процеса (заявител в производството по вписване пред Агенцията по вписване);
- насочена е против акт, който подлежи на съдебен контрол (чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ);
- подадена е в преклузивния 7- дневен срок за обжалване по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ.

Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Относно постановения по Заявление Ж1 с рег.№ 20220802143739 Отказ № 20220802143739/03.08.2022г, мотивите на съда са следните:

За отстраняване на нередовност по дадени от длъжностно лице по регистрацията указания се подава Заявление по образец съгласно приложение Ж1, в което се посочват номерът на заявлението, по което са дадени указанията, данни за заявителя и документите, които се прилагат. Подаването на заявление образец Ж1 не представлява ново сезиране на длъжностното лице, тъй като с него не се заявяват нови искания, а целта му е единствено да уточни и отстрани посочени от длъжностното лице нередовности по първоначалното заявление.

В случая, след извършената от съда служебна проверка в електронната преписка бе установено, че обжалваният **Отказ с вх.№ 20220802143739/03.08.2022 г.** е постановен именно по Заявление образец Ж1 рег.№ 20220802143739, с което заявителят изразява становище по дадените указания № 20220801172932/02.08.2022 г. за отстраняване на нередовности по първоначалното заявление – чл.22 ал.5 ЗТРРЮЛНЦ във вр. с чл.63ж от Наредба № 1/2007 г. Заявление Ж1 обаче не може да бъде предмет на самостоятелна проверка от длъжностното лице по регистрация по смисъла на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ. Поясненията във връзка с първоначалното заявление подлежат на преценка от органа по регистрацията в производството по първоначалното заявление. **След като атакуваният отказ няма за предмет заявление за вписване, заличаване и обявяване на обстоятелства, се налага извод, че същият е постановен извън правомощията на длъжностното лице по чл. 21 ЗТР, поради което**

подлежи на обезсилване.

По отношение Отказ № 20220801172932-2/05.08.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията (ДЛР) при Агенция по вписванията, постановен по същество във връзка със Заявление образец А4 с Вх.№ 20220801172932 от 01.08.2022г. за вписване на промени по партидата на „А.Л.“ ООД, ЕИК **, съдът приема следното:**

В производството няма спор, а и от данните, обявени в ТРРЮЛНЦ към АВ под № 20220718142034 по партида на търговеца, както и от събраните по делото доказателства е видно, че към момента на процесната прехвърлителна сделка, продавачът и купувачът на дяловете са съдружници.

Промените, настъпили във връзка с последващата продажба, носеща дата 01.08.2022 г. подлежат на обявяване, като в случая същите са били надлежно заявени чрез Заявление на търговеца образец А4 с Вх.№ 20220801172932 от 01.08.2022 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в Търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ /при първоначално вписване или промяна на фирмата/; дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; и платена ли е дължимата държавна такса.

В процесния случай, в обхвата на проверката за съответствие със закона по чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ е дали са спазени изискванията за прехвърляне на дружествени дялове, което следва да се установява от съдържанието на представените документи, без да е нужно изследване в регистърното производство на тяхната истинност – тя подлежи на проверка единствено в спорно исково производство по чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ. Тези изисквания са установени в чл. 129 от ТЗ, който в действащата към датата на сключване на процесния договор, предвижда две хипотези на прехвърляне на дружествен дял: 1) от един съдружник на друг, което се извършва свободно, и 2) от съдружник на трето лице /несъдружник/, за което се изисква: 2.1) спазване на изискванията за приемане на нов съдружник – решение на ОС по чл. 137, ал. 1, т. 2 ТЗ, и 2.2) липсата на неизплатени изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и служителите, включително и на работниците и служителите, трудовите

правоотношения с които са прекратени до три години преди прехвърлянето на дружествения дял. Последното изискване е установено с допълнение на чл. 129, ал. 1 ТЗ, извършено с § 6 на ЗИДКТ (ДВ, бр. 102/22.12.2017 г., в сила от 22.12.2017 г.). Приложимостта на изискването само към втората хипотеза и неприложимостта му към първата следва както от буквалното граматическо тълкуване, така и от съображенията на законодателя при приемането му, целящи ограничаване на прехвърлянето на дружествени дялове на неплатежоспособни трети лица при наличието на непогасени задължения на дружеството по трудови правоотношения или осигурителни вноски.

За постигането на горепосочената цел обаче е ненужно ограничаването на прехвърлянето на дялове между досегашните съдружници на дружеството, тъй като то не води до „прехвърляне на фирми“, а до вътрешно преформатиране на „собствеността върху фирмата“ между досегашните съдружници. Действително, с последващо допълнение на ал. 2 на чл. 129 ТЗ (ДВ, бр. 15/16.02.2018 г.) е предвидено, че условие за вписване в Търговския регистър е представянето от управителя на дружеството и от праводателя на декларация по образец, че няма изискуеми и неизплатени задължения по ал. 1. Изменението в ал. 2 обаче касае само начина на доказване на изпълнение на изискванията по ал. 1, които се отнасят само до прехвърлянето на дялове на трети лица. Извън приложното поле на ал. 2 е за кои хипотези на прехвърляния е необходимо представяне на декларации – те са уредени в ал. 1. Целта на ал. 2 не е да разшири тези изисквания и спрямо първата хипотеза на ал. 1 – прехвърляне на дялове между съдружници. В случай, че законодателят искаше да уеднакви режима на прехвърлянето и за двете хипотези, то това е следвало да намери отражение на систематичното място в ал. 1, която разпоредба именно урежда този въпрос, а не и ал. 2, имаща отношение само към доказването. Ето защо от актуалната редакция на ал. 2 не следва извод, че във всички случаи на прехвърляне на дялове е необходимо представяне на визираната декларация. Такава е необходима само за доказване на изпълнението на условието по ал. 1, а то е относимо към хипотезата на прехвърляне на дялове от съдружник на трето лице. (в този см. е и Решение № 855/11.04.2018г. на САС – 11 св. по т.д. 1752/2018г.)

Както бе посочено, изискването да няма неплатени изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски е въведено с цел да се ограничи възможността търговски дружества с натрупани задължения към работници и служители да се прехвърлят на малоимотни и социално слаби граждани, от които кредиторите не могат да съберат вземанията си. За волята на законодателя може да се съди и от публикуваните мотиви към Законопроекта за изменение и допълнение на ТЗ вх.№-754-01-39/06.07.2017 г. Горното означава, че ал. 2 следва да се тълкува систематически с ал. 1 на чл. 129 ТЗ стеснително само по отношение на прехвърлянето на дружествен дял на трето лице. Тъй като с процесното заявление се цели вписване прехвърлянето на дружествен дял от съдружник на друг съдружник, не намира приложение изискването за представяне на декларация (Решение № 326/01.02.2019 г. на САС по т. д. № 518/2019 г.)

Освен изложеното, следва да бъде отбелязано също така, че в чл. 129, ал. 1 от ТЗ две хипотези са ясно разграничени – първата е прехвърлянето на дружествения дял от един съдружник на друг, което се извършва свободно, а втората – такова прехвърляне на трети лица, което само се извършва при

спазване на изискванията за приемане на нов съдружник и ако няма неизплатени изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и служителите, включително и на работниците и служителите, трудовите правоотношения с които са прекратени до три години преди прехвърлянето на дружествения дял. Използването между двете хипотези на противоположния съюз „а“ за отграничаването от и противопоставянето на втората хипотеза на първата такава, съответно впоследствие – само във втората хипотеза, на съединителният съюз „и“, указващ и изискващ кумулация ясно сочи, че ограничението за прехвърляне на дялове при неизплатени задължения от вида на уредените, не се отнася до свободното прехвърляне на дялове между съдружници, при първата, законоустановена в разпоредбата на чл. 129, ал. 1 от ТЗ хипотеза, а е приложимо само при прехвърлянето на дялове на трети лица. (в този см. Решение № 2212/04.10.2019 г. на САС по т. д.. № 4346/2019 г.).

Педвид изложеното съдът приема, че длъжностното лице по регистрация неправилно е приело, че и в процесния случай при прехвърляне на дружествен дял от един съдружник на друг за вписване на прехвърлянето следва да бъде представена декларация за липса на задължения за трудови възнаграждения, обезщетения и осигуровки, каквато в случая не се изисква, и е дало такива указания на заявителя, **а при неизпълнението им незаконосъобразно е отказало вписването по Заявление образец А4 с Вх. № 20220801172932.**

Водим от горното, **С Ъ Д Ъ Т**

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА Отказ № 20220802143739/03.08.2022 г. на длъжностното лице по регистрацията при Агенцията по вписванията, постановен **по Заявление образец Ж1 с рег.№ 20220802143739**, подадено от „А.Л.“ ООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. ****, представлявано от управителя - Б.Н.Б., чрез адв. С.П..

ОТМЕНЯ по жалба с № 20220810133529, подадена от „А.Л.“ ООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. ****, представлявано от управителя - Б.Н.Б., чрез адв. С.П. **ОТКАЗ № 20220801172932-2/05.08.2022 г.** на Длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, постановен **по Заявление А4 Вх.№ 20220801172932 от 01.08.2022 г.** за промяна на обстоятелства по партида на търговеца.

УКАЗВА на Агенцията по вписванията след влизане в сила на съдебния акт да впише в Търговския регистър, по партидата на „А.Л.“ ООД, ЕИК ****, заявените със **Заявление А4 Вх.№ 20220801172932 от 01.08.2022г.** обстоятелства, съгласно чл.25, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването на препис на жалбоподателя и АВп (на

последната с оглед изменението на чл.25 ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ с ДВ бр.106/11.12.2020 г.).

Съдия при Софийски градски съд: _____