

ПРОТОКОЛ

№ 18972

гр. София, 24.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **СТЕФАН ИС. ШЕКЕРДЖИЙСКИ**

при участието на секретаря **ЕЛИ КР. ШОКОРДОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **СТЕФАН ИС. ШЕКЕРДЖИЙСКИ**

Гражданско дело № 20221110138169 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142 от ГПК

На именното повикване в 14,01 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „... редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ М. Е. А., редовно призована, представлява се от адв. Я.-особен представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Л. Д., редовно призован, се явява.

Адв. Я.- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК, **ДОКЛАДВА** иска: **искове с пр. основание чл. 124, ал. 1 (съществуване на право), във вр. с чл. 415 от ГПК, във вр. с чл. 79, ал. 1 от ЗЗД, във вр. с чл. 430 от ТЗ; чл. 86 от ЗЗД:**

Ищецът- ..., Париж рег. № ..., чрез ..., **клон България**, ЕИК ..., вписан в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1766, ... представлявано от - Заместник управител, чрез юрисконсулт ..., e-mail: ..., твърди, че страните били обвързани от договор кредит № PLUS-16870170 (банката и М. Е. А.). Ответницата била в неизпълнение.

Моли да се признае за установено по отношение на потребителя, че дължи:

- сумата от 3 807,85 лева - главница по договора, заедно със законна лихва върху главницата, считано от 31.12.2021г. до окончателно изплащане на вземането,

- сумата от 1 854,15 лева - възнаградителна лихва за периода от 20.12.2020г. до 20.03.2024г.; и

- сумата от 350,45 лева - мораторна лихва за периода от 20.01.2021г. до 16.12.2021г.

Претендира разноси.

Ответникът- **М. Е. А.**, ЕГН *****, съд.адр.: гр. София, ..., чрез адв. Я., особен представител, оспорва иска:

- искът бил нередовен;
- нямало предсрочна изискуемост;

от фактическа и правна страна:

Искът е редовен, доколкото уточнението е достатъчно, например: съставът на Върховния касационен съд намира за правилно становището, според което за конкретизация на претенцията в посочената хипотеза, е достатъчно посочване на общия период, часовете извънреден труд по месеци, цената на иска и начина на формирането ѝ. Такива са изискванията и на чл. 211, ал. 5 ЗМВР, както и аналогичния текст на чл. 146 КТ. В хода на процеса, след проверка на счетоводството, както и с помощта на съдебна експертиза и

на базата на събраните доказателства, ще се установи конкретно има ли дни от месеца, в които служителят да е полагал извънреден труд, съответно колко часа и за това получил ли е дължимото възнаграждение от работодателя - Определение № 650 от 14.11.2011г. по ч.гр.д. № 433/2011г., г.к., IV г.о. на ВКС.

Не се спори, че е сключен договор.

Ищецът следва да установи размера на вземането си, както и спазена процедура по обявяване на предсрочна изискуемост.

Адв.Я.- Нямам възражения по доклада. Поддържам становището си.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените до този моменти писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по ССчЕ.

СНЕМА самоличност на вещото лице, както следва:

И. Л. Д.- 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 НК. Вещото лице обеща да даде обективно и вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ- Представил съм заключение в срок, което поддържам. Това което е посочено в договора е годишен лихвен процент, този процент аз съм го изчислил, проверил и съответно приемам, че е такъв, тъй като там има една особеност и е отразено в експертизата- по-дълъг първоначален погасителен срок и в зависимо от това една корекция. По отношение на въпроса на ответната страна, не съм го изчислявал, не съм го проверявал, но по принцип ГПР-тата, говоря от практически опит с работата с това дружество са около 49. В самия договор е посочено ГПР, изчислено ГПР, но не ми е поставена задача да го проверявам.

Адв.Я.- Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по ССчЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 350 лева от внесенния депозит, за което се издаде РКО.

Адв. Я.- Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал.2 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Я.- Моля да не се уважава иска. Считам, че няма доказателства, че лицето което представлявам е уведомено надлежно. Също така считам, че лихвите са прекомерни и моля бъде отхвърлен иска. Ако съдът приеме, че с оглед доказателства по делото и заключението на вещото лице има изискуеми задължения, то моля да приемете по-малкият размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ на 23.12.2022 година.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На особения представител адв. Е. Я., да се изплати възнаграждение съобразно внесенния депозит, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____