

РЕШЕНИЕ

№ 2057

гр. Бургас, 11.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ ВЛ. ПЕТРОВА

при участието на секретаря НЕДЯЛКА Й. ДИМИТРОВА
като разглежда докладваното от СИЛВИЯ ВЛ. ПЕТРОВА Гражданско дело №
20232120101334 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на Д. П. Ц., ЕГН *****, с адрес: гр. Б., ***, чрез пълномощник адв. С. П. - БАК, със съдебен адрес гр. Б., ***, против ЗД "БУЛ ИНС" АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Джеймс Баучер № 87, чрез пълномощник адв. М. Г., със съдебен адрес гр. С., ***, с която се иска осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 10000 лева, представляваща застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания в резултат на претърпяно ПТП на ***г., ведно със законна лихва за забава считано от деня на увреждането - ***г. до окончателното им изплащане. Претендират се разноси по делото. Ангажират се доказателства.

Ищецът твърди, че е увредено от застрахователно събитие лице. На *** г. около 11:00 часа в гр. Б., на кръговото кръстовище между к/с „С.“ и к/с „И.“ до магазин „М.“, настъпило ПТП между лек автомобил „Шкода Октавия“, рег. № ***, управляван от А. С., родена на ***г., живуща в с. Р., *** и лек автомобил с рег. № ***, управляван от ищеца Ц., за което е подписан двустранен протокол - приложение № 3 към чл. 5, ал. 1. Водачът на л.а. Шкода - А. С. нарушила правилата за движение по пътищата, като на кръгово кръстовище не пропуснала движещия се с предимство автомобил, излизащ от кръговото кръстовище, отнела му предимството и ударила л.а. Нисан в задния калник, който в следствие на удара се завъртял на 45 градуса и отново бил ударен от л.а. Шкода в предната дясна част на бронята и калника. От силния удар л.а. Нисан бил изхвърлен от пътното платно на бордюра в градинката край платното за движение. Вследствие на удара между двете МПС-та и завъртането на автомобила Ц. ударил главата си в колонката между предна лява и задна лява врата. За ПТП бил уведомен тел. 112 и след 3 минути мястото било посетено от служители на МВР, които след като констатирали нанесените щети и виновния водач, насочили двамата водачи към 2 РУ - МВР Бургас, намиращо се на 50-100, от местопроизшествието. В полицейското управление виновният водач А. С. попълнила двустранен протокол, в който признала, че вината за настъпилото произшествие е нейна и не е употребила алкохол.

Непосредствено след произшествието ищецът изпаднал в стрес и не можел да разбере какво му се е случило. След приключване на процедурата в районното управление тръгнал да се прибира в дома си, но се почувствал неразположен от получената контузия в главата. По-късно му прилошало, седнал на пейка и загубил съзнание за неопределено време. След

като се прибрал в дома си отново загубил съзнание и нямал спомен какво му се е случило. Получил гадене и главоболие. След консултация с невролог посетил МБАЛ - Бургас, откъдето бил препратен в „Клиника по неврохирургия“ към МБАЛ „Сърце и мозък“ - Бургас. Извършени му били всички необходими изследвания, скенер и снимки, поставени са му системи. След консултация с неврохирург бил хоспитализиран в отделението за активно лечение на ***г. и изписан на 22.12.2022г. за домашно медикаментозно лечение за успокояване на болките и успокоителни за преодоляване на стреса от преживяното. Лечението продължавало и към момента на завеждане на иска.

Гражданската отговорност на водача на МПС *** била застрахована със задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ - застрахователна полица № 02/22002797803 при ЗД „БУЛ ИНС“ АД, с начална дата: 20.09.2022г. и с крайна дата на покритие 19.09.2023г. С писмо от 27.01.2023г. пред застрахователя - ответник била депозирана претенция за заплащане на обезщетение, получена на 29.01.2023г. С писмо с изх. № НИЦ - 0878/10.02.2023г. по щета № *** застрахователят отказал плащане с мотиви - липса на причинно следствена връзка на твърдяното увреждане с настъпилото ПТП. Счита, че ответникът неправомерно отказва да изплати обезщетение на пострадалия за причинените му неимуществени вреди. Ищецът счита, че изцяло е осъществен фактическия състав на прекия иск по чл.432 от КЗ и моли исковите му да се уважат.

Исковите са с правно основание чл. 432, ал. 1 от КЗ и чл. 497 от КЗ.

В срока по чл.131 ГПК ответникът - застраховател е представил писмен отговор, в който оспорва предявените искове по основание и размер. Счита същите за неоснователни, а при условие на евентуалност моли да бъде намален размерът на обезщетението. Признава съществуването на валидно застрахователно правоотношение по отношение на автомобил „Шкода Октавия“, рег. № ***. Оспорва твърденията относно механизма на ПТП. Счита, че представените по делото доказателства нямат установителен характер по отношение на начина на настъпване на ПТП. Сочи, че двустранният протокол е частен документ, подписан от две физически лица и не се ползва с материална доказателствена сила в частта „обстоятелства и скица на пътната обстановка на ПТП“. Оспорва да е осъществен фактическия състав на деликта по отношение на всеки от неговите елементи, вкл. противоправност и вина в поведението на водача. Сочи, че не е съставен констативен протокол за ПТП с пострадали лица, предвид което увредени лица няма. Оспорва твърденията, че в резултат на пътно транспортно произшествие на ищеца са причинени описаните в исковата молба увреждания - по вид и по степен. Твърди, че заявените от ищеца увреждания, болки и страдания се дължат единствено на предходни заболявания. Оспорва твърденията за продължителен оздравителен процес. Счита, че от представената медицинска документация би могло единствено да се заключи, че в следствие на пътен инцидент на ***г. Ц. е получил повърхностна травма в лявата челна област на главата и мозъчно сътресение (без изпадане в пълно безсъзнание), протекло със зашеметяване, които са причинили временно разстройство на здравето без опасност за живота с нормален оздравителен период около 2-3 седмици, без усложнения. Описани са данни за предходна операция на главата/ мозъка поради отстраняването на туморно образуване и има данни за постоперативни изменения от предходна операция. Предвид това, счита твърденията, че здравословното състояние не е възстановено и лечението продължава, за неподкрепени от медицинската документация. На основание чл. 51, ал. 2 ЗЗД, прави възражение за съпричиняване на вредите от пострадалия, който е управлявал без поставен предпазен колан. Оспорва размера на иска. Сочи, че претендираната сума от 10 000 лева е силно завишена. Моли при определяне на обезщетението да бъдат взети предвид възрастта на пострадалото лице, бързото му възстановяване в обичаен порядък, липсата на настъпили усложнения и липсата на трайни или пожизнени последици за здравето му. Моли исковите да бъдат отхвърлени, а при условията на евентуалност да бъде намален размерът на обезщетението. Претендира разноски.

По делото, предвид становището на страните по фактите, не е спорно наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на автомобил „Шкода Октавия“, рег. № *** към датата на настъпване на ПТП - *** г. с ответното застрахователно дружество. Липсват други безспорни и ненуждаещи се от доказване факти, както и права и обстоятелства, които се признават. Моли исковите да бъдат отхвърлени.

Съдът, като взе предвид исканията и доводите на страните, събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 432, ал. 1 от КЗ увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ при спазване на изискванията на чл. 380.

В случая по делото е безспорно съществуването на застрахователно правоотношение по договор за застраховка „Гражданска отговорност“ за лек автомобил марка „Шкода Октавия“, рег. № ***, сключен между застрахователя ЗД "БУЛ ИНС" АД, ЕИК 831830482 и собственика на автомобила, валидна към датата на събитието, както и че на ***г. е осъществено ПТП, за което е образувана щета при застрахователя, по която ответникът не е заплатил обезщетение на ищеца.

Представения двустранен констативен протокол за пътнотранспортно произшествие е оспорен от ответника. Ангажирани са гласни доказателства. По делото е разпитан водачът на лекия автомобил марка „Шкода Октавия“, рег. № *** – А. С., която сочи, че на ***г. около обяд е участвала в ПТП. Преди кръговото кръстовище в началото на Б. /кръговото кръстовище посока В./, спряла автомобила в дясната лента и погледнала наляво дали има кола в кръговото. Движила се в посока от ВХТИ към МОЛ П. и се огледала наляво, посока В.. Видяла колата на ищеца, но помислила, че не е в кръговото, защото ѝ се струвало, че е далече. Затова навлязла в кръговото кръстовище и след няколко секунди станало ПТП-то. Ударът по колата ѝ бил в задната лява врата. Платното за движение имало три ленти, като тя била в най-дясната лента. Не помни в коя лента настъпил ударът, но счита, че трябва да е бил в дясната. В кръговото били само двете коли. Автомобилът ѝ имал проблем в гумата и извикала Пътна помощ, за да го прибере. Другият автомобил се преместил на собствен ход. Полицаяте дошли след 1-2 минути. Според контролните органи вината била нейна. Съставили двустранен констативен протокол след като дошли полицаите. Свидетелката попитала ищеца Ц. дали е пострадал от ПТП-то и той отговорил, че е добре.

От показанията на свид. Б. - *** на ищеца се установява, че след инцидента брат ѝ е припаднал на пейка и в дома си. Същия ден е бил приет в болницата „Сърце и мозък“, тъй като получил сътресение на мозъка от ПТП-то. Веднага го сложили на системи. При него допуснали само дъщеря му и то само за 3-4 минути. Прекарал в болницата 3 дни и след това го изписали. Бил си в къщи, но не можел да става сам, нито можел да се измие, виело му се свят. С дъщеря му и с майка му се сменяли да го обслужват, около месец и 2-3 дни. Двигателната му система намалила силата си, не било само виенето на свят и замайването. Краката му, особено единия крак, започнали да се движат бавно. След това започнал да усеща болка в коляното. Отишъл при лекар да се консултира и той му казал, че това е може би вследствие от удара и има скъсан менискус. Мнението на доктора било, че е вследствие на удара, но от шока не е усетил болката. Последвала операция на менискуса. След това правил гимнастики, както му казали в болницата, за да може да върви. Преди инцидента бил много деен, жизнен, минавали много километри по цялата морска градина с колела и пеша, гмуркал се в морето, но след катастрофата всичко се променило. След операцията на коляното се движил с бастун. Понастоящем продължава да се движи трудно, има проблеми с единия крак. Преди много години - 2008г. бил опериран на главата в Г., след което правил контролни прегледи и профилактика и всичко било наред.

От данните по делото вещото лице Г., по допуснатата съдебна авто-техническа експертиза, дава заключение, че на ***г. около 11:00 ч. в гр. Б. към кръговото кръстовище бул. "С.С."/бул."П.Я." са се движили автомобилите: Nissan Note, рег. № *** - навлязъл в кръстовището от източна посока - ул."Т.", управляван от Д. Ц. и Skoda Oktavia, рег. №***- навлизащ от западна посока - бул."П. Я.", управляван от А. С.. Водачът Д. Ц. е възнамерявал да продължи движението си след кръстовището направо по бул." С.С.", за което е следвало да се изнесе в крайна дясна лента. Водачката А. С. се е движила в крайната дясна лента и е възнамерявала да продължи движението си направо след кръстовището по ул."Т.". При въведената организацията на движение в кръговото кръстовище (пътни знаци Б1 +Г12) предимство е имал участникът, който се е намирал в кръстовището. Съдейки по мястото, където настъпва колизията на двата автомобила - това е бил лекия автомобил Nissan Note. Основанието за това заключение е изминатото разС.ие на двата автомобила в кръговото пространство - от навлизането си в него до мястото на самата колизия. Изминатото от л.а. Nissan Note е над 120 метра, докато това от л.а. Skoda Oktavia е не повече от 25 метра. При хипотезата, че двата автомобила са навлезли в кръстовището с приблизително еднаква скорост, безспорно се установява, че л.а. Nissan Note се е намирал вече в кръстовището, преди в него да навлезе л.а. Skoda Oktavia. В показанията си водачката А. С. е заявила, че преди да навлезе в кръстовището не е била възприела движението на л.а. Nissan Note до момента на колизията. Субективно това е възможно, но при конкретните пътни условия на

дневна светлина и липсата на всякакви други пречещи на видимостта обекти (не е имало други МПС в кръстовището), тя е имала обективна възможност да възприеме този автомобил и да реагира съгласно правилата за безопасно движение - да спазва поставения пътен знак Б1 (пропусни движещите се по пътя с предимство!) В резултат от поведението на водачката А. С., която не е спазвала знака Б1, е настъпила странична колизия на двата автомобила в крайната дясна лента на кръговото кръстовище, в югозападната му част: лекият автомобил Skoda Octavia с предната си лява част е влязъл в ударно съприкосновение с лекия автомобил Nissan Note отначало със задната му дясна страна, а впоследствие при завъртането на последния с предния му десен калник. От тези удари и ротация по часовата стрелка, л.а. Nissan Note е бил отгласнат извън пътното платно в затревената площ. Съществувала е обективна техническа възможност за недопускане на третираното ПТП, а именно водачката А. С. е следвало съгласно предписанието на пътния знак Б1 да изчака преминаването на лекия автомобил Nissan Note, с което фактически да му осигури предимство и след това да навлезе в кръстовището. Лекият автомобил Nissan Note, рег. № *** е бил снабден с предпазни колани за всички места, като това е законово изискване за всички леки автомобили, без спазването на което автомобилът не би бил допуснат до движение по пътищата (чл. 137а от ЗДП). Предпазният колан или още обезопасителен колан е средство за пасивна защита, предназначено за удържане на водача на автомобила и пътниците му на техните места преди, по време и след ПТП в случай на внезапно спиране. Използването на предпазните колани предотвратява придвижването на намиращите се в автомобила хора по инерция и съответно възможното им стълкновение с частите на интериора или с другите пътници. В тази връзка предпазният колан е ефективен само при челни сблъсъци. Гореизложеното се отнася до триточков инерционен колан, комбинация от диагонален ремък - опасващ торса и хоризонтален ремък - опасващ таза. Лекият автомобил Nissan Note, рег. № *** е бил снабден с предпазни възглавници за водача и пътника отдясно на първия ред седалки. При процесното ПТП те не са се задействали, тъй като ударът по същество е бил страничен за този автомобил, а от дясната страна на автомобила липсват сензори за активиране на възглавниците.

По делото е назначена съдебномедицинска експертиза, вещото лице по която от наличните данни в медицинската документация на Д. П. Ц. е установило, че същият е пострадал при ПТП на *** год. като е получил следните травматични увреждания: мозъчно сътресение, което е в пряка причинно-следствена връзка от инцидента и травма на ляво коляно с руптура на медиален мениск, за което се съобщава в Епикриза от ООТ на МБЛА Бургасмед, 4 месеца след инцидента. Проведено е консервативно лечение по повод мозъчното сътресение - вливане на медикаменти венозно, както и домашно амбулаторно лечение по повод на същото. Оперативно лечение е проведено по повод руптурата на мениска на ляво коляно. Като посттравматично усложнение може да се класифицира руптурата на мениска на лява колянна става. Уврежданията и съпровождащото лечение е свързано с изтърпяване на болки и страдания в индивидуален възстановителен период. Обичайният период на възстановяване за мозъчно сътресение е в рамките на от няколко дни до няколко седмици (2 до 3), а за руптурата на мениска след оперативно лечение при обичаен възстановителен период - до 2 месеца. В съдебно заседание вещото лице посочва, че цитирания от него обичаен възстановителен период - до 2 месеца касае един напълно здрав човек, каквато не е настоящата хипотеза и при извършения преглед на ищеца, което е 6 месеца след катастрофата пациентът все още изпитва дискомфорт и не възстановен напълно. При ПТП дори използването на задължителния предпазен колан, който фиксира гръдния кош и таза за седалката на автомобила, главата и врата остават свободно подвижни и съществува риск те да бъдат травмирани. Механизмът е директна травма на главата и тялото от действието на твърди тъпи предмети с широка повърхност, каквито са частите вътре в автомобила. Възможно е да се претърпят тези увреждания с или без поставен колан. Не е възможно нараняванията да са вследствие от съприкосновение с отворена въздушна възглавница на автомобила. Пострадалия има редица съпътстващи заболявания, Последици от МСБ, с-е след ИМ Реинсулт в БЛСМА 2013 г., 2014 г. с ост. Десностранна хемипареза, диск.с-м, частична мот. Афазия 2-ра ст. Умерено огр. Вербална комуникация, АХ 3-та ст., СН ,Атрофия н. оптици пк.утр., Аневризъм на дясна предно-моз. арт., С-е след операция по повод моз. тумор-менингеом., с-е след лъчетерапия, които пролонгират възстановителния процес. Обичайният период на възстановяване за мозъчно сътресение е в рамките на от няколко дни до няколко седмици (2 до 3), а за руптурата на мениска след оперативно лечение при обичаен възстановителен период - до 2 месеца.

При така установеното, настоящият състав приема, че получените от ищеца телесни

увреждания, вследствие това ПТП от ***г. са в пряка причинна връзка с неговия механизъм. По отношение на наведените доводи за съпричиняване, съдът намира същите за недоказани, тъй като доказателства за това в хода на настоящото производство не бяха ангажирани. Заключение на вещото лице е, че поведението на водачът на л.а. Nissan Note, рег. № *** не следва да се поставя в причинна връзка с процесното ПТП. Неоснователно се явява възражението за съпричиняване на вредите от пострадалия, управлявайки МПС без поставен предпазен колан. Според експертите предпазният колан е ефективен само при челни сблъсъци, а в случая е настъпила странична колизия на двата автомобила, като процесните увреждания е възможно да се претърпят с или без поставен колан. Следователно не се установи твърдението на ответника, че ищеца сам се е поставил в значителен риск спрямо нормалния, както и че уврежданията и болките се дължат единствено на предходни заболявания.

С оглед събраните по делото доказателства и предвид характера и степента на телесните увреждания, съдът намира, че ищеца действително е претърпял болки и страдания, като оздравителния процес и лечение са продължили в един дълъг период около 6 месеца. От писмените и гласни доказателства се установява, че травматичните увреждания, получени при процесното ПТП са мозъчно сътресение и травма на ляво коляно с руптура на медиален мениск, като уврежданията и съпровождащото лечение е свързано с изтъпяване на болки и страдания в индивидуален възстановителен период.

Предвид изложените съображения съдът намира предявения иск за обезвреда на претърпените неимуществени вреди за доказан по основание. Досежно размера на претендираните неимуществени вреди, съдът намира следното: Съгласно разпоредбата на чл.52 ЗЗД, обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. При определяне на обезщетението се съобразяват характера и тежестта на вредите, тяхното проявление във времето и цялостното неблагоприятното отражение върху пострадащото лице на увреждащото го деяние. В настоящия случай, неимуществените вреди са във формата на болки, страдания и неудобства, понесени от ищеца, като последица от нанесената му телесна повреда. Безспорно е по делото, че ищеца е получил увреждания, при които е претърпял страдания за известен период от време. Следва да се отчете и обстоятелството, че причинените увреждания са се отразили на общото състояние на ищеца. При определяне размера на обезщетението, съдът отчете степента и тежестта на увреждането, интензитета на претърпените болки и страдания, продължителността на възстановителния период, физическата кондиция на ищеца и невъзможността да се обслужва сам в началото на възстановителния процес, изживения стрес, емоционално разстройство и неудобства от страна на ищеца. Горните обстоятелства, съобразени с общоприетия критерий за справедливост, водят съда до извода, че справедливото обезщетение по чл.52 ЗЗД е в размер на 10000 лева, който по мнение на настоящия състав напълно съответства на степента и характера на претърпените от ищеца болки и страдания.

Предвид гореизложеното, съдът намира предявения иск за обезщетяване на неимуществените вреди, настъпили в резултат на увреждането, за основателен и доказан в размер от 10000 лева, поради което претенцията следва да бъде уважена.

По иска за заплащане на лихва за забава с основание чл. 497 от КЗ :

В чл. 497 от КЗ е посочено, че застрахователят дължи законната лихва за забава върху размера на застрахователното обезщетение, ако не го е определил и изплатил в срок считано от по-ранната от двете дати: 1. изтичането на срока от 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106, ал. 3; 2. изтичането на срока по чл. 496, ал. 1 освен в случаите, когато увреденото лице не е представило доказателства, поискани от застрахователя по реда на чл. 106, ал. 3. Съгласно ал.2 дължимите от застрахователя лихви по ал. 1, както и присъдените срещу застрахователя лихви за забава и съдебните разноски могат да надхвърлят застрахователната сума по чл. 492.

От приетите по делото писмени доказателства се установява, че ищецът е изпратил на ответното дружество необходимите съгласно закона документи за произнасянето на 27.01.2023 година. На 10.02.2023г. е постановен отказ от застрахователя да заплати застрахователно обезщетение, от която дата настоящият състав приема, че се дължи лихва за забава. За периода до датата на подаване на исковата молба пред съда на 06.03.2023 година претенцията изчислена върху застрахователното обезщетение за неимуществени вреди от 10000 лева е в размер от 76.13 лева, поради което искът следва да бъде уважен в този размер и отхвърлен за периода от 19.12.2022г. до 09.02.2023г.

Основателна е и претенцията за присъждане на лихва за забава върху главницата за периода, считано от датата на подаване на исковата молба на 06.03.2023 година до изплащане на задължението.

Предвид изхода на делото и направеното от ищеца искане по чл.78, ал.1 ГПК, ответника следва да му заплати сумата от 901.10 лева за направените от него разноси по делото.

На основание чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата, ответникът трябва да се осъди да заплати на процесуалния представител на ищеца адвокатско възнаграждение от 1300 лева. Това е така, доколкото от данните по делото е видно, че ищецът е получил от адв. П. безплатна правна помощ в качеството си на материално затруднено лице. Размерът на възнаграждението за главния иск е изчислен от съда съобразно чл.7, ал.2, т.2 от НМРАВ.

Мотивиран от горното, Бургаски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗД "БУЛ ИНС" АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Джеймс Баучер № 87, представляван от С. С. П. и К.Д.К., чрез пълномощник адв. М. Г., със съдебен адрес гр. С., ***, да заплати на Д. П. Ц., ЕГН *****, с адрес: гр. Б., ***, **сумата от 10000 лева** (десет хиляди лева) – представляваща застрахователно обезщетение по застраховка "гражданска отговорност" за претърпени неимуществени вреди, в резултат на претърпяно ПТП на ***г., причинено от водач на лек автомобил марка „Шкода Октавия“, рег. № ***, застрахован при ответното дружество ЗД "БУЛ ИНС" АД, **сумата от 76.13 лева** (седемдесет и шест лева и тринадесет стотинки), представляваща законна лихва върху сумата от 10000 лева, за периода от 10.02.2023г. до 05.03.2023г., ведно със законната лихва върху главницата, начиная от датата на постъпване на исковата молба – 06.03.2023г. до окончателното плащане, както и **сумата от 901.10 лева** (деветстотин и един лева и десет стотинки) представляващи направените по делото разноси, като **отхвърля иска за лихва** върху главницата за застрахователно обезщетение за претърпени неимуществени вреди за периода от 19.12.2022г. до 09.02.2023г.

ОСЪЖДА ЗД "БУЛ ИНС" АД, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Джеймс Баучер № 87, представляван от С. С.П.и К.Д.К., чрез пълномощник адв. М. Г., със съдебен адрес гр. С., *** да заплати на адв. С. П., вписан в Адвокатска колегия - Бургас, с адрес на кантората гр. Б., ***, на основание чл.38, ал.2 ЗА адвокатско възнаграждение от 1300 лева /хиляда и триста лева/.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Бургаски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____