

РЕШЕНИЕ

№ 418

гр. София, 07.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван Стойчев

Членове: Карамфила Тодорова
Доротея Кехайова

при участието на секретаря Теодора Т. Ставрева
в присъствието на прокурора
като разгледа докладваното от Доротея Кехайова Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20231000601212 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 327 и сл. от НПК.

Образувано е във връзка с подаден протест от прокурор при Софийска градска прокуратура срещу присъда на СГС, НО, 27 състав по НОХД № 4475/2021 г. от 05.06.2023 г., с която подсъдимата Д. Д. Й. е призната за невиновна в това, че в периода от 17.10.2017г. до 13.03.2018г. включително в гр. София при условията на продължавана престъпна дейност с 51 деяния в качеството си на длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т.1, б. „б“ НК - търговски пълномощник по чл. 26 от Търговския закон на „Алгара Трейд“ ЕООД, ЕИК 204003070, с едноличен собственик на капитала /ЕСК/ и управител С. Й. К. до 01.11.2017г., а след тази дата с ЕСК и управител И. А. И., присвоила чужди - на „Алгара Трейд“ ЕООД - пари, поверени й в това нейно длъжностно качество да ги пази и управлява съгласно клаузите на търговско пълномощно Рег. № 9216/09.10.2017г. на нотариус 340 /издадено от ЕСК и управител К./ и търговско пълномощно Рег. № 6339/03.11.2017г. на нотариус 425 /издадено от ЕСК и управител И./, които дружествени пари представлявали наличности по легова разплащателна сметка юридически лица BG***** с титуляр „Алгара Трейд“ ЕООД в „Първа инвестиционна банка“ АД и Й. ги теглила „на каса“ като служебни аванси в общ размер 472 050 лв., от които после отчела само 119 443.50 лв.:

1.

1. На 17.10.2017г. изтеглила „на каса“ 6000 лв. от сметката;
2. На 19.10.2017г. изтеглила „на каса“ 1000 лв. от сметката;
3. На 20.10.2017г. изтеглила „на каса“ 2000 лв. от сметката;
4. На 23.10.2017г. изтеглила „на каса“ 2000 лв. от сметката;

5. На 24.10.2017г. изтеглила „на каса“ 1500 лв. от сметката;
6. На 25.10.2017г. изтеглила „на каса“ 1000 лв. от сметката;
7. На 26.10.2017г. в 09,42 ч. изтеглила „на каса“ 1000 лв. от сметката;
8. На 26.10.2017г. в 12,32ч. изтеглила „на каса“ 39 000 лв. от сметката;
9. На 29.10.2017г. изтеглила „на каса“ 400 лв. от сметката;
10. На 30.10.2017г. изтеглила „на каса“ 1000 лв. от сметката;
11. На 31.10.2017г. изтеглила „на каса“ 4000 лв. от сметката;
12. На 01.11.2017г. изтеглила „на каса“ 1500 лв. от сметката;
13. На 03.11.2017г. изтеглила „на каса“ 3000 лв. от сметката;
14. На 08.11.2017г. изтеглила „на каса“ 2000 лв. от сметката;
15. На 10.11.2017г. в 17,07 ч. изтеглила „на каса“ 600 лв. от сметката;
16. На 10.11.2017г. в 09,55ч. изтеглила „на каса“ 700 лв. от сметката;
17. На 13.11.2017г. изтеглила „на каса“ 1300 лв. от сметката;
18. На 14.11.2017г. изтеглила „на каса“ 5000 лв.от сметката;
19. На 16.11.2017г. изтеглила „на каса“ 2500 лв. от сметката;
20. На 17.11.2017г. изтеглила „на каса“ 2700 лв. от сметката;
21. На 22.11.2017г. в 11,06ч. изтеглила „на каса“ 500 лв. от сметката;
22. На 22.11.2017г. в 16,12ч. изтеглила „на каса“ 7500 лв. от сметката;
23. На 23.11.2017г. изтеглила „на каса“ 25 000 лв. от сметката;
24. На 27.11.2017г. изтеглила „на каса“ 3000 лв. от сметката;
25. На 28.11.2017г. изтеглила „на каса“ 1000 лв. от сметката;
26. На 29.11.2017г. в 11,54ч. изтеглила „на каса“ 50 000 лв. от сметката;
27. На 29.11.2017г. в 11,57ч. изтеглила „на каса“ 1200 лв. от сметката;
28. На 29.11.2017г. в 12,19ч. изтеглила „на каса“ 5000 лв. от сметката;
29. На 29.11.2017г. в 14,47ч. изтеглила „на каса“ 4000 лв. от сметката;
30. На 11.12.2017г.изтеглила „на каса“ 4500 лв .от сметката;
31. На 18.12.2017г. изтеглила „на каса“ 5000лв.от сметката;
32. На 21.12.2017г. изтеглила „на каса“ 14 000 лв. от сметката;
33. На 22.12.2017г. изтеглила „на каса“ 2000 лв. от сметката;
34. На 10.01.2018 г. изтеглила „на каса“ 5000 лв.от сметката;
35. На 11.01.2018г. изтеглила „на каса“ 1500 лв.от сметката;
36. На 12.01.2018г. изтеглила „на каса“ 5000 лв.от сметката;
37. На 16.01.2018г. изтеглила „на каса“ 70 000 лв. от сметката;
38. На 26.01.2018г. изтеглила „на каса“ 800 лв. от сметката;
39. На 31.01.2018г.изтеглила „на каса“ 4800 лв.от сметката;
40. На 06.02.2018г. изтеглила „на каса“ 2500 лв.от сметката;
41. На 13.02.2018г. изтеглила „на каса“ 7000 лв. от сметката;
42. На 14.02.2018 г. изтеглила „на каса“ 6500лв. от сметката;
43. На 21.02.2018г. в 11,42ч. изтеглила „на каса“ 5000 лв. от сметката;
44. На 21.02.2018г. в 15,18ч. изтеглила „на каса“ 21 000 лв. от сметката;
45. На 27.02.2018г. изтеглила „на каса“ 19 950 лв. от сметката;
46. На 28.02.2018г. изтеглила „на каса“ 20500 лв.от сметката;
47. На 01.03.2018г. в 14,52ч. изтеглила „на каса“ 10 000 лв. от сметката;
48. На 01.03.2018г. в 15,33ч. изтеглила „на каса“ 24 200 лв. от сметката;
49. На 07.03.2018г. изтеглила „на каса“ 10 000 лв.от сметката;
50. На 08.03.2018г. изтеглила „на каса“ 7000 лв. от сметката;
51. На 13.03.2018г. изтеглила „на каса“ 50 400 лв. от сметката, като

продължаваното длъжностно присвояване е в особено големи размери - за сумата от 352 606.50 лв. /явяваща се разлика между изтеглените общо 472 050 лв. и отчетените общо 119 443.50 лв./, представляващо особено тежък случай с оглед големия брой деяния, дългия инкриминиран период, настойчивостта на дееца да присвоява и отговорното длъжностно положение на Й., поради което и на основание чл.304 от НПК я е оправдал по повдигнатото ѝ обвинение за извършено престъпление по чл. 203, ал.1, вр. чл. 201, вр. чл. 26, ал.1 НК. Постановил е след влизане в сила на присъдата на управителя на „Алгара Трейд“ ЕООД, ЕИК 204003070 да бъде върнат механичен печат, находящ се в том 4 от ДП, а на основание чл.190, ал.1 НПК направените по делото разноси да останат за сметка на Държавата.

В протеста се твърди, че оспореният съдебен акт е неправилен. Приема се, че в хода на досъдебното и съдебното производство са били събрани достатъчно доказателства за виновността на подсъдимата, а правните изводи на първата съдебна инстанция са необосновани. Прокурорът счита, че не почива на събраната доказателствена съвкупност изводът на СГС, че подс. Й. не е осъществила престъплението, за което е предадена на съд. Изтъква, че както по делото, така и при извършената данъчна ревизия са документирани всички сделки на „Алгара Трейд“ ЕООД през процесния период. Престациите по всички сделки са направени по банков път, няма такива, по които подс. Й. да е извършвала плащания в брой към доставчиците и независимо от твърденията ѝ за такива плащания, не е посочила доставчик, на когото да е било платено по този начин. Подкрепя твърденията си с приложените по делото справки от НАП и Агенция Митници, установяващи, че в информационните им масиви липсват данни за заплащане на публични държавни вземания с наредител подс. Д. Й.. Приема за безспорно установено, че с инкриминираните 51 деяния подсъдимата е присвоила за себе си сумата от 352 606, 50 лв., които владеела и противно на твърденията ѝ не се е разпоредила с тях в полза на дружеството, което е представлявала - „Алгара Трейд“ ЕООД. Аргументира, че не се касае за счетоводна липса, тъй като подс. Й. е теглила различни по размер суми, собственост на „Алгара Трейд“ ЕООД и се е разпореждала с тях в свой интерес. Предлага се въззивната инстанция да отмени протестираната присъдата и на основание чл. 334, т. 2, вр. чл. чл. 336, ал. 1, т. 2 от НПК да постанови нова, с която да признае подс. Д. Д. Й. за виновна в извършването на престъплението, за което е предадена на съд, като ѝ определи наказание „лишаване от свобода“ за срок от 10 /десет/ години.

Защитата не е упражнила правото си да депозираща възражения срещу протеста.

В разпоредително заседание на 16.10.2023 г. въззивният съдебен състав по реда на чл. 327 НПК е преценил, че към датата на провеждането му за изясняване на обстоятелствата по делото не се налага събирането на нови гласни и писмени доказателства, както и изслушването на допълнителни експертизи.

За изясняване на обстоятелствата във връзка с протеста са отправени искания за допускане на допълнителен разпит на свидетелите И. И. и А. И., които са подържани от представителя на държавното обвинение в проведеното на 09.11.2023 г. открито съдебно заседание пред въззивната инстанция. Съдът е приел, че въпросите, във връзка с които е било направено искането вече са били изяснени пред първоинстанционния съд. Трябва да се посочи още, че отговорът на първия, поставен в протеста въпрос, с изясняването на който е направено доказателственото искане, а именно дали, когато

двамата свидетели са заявили, че не им е известно на кого са парите, изтеглени „на каса“ от подс. Й., са имали предвид – тези по сметката на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД в лева или тази в евро, не би могъл да бъде изяснен посредством гласни доказателствени средства. Решението на проблема, свързан със собствеността на паричните средства по сметки на определено лице (физическо или юридическо) е от правно естество и не може да бъде подлаган на интерпретация или преценка. Още повече, че този въпрос е бил поставян на обсъждане ред първоинстанционния съд, включително по време на разпита на вещото лице, изготвило допуснатите от съда две на брой финансово счетоводни експертизи. От своя страна вторият, поставен от СГП въпрос, свързан с това дали към датата на провеждане на съдебното заседание пред въззивната инстанция св. А. И. държи подс. Й. да възстанови на дружеството инкриминираната с обвинителния акт сума в размер на 352 606,50лв., е неотнормим към предмета на доказване. Ето защо и въззивният съд остави без уважение отправените с протеста доказателствени искания.

В открито съдебно заседание пред въззивната инстанция прокурорът поддържа протеста, моли съдът да го уважи по изложените в него съображения. Приема, че в случая не се касае за липси, доколкото инкриминираните паричните средства са се намирили във фактическата власт на подс. Й., която се е разпоредила с тях с поредица от фактически и правни действия, като не е отчела изтеглената сума. Отправя искане за отмяна на постановената присъда и признаване на подсъдимата за виновна по повдигнатото ѝ обвинение и налагане на съответно наказание, съобразно санкционната част на престъплението, за което е предадена на съд.

Защитата изразява становище, че протестът е неоснователен и моли въззивният съд да остави в сила първоинстанционната присъда. Сочи, че от проведените разпити, включително тези на собствениците на „Алгара Трейд“ ЕООД, е било установено по безспорен и категоричен начин, че подсъдимата е изпълнявала всички оперативни функции за осъществяване на бизнеса, от който са формирани приходите на дружеството и във всеки момент оперативно е разполагала с тези средства, които е теглила и внасяла по сметките на търговското формирание. Подчертава, че в разпита си пред първия съд и настоящия, и тогавашния едноличен собственик на капитала на дружеството, са потвърдили, че те нямат нищо общо с парите по сметката на дружеството, не са осъществявали каквито и да било сделки, от които да е било възможно да бъдат придобити тези средства. Тези показания защитата интерпретира като подкрепящи дадените от подс. Й. обяснения и заключенията на изготвените по делото счетоводни експертизи, установяващи, че сметките на дружеството са балансираны и няма липси. Приема, че изводите на СГС са правилни, поради което отправя искане за потвърждаване на протестираната присъда.

Подсъдимата в своя лична защита моли съдът да потвърди присъдата на СГС, като заявява, че се присъединява към становището на защитника си. Сочи, че заключенията на изготвените по делото експертизи показват, че няма липси. Категорично не е направила нищо без знанието на свидетелите И. И. и А. И., била е придружавана от тях, когато е ходела до банката. Изразява недоумение за причините за воденото наказателно производство. Твърди, че е била надлежно упълномощена за извършването на всички действия, свързани с откриването на сметките на управляваното от нея дружество и теглене на средства от тях. В последната си дума заявява, че иска справедливост.

Софийският апелативен съд, след като обсъди доводите в протеста, както и тези, изложени от страните в съдебно заседание, и след като в съответствие с чл. 314 от НПК

провери изцяло правилността на атакуваната присъда, констатира, че не са налице основания за отменяването на първоинстанционния акт.

Първоинстанционната присъда е постановена при изяснена фактическа обстановка, като фактите са приети от съда след достатъчен анализ на събраните доказателства, а материалният закон е приложен правилно.

За да приеме фактическата обстановка по делото Софийски градски съд е провел пълно съдебно следствие, като е събрал всички относими доказателства и е приобщиł достъпните доказателствени средства, включително такива, допуснати за пръв път в съдебното следствие. Първата инстанция е подложила на съпоставяне и преценка в съответствие с изискванията на чл. 305, ал. 3 НПК събрания доказателствен материал и е достигнал до фактическа обстановка, която като цяло се споделя от въззивния съд, доколкото отговаря на изискванията на чл. 13 НПК. При направения собствен доказателствен анализ въззивният съд не намери основания да приеме различна фактическа обстановка по същество, като настоящият съдебен състав счита, че следва да бъдат извършени някои корекции и допълнения на установените факти и тяхната хронологична последователност, без по никакъв начин това да се отразява на основните фактически положения, приети от първата инстанция, а е нужно единствено за по-голяма яснота и подреденост на изложението.

Фактите са следните:

Подсъдимата Д. Д. Й. е родена на ***** г. в гр. ***, българка, с българско гражданство, разведена, с висше образование, неосъждана, с постоянен адрес в с. ***, ул. „****“, № *** и настоящ адрес в гр. ***, ж.к. „****“, ул. „****“, № ***, собственик на „Абакус 77“ ЕООД, ЕГН *****.

Търговското дружество „Алгара Трейд“ ЕООД - София, ЕИК 204003070 било учредено и вписано в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица на 01.04.2016 г. Седалището и адресът на управление на дружеството бил в гр. София, район „Подуяне“, ж.к. „Сухата река“, бл. 224, вх. Г, ет. 6, ап. 73.

Основният предмет на дейност на дружеството бил вътрешно и външнотърговска дейност, внос и износ на стоки, материали и суровини, реекспорт, продажба на хранителни и промишлени стоки и други.

От създаването на дружеството до м. октомври 2017 г. едноличен собственик на капитала и управител била свидетелката С. Й. К.. През този период основната дейност на „Алгара Трейд“ ЕООД била свързана с предоставяне на счетоводни и консултантски услуги.

На 04.04.2016 г. било съставено търговско пълномощно с нотариална заверка на подписите, с което свидетелката К. като упълномощител предоставила на подсъдимата Д. Й. следните права: да извършва за сметка и от името на „Алгара трейд“ ЕООД всички необходими правни и фактически действия и сделки, свързани с дейността на дружеството; да представлява „Алгара трейд“ ЕООД пред НАП, НСИ, Агенция по вписванията, БНБ, общински и районни администрации, Главна инспекция по труда, Агенция Митници, Национален осигурителен институт, като подава, получава и подписва; да получава за сметка и от името на „Алгара трейд“ ЕООД суми, вещи, стоки и документи, свързани с дейността на дружеството; да открива и закрива банкови сметки на името на дружеството и да оперира с тях, при условия каквито намери за добре; да тегли и да внася пари в и от банковите сметки на дружеството без ограничение в сумите и да се разпорежда с тях, както намери за добре; да сключва договори, анекси и споразумения във връзка с дейността на дружеството; да извършва

и получава плащания във връзка с правата по предходното изречение в брой или по банков път при условия каквито намери за добре; да води касова книга на дружеството и да извършва записвания и отбелязвания в нея, при условия каквито намери за добре; да съхранява документация на дружеството както намери за добре.

На 05.04.2016 г. пълномощното било предоставено в „Първа инвестиционна банка“ АД – София, където били открити сметките на „Алгара трейд“ ЕООД (една в лева и една в евро). Банката разполагала с образец от подписите на Й., които тя полагала при съставянето на необходимите документи за извършването на банковите операции с наличните по сметките на дружеството средства. Ръководството и служителите на банката били запознати с широкия обем от правомощия на подсъдимата, предоставени ѝ по силата на изготвеното от св. К. в качеството ѝ на едноличен собственик на капитала на „Алгара Трейд“ ЕООД пълномощно.

С нотариално заверен договор от 20.10.2017 г. за покупко-продажба на дялове на търговско дружество св. С. К. продала на св. И. А. И. дружествените си дялове от капитала на „Алгара Трейд“ ЕООД - 10 на брой, на стойност от по 50 лева за всеки от тях, на обща стойност 500 лева.

На 01.11.2017 г. в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица било извършено вписване на осъществяването на дяловете, промяната на собствеността на капитала и имената на новия едноличен собственик на капитала и управител – св. И. И..

С нотариално заверено пълномощно от 03.11.2017 г. Д. Й. била упълномощена от новия собственик на капитала на търговското дружество - свидетеля И. И., с което на подсъдимата били предоставени права в идентичен обем, с какъвто разполагала и преди прехвърлянето на дяловете и които били свързани с осъществяване на цялостната дейност на дружеството.

През периода, в който едноличен собственик на капитала на „Алгара Трейд“ ЕООД бил свидетеля И. И., цялата търговска дейност на дружеството, свързана с търговия на зърно, се осъществявала от подсъдимата Д. Й.. Всички сделки със зърно били сключвани от нея, като св. И. И. се включвал в търговската дейност само за да помага на подсъдимата. По идентичен начин св. А. И. – баща на св. И. И., помагал в работата на подс. Й., включително като присъства при сключване на сделки и за да я закара до банковия офис за теглене на пари от банковите сметки на дружеството. За извършваната работа като търговски пълномощник подс. Й. нямала уговорен размер или начин на формиране на възнаграждение. В зависимост от обема на работа, тя теглила и внасяла пари от сметките на дружеството, открити за обслужване на търговската дейност, както и извършвала плащания в брой на съконтрагенти.

В периода от м. октомври 2017 г. до края на м. януари 2018 г. счетоводното обслужване на „Алгара трейд“ ЕООД се осъществявало от свидетелката Г. Х., която била едноличен собственик на капитала на „Джи Пи Ем Груп“ ЕООД, занимаващо се със счетоводно обслужване. За четирите месеца, през които осъществявала счетоводното обслужване, договор за извършването на тази дейност между двете дружества, не бил съставен. Възнаграждението за дейността ѝ било в размер на 400 лв. на месец и били изплащани от подс. Й.. В този период оборотът на дружеството не бил малък, бил свързан с износ и търговия със зърно с различни търговски дружества, включително такива със седалище извън страната. В дружеството било наето само едно лице – св. П. С. на длъжността „отчетник, счетоводство“, която се занимавала с окомплектоване на документи, включително счетоводни, които предавала за

осчетоводяване на св. Г. Х..

Св. Х. решила да преустанови отношенията си с „Алгара Трейд“ ЕООД, тъй като през м. февруари, 2018 г. получила на електронната си поща фактура за голяма сума в евро от Хонг Конг. Във връзка с осчетоводяването ѝ св. Х. поискала допълнителна информация, каквато не получила. Затова, когато през м. март, 2018 г. св. П. С. занесла счетоводната документация за предходния месец в офиса на „Джи Пи Ем Груп“ ЕООД, св. Г. Х. отказала да извърши осчетоводяването, с обяснението, че има сделки, за които не разполага с достатъчно информация. Върнала намиращата се при нея счетоводната документация на св. А. И., който ѝ се обадил във връзка с преустановяването на отношенията между двете дружества.

На различни дати в периода от 17.10.2017 г. до 13.03.2018 г. подсъдимата Д. Й. изтеглила на каса парични средства от левова сметка BG***** с титуляр „Алгара Трейд“ ЕООД в „Първа инвестиционна банка“ АД в общ размер на 472 050, 00 лева, както и изтеглила сумата от 250 евро, с левова равностойност 488,96 лева от разплащателната сметка на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД в евро в същата банка. Изтеглените пари, използвала за търговската дейност на дружеството, а когато не успявала да реализира плащане в брой, внасяла сумите по сметките (в лева и евро) на дружеството. В същия период подс. Д. Й. внесла по сметките на представляваното от нея търговско дружество суми в размер на съответно 215 368,20 лева и 108 500 евро, като общият размер на внесената сума бил 427 538, 96 лева.

В периода от 14.02.2018 г. до 01.03.2018 г. по банковата сметка на дружеството „Алгара трейд“ ЕООД в евро постъпили значителни суми от дружества в Китай и Хонг Конг. Във връзка с тези постъпления, които били преценени като съмнителни, св. И. И. и подс. Д. Й. били призовавани и разпитвани от разследващите органи на МВР. Това обстоятелство станало причина св. И. И. да се консултира с адвокат и на 10.05.2018 г. да подаде жалба до ГДНП, О „Икономическа полиция“, сектор „Финансови и данъчни престъпления“ с твърдения за извършени от подс. Д. Й. тегления на парични суми от сметките на дружеството, с които той не бил запознат, злоупотреба на доверие и изпиране на пари.

От заключението на изготвената по делото финансово-счетоводна експертиза се установява, че за периода от 17.10.2017 г. до 13.03.2018 г. Д. Д. Й. е теглила парични средства с нареждане-разписка от банковите сметки на дружеството: BG***** – разплащателна в лева и BG***** – разплащателна в евро в Първа инвестиционна банка АД, като в документа за теглене не била вписвана причината за тегленето, тъй като нямало такова изискване от страна на банката. През същия период подсъдимата освен тегления, реализирала и внасяния на парични суми по същите банкови. За целта бил съставян документ - вносна бележка, в която като основание било посочвано захранване на сметка. Когато сумите надхвърляли 10 000 лв., Й. попълвала декларация за произход на средствата, в която посочвала, че те са от търговска дейност/търговия. Разпорежданията със средствата на дружеството подсъдимата извършвала на основание правомощията ѝ, предоставени с търговски пълномощни от 09.10.2017 г. и 03.11.2017 г. Съгласно заключението се установяват разлики между счетоводно отразените разходи на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД и извършените тегления на каса от Д. Й., но техният точен размер не може да бъде установен, тъй като за периода 01.01-13.03.2018 г. няма водено счетоводство и липсват първични счетоводни документи, оборотни ведомости, декларации по ДДС, ГДД, ГФО. По същите причини няма възможност да се установи на какво се дължат разликите. След анализ на банковите сметки на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД за периода 17.10.2017 г. –

13.03.2018 г. според експерта може да се обобщи, че приходите в лева са 1 350 824,82 лв., от които 230 388,20 лв. са от хранване на банкова сметка; приходите в евро са 932 206,53 евро, от които 108 500 евро са от хранване на банкова сметка. Разходите в лева са 1 454 354,44 лв., от които 475 150 лв. са теглени на каса от банковата сметка, а разходите в евро са 780 998,02 евро, от които 250 евро са теглени на каса от банковата сметка. На 20.03.2018 г. И. И. входирил заявление за оттегляне на пълномощното на Д. Й., като на същата дата тя внесла по банковата сметка на „Алгара Трейд“ ЕООД BG***** сума в размер на 20 000 евро с основание „хранване на сметка“. Общо постъпилите суми в разплащателна сметка в лева с № BG***** са в размер на 1 350 824,82 лв., а по тази в евро с № BG***** – 932 206, 53 евро. Липсват документи в банката или в архива на дружеството за извършени плащания от подс. Д. Й. за стока на ръка с пари в брой, които впоследствие да са били внесени в банковата сметка на доставчика на зърно от него самия.

По време на разпита си в с.з. вещото лице уточнява, че ако е имало покупки или продажби, които са били в брой, те не са били декларирани. Изяснява още, че в практиката често се случва лицето, което има право да се разпорежда с паричните средства на дружеството да изтегли определена сума с намерение да извърши плащания в брой, но поради невъзможност от извършване на плащането, парите да се внесат обратно в банката и това няма как да бъде проследено.

За разкриване на обективната истина по направено искане от прокурора е била допусната допълнителна финансово-счетоводна експертиза, от заключението на която се установява, че балансът между плащанията по банков път по търговски сделки на „Алгара Трейд“ ЕООД и постъпленията от купувачи на зърно /клиенти/ по левовата сметка за периода 17.10.2017 г. – 13.03.2018 г. е както следва: плащания /разход/ 1 046 270,89 лв. Постъпленията /приходите/ са 870 871,69 лева. Следователно платени са 175 399, 20 лв. повече отколкото са постъпили средства от сделки със зърно. Според вещото лице няма основание да се твърди и не може да се докаже, че именно сумите, теглени на каса от дружествените сметки на „Алгара Трейд“ ЕООД от Д. Й. са внасяни след това от нея на каса. В резултат на тегленията и внасянията на каса от Д. Д. Й. в периода 17.10.2017 г. – 13.03.2018 г. се установява следната разлика: изтеглените суми на каса от сметката на дружеството в лева за обсъждания период са в размер на 472 050 лв.; изтеглените суми на каса от сметката на „Алгара Трейд“ ЕООД в евро са в размер на 250,00 евро. Общо изтеглените суми на каса са 472 538,96 лева. Внесените от подсъдимата суми на каса по сметката на дружеството в лева през същия период са в размер на 215 368,20 лева, а по тази в евро са в размер на 108 500 евро. Общо внесената сума е в размер на 427 538, 96 лева. При това положение разликата между изтеглените и внесените от подс. Д. Й. на каса суми възлиза на 44 963,20 лева.

Съгласно заключението наказателното дело не съдържа разходнооправдателни документи за сумите по обвинителния акт, теглени на каса от подс. Й. от сметката на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД в лева, но въпреки това не може да се направи извод, че те се дължат от Й., тъй като освен теглените суми има и внасяни, които се считат за част от патримониума на дружеството. Експертното заключение установява още, че една седмица след инкриминирания период, на 20.03.2018 г. подс. Й. е внесла сумата от 20 000 евро по сметка на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД.

Първостепенният съд е преразказал съдържанието на по-голямата част от свидетелските показания, без да посочи своя коментар по тяхната доказателствена стойност относно предмета на доказване. В конкретния случай обаче от липсата на такава обосновка не се извежда липса на мотиви, тъй като при правния анализ съдът се

е спрял на двете основни предпоставки за оправдаването на подсъдимата Й. – наличните по делото данни, че подсъдимата освен, че е теглила, е и внасяла парични средства в патримониума на дружеството, които са били свързани с търговската му дейност, както и обстоятелството, че по време на инкриминирания времеви период не е водено по надлежен начин счетоводството на търговското формиране, което възпрепятства и възможността да се изследва, респ. опровергае предложената от подсъдимата възможност, с изтеглените на каса от сметките на дружеството пари, да се е разплащала в брой със съконтрагенти на дружеството. Към тези два въпроса, които не са намерили отговора, който претендира обвинението, следва да се добавят и данните за извършвани преводи по сметки на дружеството на парични средства от дружества със седалище в различни азиатски държави, които именно са станали повод за извършване на проверка на движението на паричните потоци на „Алгара Трейд“ ЕООД от разследващите органи.

За да изведе посочената фактическа обстановка СГС се е позовал на показанията на разпитаните свидетели и заключенията на изготвените по делото финансово-счетоводни експертизи – две на брой, от които е било установено, че действително е налице определена разлика в отразените разходи и осъществените тегления от касата от страна на подсъдимата, но размерът им не може да бъде установен, тъй в изследвания инкриминиран времеви период не е водено адекватно счетоводство и не е налична счетоводна документация. В хода на съдебното заседание, в което е обсъждана експертизата, вещото лице изрично посочва, че обект на изследване са били единствено осъществените плащания по банков път, тъй като не са налице документи за извършени плащания в брой. Установява се още, че анализът на постъпленията и разликите следва да се прави при съпоставяне на двете банкови сметки на дружеството, тъй като е налице превалутиране на суми. В тази връзка експертът посочва, че в общия баланс на левовата сметка влизат и постъпленията от сметката на дружеството в евро. В назначената допълнителна финансово-счетоводна експертиза вещото лице е направило конкретни изчисления, извеждайки, че през инкриминирания с обвинителния акт период разликата между изтеглените от подсъдимата финансови средства и внесените от нея суми е 44 963,20 лева. Относно внесените на каса пари от страна на подсъдимата вещото лице при разпита си в съдебното заседание е застъпило позиция, че не може да се приеме, че става въпрос за лични средства, като в тази връзка се позовава на основанието за направените вноски, в които е записано, че са за хранване на сметката на „Алгара Трейд“ ЕООД.

Съдът е взел предвид и приобщените писмени доказателства - документи, отразяващи обстоятелства, свързани с придобитите от подсъдимата права въз основа на упълномощаването ѝ и документално отразените движения на парични средства по банков път на процесното дружество. Първоинстанционният съдебен състав е отчетел и резултатите от проверката на НАП, отразени в Решение № 122/22.01.2021 г., от което е видно, че са налице нарушения във връзка с отчитането на приходите и липса на надлежно водено счетоводство за дейността на процесното дружество.

Сърцевината на спора относно това за какво са били разходвани изтеглените от подсъдимата на каса от сметката в лева на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД и инкриминирани с обвинителния акт парични суми – за осъществяване на търговската дейност на дружеството или подс. Й. се е разпоредила с тях в свой или чужд личен интерес се свежда до наличните по делото доказателства за извършени от нея 51 на брой тегления на парични средства и липсата на такива за разходване на сумите за

извършвани с тях плащания в брой. Тези обстоятелства не се оспорват от подсъдимата. Видно от доказателствата по делото обаче се установява, че подсъдимата не само е теглила пари в брой от левовата сметка на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД, но е и внасяла такива. Видно е, не само от заключението на изготвените по делото ФСЧЕ, но и от писмените доказателства, че за периода 17.10.2017 г. – 13.03.2018 г. внесените суми на каса по сметката на дружеството в лева са в размер на 215 368,20 лева, по тази в евро са в размер на 108 500 евро, като общо внесената сума е в размер на 427 538, 96 лева. При това положение разликата между изтеглените и внесените от подс. Й. на каса суми е 44 963,20 лева. Прави впечатление още, че в кратък срок след инкриминирания период - на 20.03.2018 г., в деня, в който е било оттеглено търговското пълномощното от едноличния собственик на капитала на „Алгара Трейд“ ЕООД, въз основа на което подс. Й. е имала права за извършване на разпоредителни действия със сумите по сметките на дружеството, тя е внесла по сметката му в евро сумата от 20 000 евро с основание „захранване на сметка“. Особено съществен е фактът, че доказателства за внасянето на паричните суми са съществували още преди образуването на наказателното производство и очевидно не са направени при и по повод същото, за да оневинят подс. Й..

Констатациите на прокурора за разходване на теглените от подс. Й. суми в брой от сметките на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД за цели, които не са „служебни“, респ. за присвояването им, са на практика опровергани и с показанията на св. И. И. (едноличен собственик на капитала), който пред първоинстанционния съд е заявил, че подсъдимата го е уведомявала за движението по сметките на дружеството и е спряла да го информира едва през 2018 г., без да уточнява кога точно е станало това. Отново той сочи, че е бил запознат със сумите по сметките на дружеството до момента, в който по тях са започнали да постъпват средства от чуждестранни дружества, които след това отново са били превеждани по сметки на юридически лица със седалище извън страната. На практика този свидетел оставя впечатление, че не е бил запознат не с начина на разходване на изтеглените от Й. средства, а с основанието на тези, получени по сметките на дружеството, чийто едноличен собственик на капитала е бил в този период. По идентичен начин се опровергава и тезата на прокурора, развита в обвинителния акт, че подс. Й. е изпълнявала задълженията си на търговски пълномощник безвъзмездно. Видно от показанията на св. И. И., подс. Д. Й. е следвало да получава възнаграждение за вършената от нея работа без договор и без уговорен размер, като е теглила пари от сметката на дружеството на база съответния обем от извършената работа. Няма основание и настоящият съдебен състав да не се довери на показанията на този свидетел относно посочените по-горе обстоятелства, както и по отношение на заявеното от него относно организацията на работата в „Алгара Трейд“ ЕООД, тъй като на практика в тези части показанията му не се опровергават от нито едно събрано по делото друго доказателство. Напротив и останалите разпитани свидетели, както и подсъдимата сочат, че основно тя е била ангажирана с дружествените работи, а св. И. Й. и св. А. И. единствено са я придружавали при сключване на сделките, свързани с търговия на зърно и когато е ходела до офиса на банката, обслужваща сметките на дружеството. В подобна посока са и показанията на св. П. С., която макар да сочи, че към настоящия момент са в обтегнати отношения с подс. Й. по повод други водени наказателни производства, добросъвестно пресъздава факта, че подсъдимата е работила отговорно по нейни впечатления, като уточнява, че не е запозната с това кой е сключвал сделките от името на дружеството, не е виждала подс. Й. да е теглила пари на каса и при срещите им тя винаги е била придружавана от свидетеля А. И.. Не се опровергават показанията на св. И. И. и от тези на св. С. К.

относно това дали Д. Й. е изпълнявала задълженията си като търговски пълномощник безвъзмездно или срещу заплащане. Действително св. К. сочи, че това е ставало без договор и възнаграждение, но сочи също така, че това се е отнасяло до времето, когато едноличен собственик на „Алгара Трейд“ ЕООД е била тя и не е запозната как са били уредени отношенията след прехвърлянето на дружествените дялове на св. И. И..

Правилно СГС е дал вяра на обясненията на подс. Д. Й. относно това, че на практика липса за дружеството не е настъпила, а изтеглените на каса парични средства са били използвани за търговската дейност, осъществявана от „Алгара Трейд“ ЕООД. Въззивният съд се солидаризира с тази интерпретация на доказателствата, тъй като обясненията на подс. Й. са подкрепени със заключенията на двете финансово-счетоводни експертизи, установяващи практически, че за инкриминирания период 17.10.2017 г. – 13.03.2018 г. установената разлика между внесени и изтеглени на каса от подсъдимата парични суми е в размер на 44 963,20 лева, а още на 20.03.2018 г. подсъдимата внесла допълнително сумата от 20 000 евро по сметката на дружеството в евро с посочено основание „захранване“ на сметка. Същевременно обясненията на Й. намират съответен отговор от вещото лице, изготвило обсъжданите експертизи, включително при разпита на експерта в с.з., че не може да бъде посочено дали изтеглените „на каса“ пари от сметките на „Алгара Трейд“ ЕООД са били за извършени плащания в брой на съконтрагенти на дружеството, тъй като липсват съответни за подобен извод счетоводни документи и при практическо отсъствие на водено счетоводство от страна на дружеството след м. януари, 2018г., включително липсата на оборотни ведомости, декларации по ДДС, ГДД, ГФО.

Свидетелските показания са непротиворечиви по факта относно изпълняваните от подс. Й. функции на търговски пълномощник, както и дейността, с която е бил свързан предметът на дейност на дружеството, представлявано от нея, обстоятелството, че основно тя се е занимавала със сключването на търговските сделки, а св. И. И. и св. А. И. единствено са подпомагали дейността й. По същия начин липсва противоречие и относно факта, че счетоводното обслужване се е осъществявало от св. Г. Х. до началото на м. февруари, 2018 г., когато преустановила отношенията си с „Алгара Трейд“ ЕООД поради непредоставяне на информация във връзка с издадена фактура на голяма стойност от дружество със седалище в страна извън ЕС и предаването на намиращата се у нея счетоводна документация на св. А. И.. Еднопосочни са и твърденията на този свидетел и подс. Д. Й., че последната направила опит да изпрати наличните у нея счетоводни документи на дружеството на св. И. И., които обаче не били приети и били върнати от св. А. И.. Това обстоятелство не се отрича от последния. Липсва основание да не се възприемат твърденията на свидетелите, че дружеството, чийто търговски пълномощник е била подс. Д. Й., е осъществявало реална търговска дейност, свързана с търговия на зърно, включително с дружества извън България.

На второ място установява се, както от писмените доказателства, така и от заключенията на изготвените по делото финансово-счетоводни експертизи, а не се оспорва и от подс. Д. Й., че същата действително е теглила пари „на каса“ от сметките на дружеството, чийто търговски пълномощник е била. Обвинението обаче не е установило (нито са изложени конкретни факти в обвинителния акт) начинът на разходване на изтеглените от подс. Й. парични средства. Обясненията на подсъдимата, че всички изтеглени от сметките на дружеството пари са били разходвани единствено за целите на осъществяваната търговска дейност не са опровергани с конкретни доказателства. Действително доказателства за извършване на плащания в брой с

изтеглените от нея пари липсват, това обаче не е означава, че такива не са били правени. В тази насока са и заключенията на финансово-счетоводните експертизи, които потвърждават, че начинът на разходване на разликата между внесените и изтеглени на каса от подсъдимата пари в размер на 44 963,20 лева не може да бъде установен поради липса на водено по надлежния начин счетоводство след началото на 2018 г. И ако посоченият по-горе пропуск при воденето на счетоводството е достатъчен за ангажирането на имуществената отговорност на отчетника, то той съвсем не е основание да се ангажира и нейната наказателна отговорност. Във всички случаи фактът на теглени в брой суми на различни дати, се релелира в обясненията на подсъдимата и е потвърдено с писмените доказателства (извлечения от банковите сметки на дружеството) и заключенията на ФСЧЕ. Този факт не може да насочи на извод за осъществено присвояване и настъпила вреда за дружеството. Не са били опровергнати обясненията на подс. Й. по отношение на факта, че парите са били разходвани изцяло за целите на търговската дейност на дружеството и не са били разходвани в неин или чужд личен интерес. Напротив, косвено се подкрепят от показанията на св. И. И., който практически потвърждава, че причина за подадената от него жалба (въз основа на която е поставено началото на наказателното производство) е било не поведението на подс. Й., а призоваването му за разпит пред разследващите органи във връзка с извършени в този период преводи по сметките на „Алгара Трейд“ ЕООД от дружества със седалища в Китай и Хонг Конг и до този момент е бил запознат със сумите по сметките и очевидно не е имал възражения във връзка с извършените от подс. Д. Й. тегления или преводи.

Задължението да се оборят твърденията на подсъдимата относно извършването на деянието тежи за органите, които осъществяват обвинителната функция. В конкретния случай, обясненията на подсъдимата са в синхрон и с показанията на други свидетели по делото, при това напълно независими от евентуалния му изход, които потвърждават факта, че подсъдимата отговорно е изпълнявала задълженията си на търговски пълномощник, отчитала е баланса по сметките на дружеството на едноличния собственик на капитала и го е запознавала с движението по тях до момента, в който той е разбрал от служители на ГДБОП за получавани парични преводи на големи суми от дружества със седалища в Хонг Конг и Китай (в периода 14.02 – 01.03.2018 г.) и до тогава не е имал възражения във връзка с начина на работа на подс. Й.. Неопровергани остават и обясненията на подсъдимата, че теглените пари са били използвани изцяло за обезпечаване на търговската дейност на дружеството с приложените към доказателствения материал по делото на два броя справки от Агенция „Минтици“ и НАП, които не установяват Д. Й. да е заплащала публични държавни вземания, като остава неизяснено в случай, че подсъдимата е заплатила такива дължими задължения към двете публични институции от името и за сметка на дружеството, чийто пълномощник е била, както и в случай, че са били платени в брой, дали биха разполагали с информация за това. Този извод съдът прави и на база заключението на приетото от първия съд заключение на допълнителна ФСЧЕ, установяваща, че по делото се съдържа информация за осчетоводени плащания на митни сборове към Агенция „Митници“, които са в размер на 5 316,30 лв. (отговор на въпрос № 7 от допълнителна ФСЧЕ), както и от разпита на вещото лице в с.з., изясняващ, че в документите, установяващи плащане на митни такси и сборове не са посочени данни за това кой /кое физическо лице/ е извършил плащането.

Заключенията на двете ФСЧЕ посочват, че от началото на 2018 г. на практика липсва счетоводна документация. Ето защо съдът намира, че са изчерпани

процесуалните способности за проверка на дадените от подсъдимата обяснения и те следва да бъдат възприети без корекция при описанието на начина на разходване на изтеглените от нея средства от сметката в лева на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД.

От съществено значение е и фактът, че въз основа на наличните доказателства не би могло да се установи дали изобщо е настъпила инкриминираната липса на парични средства от сметката в лева на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД. Документалното проследяване на начина, по който са били разходвани изтеглените „на каса“ от подс. Й. парични средства е било невъзможно, тъй като не е било водено редовно счетоводството на дружеството, като на практика тази дейност е следвало да осъществява св. Г. Х., която обаче е прекратила счетоводното обслужване поради непредоставянето на информация във връзка с издадена фактура на голяма стойност. От друга страна отношение към окомплектоването и съхранението на счетоводната дейност са имали и св. П. С., както и св. А. И.. Начинът на разходване на инкриминираната сума не може да бъде установен категорично и от заключенията на изготвените по делото ФСЧЕ, като вещото лице отбелязва, че в практиката често се случва да бъдат изтеглени пари за разплащане със съконтрагенти, които при невъзможност за реализация, се внасят отново по сметка на дружеството. Така при оценка на посочената доказателствена съвкупност е видно, че поради липсата на редовно водено счетоводство и практическа липса на такова след началото на 2018 г. проверяващите в по-късен момент не са могли да установят по какъв начин са били разходвани теглените от Й. от сметката в лева на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД парични суми. Няма съмнение обаче за водена нередовна отчетност - факт, който не може да се вмени само на подсъдимата, както и че освен тегления от сметките на дружеството, подсъдимата е и внасяла пари.

В обобщение - липсват каквито и да е доказателства относно това подс. Й. да се е разпоредила с изтеглените от касата на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД парични суми в свой или чужд личен интерес, кога са били извършени евентуалните присвоителни действия и какъв е бил евентуалният размер на присвоеното имущество.

С оглед изчерпателност въззивният съд следва да извърши самостоятелен анализ и на останалите гласни доказателства. Показанията на св. И. И. и св. А. И. са в синхрон по отношение на факта, че повод за подаване на жалбата им срещу подс. Д. Й. до разследващите органи е бил не фактът на лошо изпълнение на задълженията й като търговски пълномощник или съмнения за неправомерно разходване на средства на дружеството, а обстоятелството, че са били призовани да се явят за разпит от служители на МВР във връзка с парични преводи по сметки на „Алгара Трейд“ ЕООД от дружества със седалище в различни азиатски държави. Показателно е също така, че според двамата свидетели търговската дейност е била осъществявана изцяло от подс. Й., а те единствено са я придружавали при сключване на сделки и когато се е налагало да тегли пари от сметките на дружеството. Следва да се отбележи, че в такава насока са не само обясненията на подс. Й., но и показанията на св. П. С., която потвърждава, че подсъдимата е вършила отговорно работата си и винаги, когато я е виждала е била придружавана от св. А. И.. В същото време с показанията си св. А. И. потвърждава твърденията на подс. Й., че е изпратила намиращите се в нея документи на дружеството, които обаче са й били върнати от куриерската фирма, с която е станало изпращането. На практика всички разпитани свидетели, които са били запознати с осъществяването на търговската дейност на дружеството потвърждават, че тя е била осъществявана от подс. Й., без особена намеса или контрол от страна на едноличния собственик на капитала - св. И. И., който е предоставил на нейната преценка дори

въпроса, свързан с това дали ѝ се дължи и респ. какъв следва да е размерът на възнаграждението ѝ. Практически твърденията на този свидетел остават неподкрепени единствено в частта, в която потвърждава, че подс. Й. е имала право да тегли парични средства от сметките на дружеството само с негово съгласие/одобрение. Това твърдение се опровергава от останалия събран по делото доказателствен материал, включително от изготвеното именно от едноличния собственик на капитала търговско пълномощно, с което овластява подсъдимата, включително „да открива и закрива банкови сметки на името на дружеството и да оперира с тях, при условия каквито намери за добре“. Подобни твърдения не се подкрепят и от заявеното по време на разпита на св. А. И., който потвърждава, че подс. Й. е извършвала разпоредителни действия с наличности по сметките на „Алгара Трейд“ ЕООД без знанието на св. И. И. без да твърди, че това е било направено неправомерно. Всъщност свидетелските показания, както на св. И. И., така и на св. А. И. очевидно са насочени към това да се разграничат от направените парични преводи от дружества със седалища в Хонг Конг и Китай по сметки на „Алгара Трейд“ ЕООД, за които са били разпитвани от разследващите органи и да се дистанцират от това да са били наясно в каква връзка и на какво основание са били наредени тези преводи. Именно на това този съдебен състав отдава и заявеното от двамата свидетели, че според тях паричните преводи не са приход на дружеството от търговската му дейност, не са от дейността на дружеството и че не считат, че са собственост на процесното юридическо лице. Всъщност именно в тази част се отбелязват противоречията в обясненията на подсъдимата и показанията на свидетелите И. И. и баща му – А. И.. Докато първата твърди, че те са били наясно с паричните преводи, във връзка с които са били разпитвани и именно по тяхно нареждане е превеждала част от тях по сметки на дружества със седалище в страни от ЕС, едноличният собственик на капитала и баща му А. И. заявяват, че не са били запознати с това. Настоящият съдебен състав напълно възприема възможността тези двама свидетели с показанията си да се стремят да изключат за себе си възможността да носят отговорност за основанията на тези парични преводи, още повече, че са били уведомени, че са били преценени от разследващите органи като съмнителни. Доколкото обаче те не са предмет на настоящето обвинение, този съдебен състав не счита за необходимо да ги обсъжда по-задълбочено.

Няма причина да не бъдат приети с доверие показанията на свидетелите Г. Х., П. С. и С. К., тъй като същите са в пълна кореспонденция помежду си и с показанията на св. А. И. и св. И. И., както и с обясненията на подс. Д. Й.. Св. Г. Х. – счетоводител, потвърждава, че дружеството след началото на 2018 г. на практика не е имало водено счетоводство, като тя е прекратила отношенията си с него по повод непредоставяне на информация във връзка с издадена фактура на голяма стойност, което е препятствало осчетоводяването ѝ. Потвърждават се и твърденията ѝ, че е върнала намиращата се при нея счетоводна документация на св. А. И.. От своя страна показанията на св. С. К. не допринасят съществено за изясняване на фактите по делото, доколкото тя е била наясно с дружествените работи в периода, в който е била едноличен собственик на капитала на „Алгара Трейд“ ЕООД и след прехвърлянето на дружествените дялове на св. И. И. не е била в течение с тях. Ето защо и доколкото не внасят противоречие в останалия събран по делото доказателствен материал, не се налага да бъдат подлагани на допълнителен доказателствен анализ.

Безспорен факт, изводим от заключенията на изготвените по делото финансово-счетоводни експертизи е, че по двете сметки на дружеството – в лева и евро за инкриминирания период е била установена разлика между внесените и изтеглени от

подсъдимата Й. суми в размер на 44 963,20 лв., а само една седмица след него, на 20.03.2018 г., подс. Й. е превела по сметката на дружеството допълнително сумата от 20 000 евро. По този начин се потвърждават обясненията на подсъдимата, че на практика липси от сметките на дружеството няма. Следва да се отбележи, че дори такива да са били констатираны, поради практическото отсъствие на водено счетоводство след началото на 2018 г., е било невъзможно да се определи какъв е техният размер и на какво евентуално биха могли да се дължат те.

И този съдебен състав изцяло кредитира заключенията на двете изготвени по делото и приети без възражения на страните финансово-счетоводни експертизи, които не установяват от сметките на дружеството „Алгара Трейд“ ЕООД да липсва в резултат на неотчетени от подсъдимата тегления, инкриминираната с обвинителния акт парична сума.

При посочената доказателствена съвкупност СГС е достигнал до обосновани правни изводи, а именно, че от събраните в съдебната фаза на производството доказателства не се установява подсъдимата да е извършила престъплението, за което ѝ е повдигнато обвинение, поради което подсъдимата следва да бъде оправдана. За да е налице престъпление по чл. 201 НК, следва да бъде доказано, че деецът се е разпоредил с чужди пари, вещи или други ценности, връчени в това му качество или поверени му да ги пази или управлява, като по този начин следва да е причинил имуществена вреда. Към изложените съждения въззивният съд следва да добави, че неотчитането на чуждо имущество може да бъде косвено доказателство за присвояването му, но само когато не е единственото доказателство за причинената щета. В настоящия случай е безспорно установено единствено, че подс. Д. Й. като търговски пълномощник е имала качеството длъжностно лице по смисъла на чл. 93, т. 1 от НК. При изпълнение на длъжността си подсъдимата е разполагала с широк кръг правомощия, включително да открива и закрива банкови сметки на името на дружеството и да оперира с тях, при условия каквито намери за добре; да тегли и да внася пари в и от банковите сметки на дружеството без ограничение в сумите и да се разпорежда с тях, както намери за добре, както и да извършва и получава плащания във връзка с правата по предходното изречение в брой или по банков път при условия, каквито намери за добре и за тази своя дейност е носела имуществена отговорност за виновно причинени вреди и за липси в имуществото. Не е доказано обаче, че такива действително са били причинени в патримониума на „Алгара Трейд“ ЕООД. Действително в инкриминирания период е била установена определена разлика в отразените разходи и осъществените тегления от дружествените сметки от страна на подсъдимата, но размерът им не може да бъде установен, тъй като в изследвания времеви период не е водено адекватно счетоводство и не е налична счетоводна документация. От друга страна предмет на изследване е коректно да бъдат наличностите по двете разплащателни сметки (противно на възприетия от държавното обвинение подход), с които дружеството е осъществявало търговската си дейност, тъй като са налице данни за превалутиране на суми. Ето защо в общия баланс на левовата сметка влизат и постъпленията в евровата. При това положение практически разликата между изтеглените от подсъдимата финансови средства и внесените от нея суми е 44 963, 20 лева. И в този баланс не е включена внесената от подсъдимата една седмица след инкриминирания период сума от 20 000 евро. При това положение няма как да бъде прието, че инкриминираните с обвинителния акт парични средства изобщо липсват.

В обобщение, когато неотчитането на чуждо имущество е единственото

доказателство за причинената щета (в този случай щетата, дори да се приеме, че има такава, остава с неизяснен размер и произход), не може да се обоснове извод за осъществено длъжностно присвояване, защото неотчитането на поверените „пари, вещи или други ценности“ не води до единствено възможния извод, че отчетникът се е разпоредил с тях, като със свои. (в този смисъл Р № 854/2005 г. от 18.04.2006 г. по н. д. № 292/2005 г., І Н. О. и др.). При липса на доказателства за осъществен основен състав на длъжностно присвояване, остава ненужно обсъждането на това дали са налице претендираните от СГП квалифициращи обстоятелства.

Въззивният съд счете, че по делото липсва доказателствена обезпеченост на обвинението, която закономерно е довела до оправдаването на подсъдимата от първоинстанционния съд. По изложените съображения, законосъобразно и обосновано с присъдата си, Софийският градски съд е признал подсъдимата Д. Й. за невиновна в извършване на престъпление по чл.203, ал.1 вр. чл.201 вр. чл.26, ал.1 НК, а настоящата въззивна съдебна инстанция не намери основания за изменяване или за отмяна на постановения съдебен акт.

Мотивиран от горното и на основание чл. 338 от НПК, Софийският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда от 05.06.2023 г. по НОХД № 4475/2021 г. на СГС, НО, 27 състав.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 15-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му пред Върховен касационен съд на РБългария.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____