

# РЕШЕНИЕ

№ 276

гр. Бургас, 12.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПАНАЙОТ СТ. АТАНАСОВ

като разглежда докладваното от ПАНАЙОТ СТ. АТАНАСОВ Търговско дело № 20222100900445 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ЗТРРЮЛНЦ.

Делото е образувано по повод жалбата на „Мемотерм“ ЕООД, ЕИК 812173256, със седалище гр. Несебър, против постановления от Агенция по вписванията (АВп) Отказ № 20221205173359-2/07.12.2022 год. по депозирано от дружеството заявление вх. № 20221205173359/05.12.2022 год., съдържащо искане за вписване в Търговския регистър (ТР) прехвърлянето на дружествен дял, на основание чл. 129, ал. 2, ТЗ.

Агенцията по вписванията, в писмен отговор от 08.12.2022 год., оспорва основателността на жалбата и моли за присъждане на деловодни разноски (юрисконсултско възнаграждение).

Бургаският окръжен съд, след разглеждане на жалбата и представените писмени доказателства, като съобрази законовите разпоредби, намира за установено:

Видно от данните по делото, жалбоподателят е подал заявление вх. № 2022120517339/05.12.2022 год., за вписване в ТР на обстоятелства относно прехвърляне на дружествен дял между съдружника Елена Николаевна Булгакова и правоприемника Екатерина Алексеевна Булгакова, на основание писмен договор за дарение, сключен на 05.12.2022 год. в гр. Несебър, по реда на чл. 129, ал. 2, ТЗ. Този договор носи заверка на съдържание и на подписите на страните, чиято воля е изразена от общия им пълномощник И. Т. Ченгелиева. АВп е констатирила нередовност на заявлението – непредставяне на пълномощните в полза на И. Ченгелиева от всяка от страните по договора, като е дала указание в тази насока (Указания № 20221205173359/06.12.2022 год.). Със заявление Ж1 № 20221206171906 дружеството е представило 2 бр. пълномощни, съставени в САЩ, носещи

нотариална заверка на подписите на упълномощителите, но не и на съдържанието. В обжалвания акт – Отказ № 20221205173359-2/07.12.2022 год. АВп е посочила, че пълномощните следва да отговарят на изискванията на чл. 129, ал. 2, ТЗ във вр. с чл. 37, ЗЗД (едновременна заверка на подпис и на съдържание), поради което е отказала исканото вписване.

В депозираната жалба заявителят е изложил съображения, че са изпълнени законовите изисквания за вписване на прехвърлянето на дружествения дял, предвид приложимостта на разпоредбите на чл. 61 и чл. 98, ал. 5, КМЧП; на Хагската конвенция и на действащото право на САЩ, което не урежда нотариална заверка на съдържание, както и предвид нарушаване от Агенцията на изискванията за изискване на необходимите документи по чл. 21, т. т. 4 и 5, ЗТРРЮЛНЦ.

При така изложената фактическа и правна обстановка съдът намира жалбата за неоснователна. Постановеният от АВп отказ от 07.12.2022 год. е свързан с непредставяне на пълномощни за сключването на прехвърлителния договор по чл. 129, ал. 2, ТЗ, които пълномощни съдържат и заверка на съдържанието, извършена едновременно с тази на подписите. Изискването за тази двойна и едновременна заверка и за пълномощното произтича от нормата на чл. 37, ЗЗД. Съставянето в САЩ на представените две пълномощни, нормите на чуждото право и правилата на Хагската конвенция не изключват приложението на чл. 129, ал. 2, ТЗ, тъй като отношенията за придобиване на членство в дружество се уреждат от правото на страната, в което то е регистрирано – в Република България, съгласно чл. 56 и чл. 58, т. 6, КМЧП (така и Решение № 999/21.05.2018 год. по т. д. № 948/2018 год. на СГС).

АВп е извършила надлежна и законосъобразна проверка за редовност на заявлението, като в кръга на изисканите документи правилно са включени и пълномощията за сключване на договора по чл. 129, ал. 2, ТЗ, т. е. не е налице нарушение на чл. 21, т. т. 4 и 5, ЗТРРЮЛНЦ.

Изложеното обосновава извода на съда, че обжалваният отказ е законосъобразен, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

Молбата на АВп за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде оставена без уважение, тъй като Агенцията не е страна-ответник в настоящото едностранно производство, а разпоредбата на чл. 25, ал. 6, ЗТРРЮЛНЦ противоречи на тези по чл. 78, ал. 3 и чл. 541, ГПК – вж. константната практика на ВКС по Определение № 615/23.11.2022 год. по ч. т. д. № 2297/2022 год. на II ТО и Определение № 219/20.05.2022 год. по ч. т. д. № 768/2022 год. на II ТО.

Мотивиран от изложеното, на основание чл. 25, ал. 4, ЗТРРЮЛНЦ,

Бургаският окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Мемотерм“ ЕООД, ЕИК 812173256, със седалище гр. Несебър, против постановления от Агенция по вписванията Отказ № 20221205173359-2/07.12.2022 год. по депозирано от дружеството заявление вх. № 20221205173359/05.12.2022 год.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Агенцията по вписванията за осъждане на жалбоподателя „Мемотерм“ ЕООД, ЕИК 812173256, да му заплати деловодни разноси – юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано от страните пред Апелативен съд – Бургас в 7-дневен срок от съобщаването му.

**Съдия при Окръжен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_