

РЕШЕНИЕ

№ 50

гр. Петрич, 02.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ ХАНТОВА

при участието на секретаря Дияна Петкова
като разгледа докладваното от ПЕТЯ ХАНТОВА Административно
наказателно дело № 20231230200340 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по повод постъпила жалба от "С.-М."ООД, вписано в ТРРЮЛНЦ с ЕИК **** със седалище и адрес на управление град Благоевград, ул."П." №16, представлявано от М.Й.К. против Наказателно постановление (НП) №01-2200488/23.03.2023 г., издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда" Благоевград. Иска се отмяната на същото, като се излагат оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му и за недоказаност на нарушението. Наказващият орган чрез процесуалния си представител поддържа становище за неоснователност на жалбата и потвърждаване на НП. Районна прокуратура – Благоевград, ТО– Петрич гр. Гоце Делчев, редовно уведомена за воденото производство, не взема отношение по жалбата и не изпраща процесуален представител.

Съдът основавайки се на събраните по делото доказателства приема за установени следните относими факти:

С обжалваното НП, на дружеството-жалбоподател, на основание чл. 416, ал. 5 от Кодекса на труда във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ за нарушение по чл.62, ал.1 от КТ във вр. с чл.1 ал.2 от КТ, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1500 лв. (хиляда и петстотин лева). Видно от обжалваното НП, нарушението за което е наложено наказанието се заключава в това, че „С.-М.“ООД - гр.Благоевград, в качеството си на работодател по смисъла на §1 , т.1 от ДР към Кодекса на труда, е извършил нарушение на трудовото законодателство, като на 16.11.2022г. не е сключил писмен трудов договор с М. Д. Б. за предоставяната от него работна сила на изпълняваният от търговеца строителен обект – „Преустройство и смяна предназначението на административна сграда за

обособяване на арест и пробационна служба в град Петрич“, находящ се в УПИ XLVI, кв.53 по плана на град Петрич – имот с идентификатор 56126.603.781 по КKKP на град Петрич, с административен адрес: град Петрич, ул.“Г.Т.“ №1.

При проверката е констатирано да работи лицето М. Д. Б., с ЕГН-*****. Описаната констатация се потвърждава от попълнената в хода на проверката по работни места декларация от Б., в която същият удостоверява извършване на трудова дейност от него с определено работно място, в изпълнение на определена длъжност „Помощник“, с определено работно време с продължителност „от 09:00ч. до 14:00ч.". В т.4 и 5 от същата декларация е извършено отбелязване, че Б. не е сключил трудов договор със

„С.-М.“ООД - гр.Благоевград, като е посочил, че работи на обекта от „16.11.2022 г.“ Декларацията е попълнена от Н.М.М. поради неграмотността на декларатора. След приключване на проверката по работни места търговеца е призован по реда на чл.45 от АПК за извършване на проверка по документи в Д "И Т " - гр.Благоевград с призовка от 18.11.2022г.

Част от изисканата с горепосочената призовка вътрешно-фирмената документация на търговеца е представена в Д"ИТ " - гр.Благоевград на 15.12.2022г. от законният представител на дружеството. Относно правоотношението с М. Д. Б. не е представен писмен трудов договор за извършваната от него работа, нито са направени възражения в смисъл, че такъв съществува. Не е представен и по друг ред в Д"ИТ" със седалище гр.Благоевград. При извършена служебна справка в регистъра на трудовите договори на ТД на НАП от Информационната система на ИА"ГИТ" е установено, че „С.-М.“ООД - гр.Благоевград не е изпращало уведомление по чл.62, ал.3 от КТ за регистриране на трудов договор сключен с Б., за полаганият от него труд на 16.11.2022г. От извършените при проверките констатации е установено, че на тази дата лицето „М. Д. Б. е полагало труд на работна площадка, осигурена от „С.-М.“ООД - гр.Благоевград, в определено от търговеца работно време, съобразно създадена от него организация на работа, под негов контрол, с негови средства и материали, като риска от извършваната работа е за търговеца. Поради това ДИТ преценил, че са налице условия за съществуване на трудово правоотношение и е следвало за предоставяната от М. Д. Б. работна сила, с него да бъде сключен трудов договор в писмена форма, по силата на който горепосочените страни да уредят правоотношенията между тях като трудови. В тази връзка за предоставяната от Б. работна сила в нарушение на разпоредбата на чл.1, ал.2 от Кодекса на труда е обявено трудово правоотношение между „С.-М.“ООД - гр.Благоевград и М. Д. Б. с Постановление с Изх. №22096708/15.12.2022 г.".

След приключване на проверката по работни места, била изготвена призовка по реда на чл. 45, ал. 1 от АПК за представяне на документи в ДИТ за извършване на проверка по документи. На 15.12.2022 г. в ДИТ-Благоевград се явил законният представител на дружеството, който представи част от изисканата с призовката вътрешно-фирмена документация на дружеството. По отношение на Б. не бил представен сключен в писмена форма трудов договор за извършваната от него дейност на 16.11.2022 г. Била направена служебно справка в информационна система на ИА„ГИТ“, от която се установило, че

дружеството „С.-М.“ООД - гр.Благоевград не е подало уведомление в ТД на НАП за регистриране на сключен трудов договор за предоставената от М. Д. Б. трудова дейност на 16.11.2022 г. Изготвено било Постановление за обявяване на съществуване на трудовото правоотношение между „С.-М.“ООД - гр.Благоевград и М. Д. Б. и съответно предписание за сключване на трудов договор. След което в Д"ИТ" Благоевград бил съставен приложения по делото акт за установяване на административно нарушение на дружеството-жалбоподател. Това станало в присъствието на законния представител на дружеството и свид. Т. Г. К. и Б. В. И.. След това актът бил предявен на законния представител на дружеството, който го подписал без възражения и получил копие от него. В законоустановения срок в ДИТ – Благоевград са постъпили възражения срещу съставения АУАН, в които са изложени доводи за незаконосъобразност на издадения АУАН. В последствие е издадено и атакуваното наказателно постановление.

В хода на административно-наказателното производство, на АНО са представени и приобщени към административно-наказателната преписка Договор №6745/15.06.2022 година, сключен между ГД“Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) към Министъра на правосъдието и „МВ 22“ДЗЗД със седалище и адрес на управление град Благоевград ул.“Св.св.Кирил и Методий“№86, ет.1, БУЛСТАТ – ****. От договора е видно, че на основание чл.112 от ЗОП въз основа на проведена процедура публично състезание и Решение №Л-1793/04.05.2022 г. на главния директор на ГДИН за класиране на участниците и за определяне на изпълнител, строителството на обект „Преустройство и смяна предназначението на административна сграда за обособяване на арест и пробационна служба в град Петрич“, находящ се в УПИ XLVI, кв.53 по плана на град Петрич – имот с идентификатор 56126.603.781 по КККР на град Петрич, с административен адрес: град Петрич, ул.“Г.Т.“ №1 е възложено на обединението „МВ 22“ДЗЗД в качеството му на изпълнител на обществената поръчка, обявен по надлежния ред. От договора за учредяване на обединението „МВ-22“ ДЗЗД пък е видно, че същото е неперсонифицирано дружество – консорциум, учредено при условията на чл.357 и сл.33Д и чл.275-276 от ТЗ и се състои от два равноправни партньора – всеки с по 50% дялово участие, а именно „С.-М.“ООД (жалбоподател в настоящето производство) и „И. 14“ЕООД, ЕИК-****, като страните по договора за обединение изрично са договорили и разпределение на дейностите в обединението, като „С.-М.“ООД е приел да отговаря за изпълнение на строителството, а другият партньор „И-14“ЕООД е приел да отговаря за административното подпомагане на обединението, **предоставяне на техника и работна ръка.**

От събраните писмени и гласни доказателства в хода на съдебното производство, се установява следната фактическа обстановка:

С Договор №6745/15.06.2022 година, сключен между ГД“Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) към Министъра на правосъдието и „МВ 22“ДЗЗД със седалище и адрес на управление град Благоевград ул.“Св.св.Кирил и Методий“№86, ет.1, БУЛСТАТ – ****, сключен на основание чл.112 от ЗОП въз основа на проведена процедура публично състезание и Решение №Л-1793/04.05.2022 г. на главния директор на ГДИН за класиране на

участниците и за определяне на изпълнител, строителството на обект „Преустройство и смяна предназначението на административна сграда за обособяване на арест и пробационна служба в град Петрич“, находящ се в УПИ XLVI, кв.53 по плана на град Петрич – имот с идентификатор 56126.603.781 по КKKP на град Петрич, с административен адрес: град Петрич, ул.“Г.Т.“ №1 е възложено на обединението „МВ 22“ДЗД в качеството му на изпълнител на обществената поръчка, обявен по надлежния ред. От договора за учредяване на обединението „МВ-22“ ДЗД пък е видно, че същото е неперсонифицирано дружество – консорциум, учредено при условията на чл.357 и сл.33Д и чл.275-276 от ТЗ и се състои от два равноправни партньора – всеки с по 50% дялово участие, а именно „С-М.“ООД (жалбоподател в настоящето производство) и „И. 14“ЕООД, ЕИК-****, като страните по договора за обединение изрично са договорили и разпределение на дейностите в обединението, като „С.-М.“ООД е приел да отговаря за изпълнение на строителството, а другият партньор „И-14“ЕООД е приел да отговаря за административното подпомагане на обединението, **предоставяне на техника и на работна ръка.**

На 16.11.2022 година длъжностни лица при ДИТ – Благоевград – свидетелките А. Л. А. – Ч., Т. Г. К. и Б. В. И. са извършили проверка по работни места в обекта, възложен от ГДИН за изпълнение, цитиран по-горе. За извършената проверка е съставен протокол № ПР2239060/15.12.2022 г., в който са отразени нарушенията, направени от работодателя във връзка с организацията на работата (л.42-43 от делото). В съставения протокол НЕ ФИГУРИРА името на М. Д. Б.. Единственото име, вписано на проверено за трудов договор лице е това на свидетеля А. Д. С.. В хода на проверката е прието за установено, че лицето М. Д. Б. работи на строителната площадка на обекта, като дейността, която същият е извършвал се изразява в почистване на площадката. На Б. е предоставена да попълни декларация, която е попълнена от свидетеля Н.М.. Поради обстоятелството, че Б. бил неграмотен. В декларацията (л.45 делото) е отразено, че М. Б. работи за „С-М.“ООД/ „МВ 22“, като работата се изразява в „почистване на площадка танково поделение - Петрич“ при определено работно време от 09,00 ч. до 14,00 часа. От дружеството „С-М.“ООД е изискана вътрешно-фирмена документация, като относно правоотношението на М. Б. не е представен писмен трудов договор за извършваната от него работа. По повод на това е извършена служебна справка в регистъра на уведомления за трудови договори в информационната система на Изпълнителна агенция (ИА) на „ГИТ“, която потвърдила, че не е налице регистриран трудов договор в ТД на НАП по отношение на М. Д. Б.. От извършената справка и от попълнената декларация, проверяващите са направили извод, че М. Д. Б. е полагал труд на работна площадка, осигурена от „С-М.“ООД в определено от търговеца работно време, съобразно създадена от него организация на работа, под негов контрол, с негови средства и материали, като риска от извършената работа е за дружеството. На основание това, е прието за установено, че е налице предоставяне на работна сила в нарушение на чл.1, ал.2 от КТ. С постановление за обявяване съществуването на трудово правоотношение (ПОСТП) между жалбоподателя и това лице за извършване работа на длъжност „Помощник“ в строителни обект, описан по-горе и с предписание към ПОСТП с изх.№22096708/15.12.2022 г. (лист 46 от делото) е предписано на „С-М.“ООД да предложи

на служителя М. Д. Б. сключването на трудов договор със срок на изпълнение – 20.12.2022 г. Предписанието е обжалвано по реда на АПК и до настоящия момент няма данни за влязъл в сила краен съдебен акт. В административната преписка е налично Заявление (лист 70 от делото) от „С-М.“ООД, с която дружеството в качеството на партньор в изпълнителя „МВ 22“ДЗЗД на възложения с обществена поръчка от ГДИН строителен обект е поискало разрешение за премахването на три броя дървета, находящи се на строителната площадка, които възпрепятстват ремонтните дейности.

От писмо от 01.12.2022 г. на Началника на ОСИН – гр.Благоевград до ДИТ –Благоевград (лист 192 от делото) е видно, че на 15.11.2022 г. при полагане на подпис съгласно чл.42а ал.2 т.1 от НК в офиса на пробационна служба – град Петрич осъдения А. Д. С. е станал свидетел на проведен по телефона разговор от св.А. В. – мл.инспектор в пробационната служба, от който разбрал, че ще бъдат отрязани дървета от двора на сградата, в която ще се премести службата след преустройство и ремонт (строителния обект, на който е извършена проверката), находяща се в непосредствено съседство с имота, стопанисван от ГД“Гранична полиция“, в който се намира ГПУ – Петрич. А. С. поискал от св.А. В. да отреже дърветата и да прибере същите в дома си за огрев през зимата, за което получил устно разрешение от св.В.. На 16.11.2022 година, около 9,00 часа А. С., придружен със свои познати от квартала, в който живее отишли на обекта на ул.“Г.Т.“ №1 и отрязал дърветата безвъзмездно, след което транспортирал същите до дома си. Заявеното в писмото се подкрепя от събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства.

От разпитания по делото свидетел Х. А., който е имал договорни отношения със „С-М.“ООД се установява, че същият е бил на датата на проверката, но не му е възлагана работа по рязане на въпросните дървета. Същият дава сведения, че група роми го е помолила да събори един клон, като свидетелят е категоричен, че не познава тези лица и не знае каква дейност същите са извършвали в района.

От приобщената по делото справка от Гранична полиция се установява, че лицето М. Д. Б. не фигурира като такова заявено от изпълнителя на строителството и от дружеството-жалбоподател за достъп до строителната площадка.

От разпита на свидетелката Д.Д., главен счетоводител на дружеството жалбоподател става ясно, че същата е правила възражения пред проверяващите от ДИТ в горния смисъл. Научила за проверката от управителя М.К. и лично провела разговор със свидетелката Т. К. в деня на проверката, в който ѝ заявила, че въпросното лице не е в трудово правоотношение със „С-М.“ООД, както и че от дружеството не са наемали лица за рязане на въпросните три броя дървета. Показанията на тази свидетелка се потвърждават и от обясненията на управителя на жалбоподателя, който към момента на проверката се намирал в чужбина и не бил запознат с конкретната обстановка в строителния обект към момента на проверката.

Съдът намира, че освен по заявеното в декларацията по ч.402 ал.1 т.3 от КТ декларация, няма спор за фактите между страните, и всички доказателствени източници подкрепят установената по-горе фактическа обстановка и дават пълна картина за процесните събития.

Ето защо съдът кредитира с доверие цялата събрана по делото доказателствена съвкупност, изключая декларацията по чл.402 ал.1 т.3 от КТ, която не приема за годно доказателство за наличие на трудово-правна връзка по следните съображения:

От разпитаните по делото свидетели се установява по безспорен начин, че е налице нарушаване процедурата при попълване на декларацията. Въпросната декларация е била попълнена от свидетеля Н.М. поради факта, че М. Д. Б. е бил неграмотен – не е могъл да чете и пише. От разпита на свидетеля М. се установява, че написаното в декларацията е било под диктовката на свидетелката Т. К., че съдържанието на написаното в декларацията не било прочетено на М. Д. Б. и че последният я е подписал без да има представа за вписаното в декларацията. В случая се касае за неграмотно лице. То, както и попълващото декларацията лице са явно с ниска правна култура. Съдът се съгласява с довода на процесуалния представител на жалбоподателя, че е недопустимо декларациите по чл.402 ал.1 т.3 от КТ да бъдат попълвани от проверяващите и от трети лица – същите следва да се попълват лично от декларатора, тъй като разпоредбата на чл.402 ал.1 т.3 КТ изисква личното им попълване. Законът не предвижда при неграмотност на лицето декларацията да се попълва от друго лице именно поради отговорността за декларираните данни в документа. Следователно, при неграмотност на лицето, такава декларация не следва да се дава да се попълва въобще, а ако е установено някакво административно нарушение, то същото следва да се доказва с всички допустими от закона средства. В този смисъл е и Решение от 10.02.2020 г. по КАНД №510/2019 г. на II състав на Административен съд – Стара Загора.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е **допустима**, тъй като е подадена от наказаното по административен ред лице в определения от закона срок.

Разгледана по същество и след като извърши цялостна служебна проверка по законосъобразността на обжалваното НП, съдът намери жалбата за основателна.

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното НП, същият дължи проверка дали същото отговаря на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл, следва да се отбележи, че НП е издадено от материално компетентно лице по смисъла на закона, доколкото по делото е приложен документ, удостоверяващ компетентността му – Заповед № 3-0693/15.08.2022 г. на изпълнителния директор на ГД „Инспекция по труда“. Същевременно, НП е издадено при съблюдаване на визирания в разпоредбата на чл.34 ал.3 ЗАНН давностен срок. Съдът служебно констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването на АУАН и НП – тяхната форма и задължителни реквизити, коректно е посочена и нарушената законова норма.

От прочита на санкционния акт е видно, че с изискуемата се от закона конкретика са посочени времето, мястото, механизмът на твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е намерила проявление в обективната действителност, а с това правото на защита на привлеченото към отговорност лице е гарантирана в пълна степен.

Ето защо, при извършената служебно цялостна проверка по законосъобразността на обжалваното НП съдът не констатира допуснати съществени процесуални нарушения имащи за последица отмяната на последното.

Разгледана по същество, жалбата е **основателна** поради следните съображения:

Нарушението, за което е наказан жалбоподателя с атакуваното наказателно постановление се заключава в това, че същият като работодател по смисъла на §1 , т.1 от ДР към Кодекса на труда, е извършил нарушение на трудовото законодателство, като на 16.11.2022г. не е сключил писмен трудов договор с М. Д. Б. за предоставяната от него работна сила на изпълняваният от търговеца строителен обект – „Преустройство и смяна предназначението на административна сграда за обособяване на арест и пробационна служба в град Петрич“, находящ се в УПИ XLVI, кв.53 по плана на град Петрич – имот с идентификатор 56126.603.781 по КККР на град Петрич, с административен адрес: град Петрич, ул.“Г.Т.“ №1.

В настоящия случай, обаче трудово правоотношение между жалбоподателя и М. Д. Б. не се установи да е било налице. При формиране на извод, съобразно който правоотношението между възложителя и изпълнителя на една работа по своя характер е трудово, следва да бъде установено устно или писмено договаряне между тях по основните елементи на трудовия договор по чл.66 ал.1 КТ – място и характер на работата, времетраене на работата, продължителност на работния ден, почивки, отпуски, основно и допълнително трудово възнаграждение с постоянен характер, както и периодичността на тяхното изплащане. В хода на проведеното административно производство не са изяснени и недоказани останали съществени факти и обстоятелства относно твърдяното правоотношение между лицето М. Д. Б. и ответното дружество – предмет на административното обвинение, а тежестта на доказване на тези факти и обстоятелства е на АНО. Не се установи, че именно дружеството-жалбоподател „С-М.“ООД е наел лицето М. Д. Б. за извършване на конкретна работа по трудово правоотношение, което води до извода за недоказаност на административното обвинение. АНО е бил длъжен да установи с всички допустими от закона средства наличието на трудово-правна връзка между лицето М. Д. Б. и дружеството жалбоподател и да докаже при условията на пълно и главно доказване както наличието на такава връзка, което би придало на дружеството-жалбоподател качеството “работодател“ по смисъла на §1 т.1 от ДР на КТ. Вместо да направи това, АНО се е задоволил да приеме безрезервно декларираното от трето лице в коментираната по-горе декларация по чл.402 ал.1 т.3 от КТ и да основе цялото си обвинение на същото. А този извод на АНО е в разрез с всички събрани в хода на административно-наказателното производство доказателства, включително и със съдържанието на въпросната декларация, видно от която в същата няма информация за съществени елементи на трудовия договор, каквито се явяват уговореното трудово възнаграждение и периодичността му на изплащане, което съобразно всички събрани в хода на производството доказателства води до извод, че не е налице трудово правоотношение между М. Д. Б. и дружеството-жалбоподател „С-М.“ООД . Без да анализира доказателствата, които сам е събрал АНО е основал правните си изводи на предположения, което е

недопустимо в това производство. Недостатъчно задълбоченият анализ на събрания доказателствен материал в производството е довел до неправилния извод на АНО, че е налице трудово правоотношение и че дружеството жалбоподател има качеството на работодател по смисъла на §1 т.1 от ДР на КТ. До приключване на съдебното следствие не се установи по какъв начин АНО е насочил административното обвинение именно към „С-М.“ООД, който се установи категорично, че не е изпълнител по възложената обществена поръчка за строителство и ремонт, осъществявана на проверявания обект „Преустройство и смяна предназначението на административна сграда за обособяване на арест и пробационна служба в град Петрич“, находящ се в УПИ XLVI, кв.53 по плана на град Петрич – имот с идентификатор 56126.603.781 по КKKP на град Петрич, с административен адрес: град Петрич, ул.“Г.Т.“ №1. Изпълнител е дружеството по ЗЗД с наименование „МВ 22“ДЗЗД, на което това е възложено от ГДИН по силата на договор №6745/15.06.2022 г. Не се установи по случая „С-М.“ООД да има и качеството подизпълнител на възложената обществена поръчка, но пък се установи, че това дружество е участник в обединението-изпълнител, наред с друго такова „И-14“ЕООД, комуто при разпределение на дейностите е възложено осигуряването на работната сила. Тези установени по делото факти обосновават въпроса по кой начин проверяващите органи установиха, че именно „С-М.“ООД, а не останалите два субекта „И-14“ЕООД и „МВ 22“ДЗЗД (неперсонифицираното дружество е данъчно и трудово-правно приравнен на ЮЛ-стопански субекти, в това число и досежно възможността да има качеството „работодател“ по смисъла на §1 т.1 от ДР на КТ) е съпричастен към твърдяното нарушение.

Всестранният, пълен и обективен анализ на събрания доказателствен материал, обосновава изводи за недоказаност на оспореното от жалбоподателя нарушение на ЗДвП. Разпоредбата на чл.6 от ЗАНН дава легална дефиниция на административното нарушение и съгласно същата то е деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Безспорно такова е нарушението по чл.119 ал.1 от ЗДвП, за което е предвидена санкцията на чл.183 ал.5 т.2 от ЗДвП. Като всяко явление на сетивния свят, и административното нарушение следва да бъде извършено на определено място, в определено време и да има конкретен автор, а тези обстоятелства следва да са установени с годни доказателства по делото по безспорен и категоричен начин.

В настоящия случай не се установи нито извършено деяние, още по-малко автора на такова деяние. От всестранния, пълен и обективен анализ на всички събрани в производството доказателства не се установи по безспорен начин нито извършено нарушение, още по-малко се установи безспорно и категорично авторството на такова нарушение. Основен принцип в наказателното право, приложим и в административно-наказателното такова предвид разпоредбата на чл.84 ЗАНН е, че ангажиране отговорността на дадено лице следва да има само и единствено когато обвинението е доказано по несъмнен начин. В случаите, когато не се установява деяние, или не се установява по несъмнен начин авторството или виновността на извършителя, ангажиране на административно-наказателната отговорност е недопустимо.

В случая административното обвинение не почива на събраните в хода на производството доказателства и същото не е доказано по несъмнен начин. До приключване на съдебното следствие не можа да се установи, че дружеството-жалбоподател е автор на вмененото му нарушение. В този смисъл, в нарушение на чл.53 ал.1 ЗАНН наказващият орган е следвало да прецени установени ли са по несъмнен начин факта на извършеното нарушение, самоличността на извършителя и неговата вина и само ако не са били налице основания за прекратяване на производството, за прилагане на чл.28 ЗАНН или сключване на споразумение, да издаде наказателно постановление, с което да с наложи административна санкция. Неправилната преценка на доказателствата, които сам е събрал, по своята същност е неизпълнение на задължението на наказващия орган да докаже предявеното обвинение по смисъла на чл.103 ал.1 НПК и констатациите на същия очевидно се основават на предположения. Наложено е наказание при липса на доказателства и основание за ангажиране отговорността на дееца.

Предвид изложеното, съдът приема, че процесното НП е незаконосъобразно, поради което същото следва да се отмени.

В този смисъл, настоящият съд приема, че в грубо нарушение на закона АНО е презумирал наличието на административно нарушение въобще, както и съпричастността на дружеството-жалбоподател към предполагаемото нарушение, което от своя страна е довело до незаконосъобразно налагане на административна санкция на жалбоподателя.

С оглед изхода на спора, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски, които по аргумент от чл.63д ЗАНН се присъждат по реда на АПК. В тази връзка, съгласно чл.143 ал.1 АПК, когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказва да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. В случая, доколкото е направено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски за адвокатски хонорар, искането е направено своевременно и същото е подкрепено с доказателства за размера и заплащането му (видно от представения по делото Договор за правна защита и съдействие (лист 89 от делото), в който освен размерът на договорения адвокатски хонорар - пункт 2.2 от договора, в същия е удостоверена и заплатената като възнаграждение сума - пункт 2.4 от договора), и не е налице възражение за прекомерност от страна на административно-наказващия орган, то такива следва да се присъдят в претендирания от жалбоподателя размер от 450 лева, който настоящият съдебен състав преценява за справедлив и обоснован по смисъла на чл.36 ал.2 от Закона за адвокатурата, съобразно сторените действия по процесуално представителство на жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл.63,ал.1 от ЗАНН съдът ,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло **Наказателно постановление № 01-2200488/23.03.2023 г.**, издадено от Директора на Дирекция "Инспекция по труда " Благоевград, с което на "С.-М."ООД, вписано в ТРРЮЛНЦ с ЕИК **** със седалище и адрес на управление град Благоевград, ул."П." №16, представлявано от М.Й.К., на основание чл. 416, ал. 5 от Кодекса на труда във връзка с чл. 414, ал. 3 от КТ за нарушение по чл.62, ал.1 от КТ във вр. с чл.1 ал.2 от КТ, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1500 лв. (хиляда и петстотин лева), като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА Директора на Дирекция "Инспекция по труда" гр. Благоевград да заплати на "С.-М."ООД, вписано в ТРРЮЛНЦ с ЕИК **** със седалище и адрес на управление град Благоевград, ул."П." №16, представлявано от М.Й.К. сумата от 450,00 лв. (четиристотин и петдесет лева) - направени разноси по делото за адвокатски хонорар на процесуалния представител.

Решението на съда подлежи на касационно обжалване пред Благоевградския административен съд в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщението за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____