

# РЕШЕНИЕ

№ 11649

гр. София, 04.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 70 СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В.Б.В.

при участието на секретаря Ц.Б.Т.  
като разгледа докладваното от В.Б.В. Гражданско дело № 20221110135864 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, депозирана от ЗК „Л.И.“ АД срещу „Д.З.“ АД с установителен иск по чл. 422 ГПК вр. 411 КЗ за установяване дължимостта на 767,17 лева изплатено обезщетение по имуществена застраховка № 98061710004814, за която главница е издадена Заповед за изпълнение по ч.гр.д. 48440/2021г. на СРС, 57 състав, както и законната лихва от подаване на заявлението, и разноски 25,00 лева държавна такса и 50,00 лева юрисконсултско възнаграждение.

Вземането произтича от регресно вземане на ищеца по Договор за имуществено застраховане, действал за периода 24.07.2017г. – 23.07.2018г. и настъпило застрахователно събитие – наводнение в имот в гр. Б., ул. „Н.“ № 2 Б на 01.11.2017г., като последният е извършен от Софийска вода, възложила на „ПСТ Груп“ ЕАД ремонтните работи, като ответник по делото е застрахователят на последното дружество.

Ответникът оспорва изцяло иска, прави възражения, подробно изложени в отговора, включително, че е договорено само-участие на застрахования в размер на 5 %, но не по-малко от 500 лева.

И двете страни претендират разноски.

Съдът, като разгледа и обсъди събраните по делото доказателства, приема за установено **от фактическа страна** следното.

Представена е застрахователна полица № 98061710004814, съгласно която застраховано лице е А. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\* като периодът на застрахователно покритие е от

24.07.2017г. до 23.07.2018г., застрахованото имущество е недвижим имот, находящ се в гр. Б., ул. „Н.“ № 2Б, като относно жилищни сгради е посочено, че покритите рискове са клаузи А, Б1, В1, В2, В3, В4, Р.

Съгласно нотариален акт за дарение на недвижим имот от 12.09.2012 г., А.Ц. дарил на своята сестра Марина Миcich имота, обект на застраховката, като в договора е посочено, че съгласно нотариален акт за продажба на недвижим имот, вписан в СВ Акт № 134, том LLXXII, дело 30144 от 27.12.1999 г., правото на ползване върху имота е запазено за А. С. Миcich, ЕГН \*\*\*\*\*.

Приложено е искане за оценка на щети, нанесени върху имот с адрес гр. Б., ул. „Н.“ № 2Б, изготвени са съответно констативен протокол при огледа, както и опис на увреденото имущество.

Съгласно приложения доклад по щета № 0000-9806-В1-17-7802/03.11.2017г., определеното обезщетение е в размер на 752,17 лева, съгласно клауза „Щети на недвижимо имущество Авария на ВиК и други проводи, внезапно“.

Видно от платежно нареждане, представено по делото, е наредено плащане в полза на лицето Марина Миcich, в размер на 752,17 лева, на 20.01.2018 г.

Представено е копие от предявена регресна претенция спрямо ответника и съответно отговор, съгласно който се отказва плащане на обезщетение.

Приложена е полица за застраховка на „Обща гражданска отговорност“ със срок на действие 05.11.2016 г. – 04.11.2017 г., като застрахован е дружеството „ПСТ ГРУП“ ЕАД, а застраховател – ответникът.

Представено е становище от „ПСТ ГРУП“ АД относно проблем в канализационната мрежа на ул. Н. в гр. Б. като е посочено, че ревизионните шахти по ул. Н., с изключение на тази в близост до № 2Б функционират безпроблемно, като вероятната причина за наводнението в имота, находящ се на ул. Н. № 2Б, е проникване на подпочвени води, които не можело да се отведат, тъй като канализацията на имота била заустена директно в надлъжния канал на улицата, без да е изградена ревизионна шахта.

По делото е прието и изслушано заключение, изготвено по СОТЕ, от което се установява, че предвид топографските, хидравличните и хидроложките характеристики на района на имота, може да се направи извод, че вследствие силно намалената проводимост на канализационната мрежа поради натрупани строителни отпадъци (чакъл и асфалт) при извършени строителни дейности от „ПСТ ГРУП“ АД, нивото на подпочвените води се е повишило, съответно чрез инфилтрация и просмукване, тези води са достигнали до основи и сутеренни стени на застрахования имот и са предизвикали констатираните щети. На следващо място – вещото лице сочи, че сумата в размер на 752,17 лв. е определена правилно с оглед определените в констативния протокол количествени показатели и приложени средни цени за изпълнение на СМР към момента на оценяване на щетата, съответно това е действителната стойност. В заключението е посочено също, че се констатира наличието на причинно-следствена връзка между запущването на канализационния клон и на

ревизионната канализационна шахта с асфалт и камъни след изпълнени СМР за ремонт на улицата и настъпилите щети, като вещото лице се аргументира с обстоятелството, че запущването на канализационния клон и на ревизионната канализационна шахта с асфалт и камъни по ул. Н. в гр. Б., е довело до повишаване нивото на подпочвените води, които чрез инфилтрация и просмукване са достигнали до основи и сутеренни стени на застрахования имот и съответно са предизвикали констатираните щети.

Събрани са по делото гласни доказателства – от показанията на свидетелката А. С. Г., се установява, че през ноември 2017г. в гр. Б., нейн недвижим имот се наводнил, улицата била разкопана във връзка с извършването на ремонт. Споделя, че преди наводнението имало разкопаване на улицата с багери и след това полагане на асфалт, след което се случило наводнението. Оказало се, че вследствие на копането била натисната тръба и е запущен свободния достъп до целия канал надолу по дерето. Наводнили се стаи, в които свидетелката водила групи по английски език. Наложило се да прекъсне обучението и въобще ползването на тези помещения за месец и половина – два. Наводнили се и втори път. Наложило се да обезпаразитяват, миришело лошо.

При така установените факти и на основание на закона съдът достига до следните **правни изводи**.

Релевантните факти към иска с правно основание чл. 411 КЗ са: 1. наличие на валиден договор за застраховка имущество между ищеца и пострадалото лице досежно увреденото имущество, 2. плащане от застрахователя на дължимото застрахователно обезщетение, 3. деликтната отговорност – виновно противоправно поведение на трето лице по отношение на увредения-застрахован при причиняване на застрахователното събитие, намиращо се в причинна връзка с вредоносния резултат, 4. валиден договор за застраховка гражданска отговорност, покриващ отговорността му за причинените щети, сключен с ответното застрахователно дружество; 5. вид и размер на претърпените вреди.

Съгласно заключението по допуснатата експертиза, което съдът кредитира като компетентно и безпристрастно изготвено, се установи, че е налице причинна връзка между извършените ремонтни дейности през октомври 2017г. и причинените щети по имота, находящ се в гр. Б., ул. Н. 2Б, които възлизат на определения от ищеца размер. В тази връзка възраженията в отговора на исковата молба, че щетите не са причинени при ремонта, осъществен октомври 2017 г., са несъстоятелни. Следва да се посочи, че в приложеното от ответника становище, се съдържат твърдения за извършен ремонт на ул. Н. в гр. Б., на 14 и 15 октомври 2017 г., като вследствие подаден сигнал от собственик, чийто имот е бил наводнен, е извършена инспекция от представители на „ПСТ ГРУП“ АД на 02.11.2017 г. В исковата молба се твърди, че процесното събитие се е случило на 01.11.2017 г. Предвид тези обстоятелства, твърденията, че щетите не били нанесени вследствие ремонтните дейности от 14 и 15 октомври 2017 г., са несъстоятелни, доколкото инспекцията от служители на дружеството, извършвало ремонтните дейности е от 02.11.2017 г., т.е. ден след 01.11.2017 г., когато се твърди да е настъпило застрахователното събитие.

На следващо място, ответникът твърди, че ищецът е изплатил застрахователното обезщетение без основание, тъй като не било доказано, че процесните щети представляват покрит риск. Тук следва да се посочи, че в приложената застрахователна полица е посочено по кои клаузи се дължи обезщетение, като тези клаузи са конкретизирани в ОУ на застрахователя, които са общодостъпни в интернет [Общи условия за застраховка “Домашно имущество” \(vtibrokers.com\)](http://vtibrokers.com). В приложението са посочените застрахователни рискове, сред които и клауза В1 - Авария на ВиК. Покриват се вреди вследствие на авария на водопроводни, канализационни, отоплителни и климатични инсталации и/или тръби; внезапно изтичане на вода от спринклерни инсталации, т.е. застрахователят е изпълнил надлежно задължението си да плати обезщетение.

Възражението, че в договора между ответника и „ПСТ Груп“ АД било договорено самоучастие на застрахованото лице, съответно процесното вземане следвало да се намали, съдът не следва да обсъжда в това производство, тъй като посоченото възражение касае вътрешните отношения между ответника и „ПСТ Груп“ АД, които отношения не са предмет на настоящото разглеждане.

Съдът счита, че предпоставките за уважаване на предявения иск са налице – по делото е представен валиден договор за застраховка имущество между ищеца и пострадалото лице – в случая имотът е собственост на Марина Милич, на която е изплатено застрахователното обезщетение. Разпоредбите на чл. 75, ал. 3 ЗЗД и чл. 305 ТЗ предвиждат, че когато плащането се извършва чрез задължаване и/или заверяване на сметка, то се смята за завършено със заверяване сметката на кредитора. В случая няма съмнение, че плащането е извършено, доколкото страните не спорят. Въпреки че в договора за застраховка, сключен с ищеца, е посочено, че застраховано лице е ползвателят на имота, така извършеното плащане на лицето, притежаващо голата собственост е надлежно извършено, доколкото е допустимо да се застрахова чуждо имущество /арг. чл. 402 КЗ/, респ. страна по застрахователния договор да е лице, различно от собственика, който е легитимиран да получи застрахователното обезщетение. Виновното противоправно поведение на застрахованото при него лице също се доказва чрез експертното заключение, доколкото в случай че канализационният клон и ревизионната канализационна шахта не бяха запушени с асфалт и камъни при извършването на ремонтните дейности, не би се стигнало до повишаване нивото на подпочвените води, респ. до наводняване на имота, т.е. опровергаха се твърденията, съдържащи се в становището на „ПСТ ГРУП“ АД, приложено от ответника – че канализацията на имота била заустена директно в надлъжния канал на улицата и това било причина за наводнението. По делото не е спорно, че ответникът е страна по застрахователен договор относно отговорността му за причинени от „ПСТ Груп“ АД щети при извършване на ремонтни дейности. На последно място, съдът намира, че вредите бяха доказани по вид и размер, поради което предявеният иск подлежи изцяло на уважаване съответно за сумата от 767,17 лв., платено застрахователно обезщетение, включващо 15 лв. ликвидационни разноски, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 20.08.2021 г. до окончателното изплащане на вземането.

### **По разноските**

При горните изводи за основателност на претенцията и по направеното искане на ищеца се дължат разноси. Съдът приема, че ищецът е извършил деловодни разноси в размер на 400,00 лева за извършената СОТЕ, 150 лева юрисконсултско възнаграждение /100 лева в исковото и 50 лева в заповедното/, 40 лева депозит за свидетел и 50 лева държавна такса в двете производства – исково и заповедно, съгласно приложен списък по чл. 80 ГПК. Така разноските в исковото сумарно са 590 лева, а в заповедното – 75,00 лева.

Така мотивиран съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по реда на **чл. 422, ал. 1 ГПК**, че „Д.З.“ АД, ЕИК 030269049, **ДЪЛЖИ** на ЗК „Л.И.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\* на основание **чл. 411 КЗ** сумата от **767,17 /седемстотин шестдесет и седем лева и седемнадесет стотинки/лева**, ведно със законната лихва върху главницата от 20.08.2021 г. до окончателното изплащане на сумата, за която сума е издадена Заповед за изпълнение от 12.11.2021 година по ч.гр.д. № 48440/2021 година по описа на СРС, ГО, 57 състав.

**ОСЪЖДА** на основание **чл. 78, ал. 1 ГПК** „Д.З.“ АД, ЕИК 030269049 **ДА ЗАПЛАТИ** на ЗК „Л.И.“ АД, ЕИК \*\*\*\*\* сумата 590,00 /петстотин и деветдесет/ лева разноси в исковото и 75,00 /седемдесет и пет/ лева разноси в заповедното производство.

Решението може да се обжалва пред СГС в двуседмичен срок от връчването му в препис на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_