

РЕШЕНИЕ

№ 100

гр. Момчилград, 01.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОМЧИЛГРАД, I НАКАЗАТЕЛЕТ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Йордан Ив. Геров

при участието на секретаря Анита Кр. Дочева
като разгледа докладваното от Йордан Ив. Геров Административно
наказателно дело № 20215150200124 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление, с което на жалбоподателя ЕТ „*****.“ „със седалище и адрес на управление: с.Фотиново, общ.Кирково, с ЕИК:*****“, в качеството му на работодател, е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 1500 лв. за нарушение на чл.61, ал.1 във вр.с чл.62, ал.1 от КТ. Недоволен жалбоподателя обжалва НП, като неправилен и незаконосъобразен. Счита, че са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на наказващия орган, както при съставянето на акта, така и при издаването на НП. Моли обжалваното НП да бъде отменено като незаконосъобразно.

В с.з. чрез пълномощник адв.Д. Ш. от АК Кърджали поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено, като незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон и с процесуалните правила. Съображения за това излага в писмена защита. Претендира за разноси по делото.

Ответника по жалбата Дирекция „ИТ“ гр.Кърджали чрез ю.к.Караиванов моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, като подробни съображения излага в писмена защита. Претендира за юрисконсултско възнаграждение в полза на ИА „ГИТ“

гр.София.

Съдът като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от акт и НП такива са съставени и издадени на жалбоподателя, за това, че на 09.03.2021г., при извършена проверка по работни места в обект на контрол: „строителство на автосервиз, магазин за авточасти, жилищна сграда и фризьорски салон" намиращ се в с.Бенковски, общ.Кирково, обл.Кърджали, в УПИ ХП(за търговски цели), кв.29 по плана на с.Бенковски, общ.Кирково, обл.Кърджали, изпълняван от строителни работници на ЕТ „*****.", ЕИК/БУЛСТАТ:***** със седалище и адрес на управление: обл.Кърджали, общ.Кирково, с.Фотиново, п.код 6873 е установено, че едноличния търговец, представляван от З.. Х. АХМ., в качеството му на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на Кодекса на труда и строител по смисъла на §1, т.2 от ДР на Наредба №2 от 22.03.2004г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи, не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето АСП. Р. КР. с ЕГН:***** преди постъпването му на работа като общ работник. На 09.03.2021г. АСП. Р. КР. работил на обекта с работно облекло, като връзвал арматура на втори етаж-плоча. Лицето попълнил декларация на основание чл.402, ал.1, т.3 от Кодекса на труда, в която декларираше, че е започнал работа на 09.03.2021г. на длъжност общ работник, няма сключен трудов договор, няма и граждански договор. Работил с работно време от 08:00 часа до 14:30 часа. Декларираше заплащане-600 лв. месечно, почивни дни и почивка в работния ден. Направена е била справка по ЕГН на лицето в Информационната система на ИА ГИТ, от която е установено, че между него и ЕТ „*****." с ЕИК/БУЛСТАТ:***** няма сключен трудов договор. До приключване на проверката не е представен трудов договор между страните. Нарушението е извършено на 09.03.2021г.

От разпита на свидетелите, разпитани по делото, а именно: Ел. М. Юрк., Л. Д. Ив. и Ал. С. С. безспорно се установява, че на посочената дата при извършена проверка същите са констатирали, че работника А.К. работи на обекта с работно облекло, като връзва арматура на втория етаж, плоча на сградата. Тези свидетели, чиито показания съдът кредитира напълно, като точни, кореспондиращи помежду си и непосредствени, обясняват, че лицето

само е попълнило декларацията, в което е декларирало при кого работи, на каква длъжност, и с какво трудово възнаграждение.

Показанията на останалите свидетели по делото съдът не кредитира, тъй като същите са пряко заинтересовани от изхода на делото и установяват различна фактическа обстановка от възприетата от съда с цел да представят защитна версия касаеща неизвършване на административно нарушение от страна на жалбоподателя.

С оглед тези доказателства съдът намира, че жалбоподателя в случая е осъществил от обективна и субективна страна нарушението, за което му е наложено наказание. Този работодател до приключване на проверката в Д ИТ не е представил сключен между него и А.К. трудов договор в писмена форма. Административно наказващия орган в случая е наложил едно правилно и законосъобразно наказание, такова каквото е предвидено в чл.416, ал.5 вр. с чл.414, ал.3 от КТ. Така издаденото НП се явява правилно и законосъобразно, поради което съдът следва да го потвърди като такова.

Жалбоподателят прави довод, че АУАН не е връчен лично на собственика на фирмата, а е връчен и съставен в присъствието на упълномощено от него лице.

Съдът намира довода за неоснователен, тъй като в конкретния случай по никакъв начин не е ограничена възможността за реализирана на защита на лицето посочено за нарушител, както и с оглед на произтичащите от връчването на акта права и задължения с правото на защита така и с оглед функциите на АУАН в административно наказателното производство. Следва да бъде отбелязано, че декларацията по чл.412 от КТ представлява частен документ, който не се ползва с формална доказателствена сила обвързваща съда, но цялостната преценка на съдържанието ѝ и в съвкупност със останалите налични доказателства отразява действителните отношения между работодател и работник и то като трудови такива.

За това нарушение законодателят е предвидил, че не следва нарушителят да ползва разпоредбите за маловажен случай, поради което както административно наказващия орган, така и съдът не е в правото си да приеме, че в случая се касае за маловажен случай.

При този изход на делото, следва жалбоподателя да заплати и ю.к. възнаграждение в размер на 80.00 лв. в минималния му размер на

Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ гр.София.

Водим от изложеното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 09-002609/14.06.2021 год. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – Кърджали, с което на ЕТ „*****“, ЕИК/БУЛСТАТ:***** със седалище и адрес на управление: обл.Кърджали, общ.Кирково, с.Фотиново, п.код 6873, представляван от З.. Х. АХМ., в качеството му на работодател е наложена **имуществена санкция** в размер на 1500 лв. /хиляда и петстотин лева/ за нарушение на чл.61, ал.1 от КТ във вр.с чл.62, ал.1 от КТ, като **ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА ЕТ „*****“, ЕИК/БУЛСТАТ:***** със седалище и адрес на управление: обл.Кърджали, общ.Кирково, с.Фотиново, п.код 6873, представляван от З.. Х. АХМ. **да заплати** на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ гр.София сумата в размер на 80.00 лв. ю.к.възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Кърджали в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му на страните.

Съдия при Районен съд – Момчилград: _____