

РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. Габрово, 16.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО, НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павел Неделчев

Членове: Благовеста Костова
Пламен Попов

при участието на секретаря Ваня Ил. Николова

в присъствието на прокурора Н. Тр. Ж.

като разгледа докладваното от Павел Неделчев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20234200600250 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XXI от НПК. Образувано е по въззивна жалба от адв. Л. Ц. от АК – Габрово, в качеството на защитник на подсъдимата Б. В. Д. от гр. Габрово, срещу присъда № 50 от 20.07.2023 г. по НОХД № 329/2023 г. по описа на Районен съд – Габрово.

С обжалваната присъда подсъдимата Б. В. Д. от гр. Габрово е призната за виновна в това, че на 22.12.2022 г., на пл. *** в град Габрово, без надлежно разрешително съгласно ЗКНВП, държала в себе си високорискови наркотични вещества – кафяво-зелена суха растителна маса, смесена с тютюн за пушене, съдържаща наркотично вещество канабис (марихуана), с нето тегло 0,11 грама и съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 6,5% на стойност 0,66 лева; бяло кристално вещество с нето тегло 0,36 гр., съдържащо наркотично вещество „метамфетамин“, със съдържание на активен наркотично действащ компонент метамфетамин 41,7% на стойност 0,66 лева и кафяво вещество с нето тегло от 0,13 грама, съдържащо наркотично вещество „хероин“, със съдържание на активен наркотично действащ компонент диацетилморфин 51,7% на стойност 15,60 лева, всички на обща стойност 25,26 лева, като случая е маловажен, с което е извършила престъпление, за което на основание чл. 354а, ал. 5 във вр. с ал. 3, пр. 2-ро,

т. 1, пр. 1-во и чл. 54, ал. 1 от НК е осъдена на ГЛОБА в размер от 700 лева, която да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Районен съд Габрово.

С присъдата е постановено след влизането ѝ в сила предметът на престъплението по чл. 354а, ал. 5 във вр. с ал. 3, пр. 2, т. 1, пр. 1 от НК, представляващ 2 полиетилинови пликчета, съдържащи хероин и амфетамин, подробно описани в приемателно-предавателен протокол № 90816 от 08.02.2023 г. и намиращи се на съхранение в ЦМУ София, Отдел „МРР-НОП”, да се отнеме в полза на държавата, на основание чл. 354а, ал. 6 от НК.

Съдът се е произнесъл по въпроса за останалото вещественно доказателство - 1 брой полиетиленов плик, съдържащ празни опаковки от изследвани обекти, приложен към задната корица на ДП № 1752 ЗМ-565/2023 г. на РУ Габрово, като е постановил същото да се унищожи.

С присъдата подсъдимата Б. Д. е осъдена да заплати по сметка на ОД на МВР - Габрово сума в размер на 254,62 лева, дължима за възстановяване на направените разноски при воденото разследване по досъдебното производство, на основание чл. 189, ал. 3 от НПК, както и да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Районен съд – Габрово сума в размер на 5 лева, представляваща държавна такса, в случай на служебно издаване на изпълнителен лист за събиране на наложеното наказание глоба.

В депозирана въззивна жалба се заявява, че присъдата е неправилна, поради явна несправедливост на наложеното наказание. Твърди се, че определеният размер на глобата значително над средния размер, не е съобразен с имотното състояние и доходите на подсъдимата, както изисква чл. 47, ал. 1 от НК. Посочва се, че същата е с чисто съдебно минало, проявява самокритичност и оказва съдействие при изясняване на делото. Твърди се и, че е налице явна незначителност на предмета на престъплението. Прави се искане за изменение на присъдата, като се намали размера на наложеното наказание глоба до предвидения в чл. 47, ал. от НК минимален размер.

В съдебно заседание пред въззивния съд жалбата се поддържа от адв. Ц. по изложените в нея съображения. Подсъдимата Д. се присъединява към позицията на своя защитник, а при упражняване на правото си на последна дума моли за намаляване на размера на глобата.

Прокурорът от Окръжна прокуратура – Габрово намира, че жалбата е неоснователна и пледира за потвърждаване на обжалваната присъда.

Настоящият състав на въззивния съд разглежда жалбата с изложените в нея доводи, взе предвид становищата на страните в процеса и извърши цялостна служебна проверка на присъдата на основание чл. 314 от НПК, като приема за установено следното:

Въззивната жалба е процесуално допустима. Същата е депозирана от страна в процеса, която е легитимирана да атакува постановения съдебен акт и е подадена в срока за обжалването му. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Подсъдимата Б. Д. е предадена на съд по обвинение за престъпление по чл. 354а, ал. 5, във вр. с ал. 3 предл. 2, т. 1 предл. 1 от НК.

Съдебното разглеждане пред първата инстанция е проведено при условията на чл. 371, т. 2 от НПК. В хода на допуснатото съкратено съдебно следствие подсъдимата Д. е признала изцяло фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се е съгласила да не се събират доказателства за същите факти. С определение по реда на чл. 372, ал. 4 от НПК първоинстанционният съд е приел, че самопризнанието се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства и е обявил, че те ще бъдат ползвани, без да събират доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Районният съд е възприел изцяло изложената в обвинителния акт фактическа обстановка по всички основни моменти, свързани с предмета на делото, както следва:

С присъда № 280 по НОХД № 411/2020 г. по описа на Районен съд – Габрово, влязла в законна сила на 17.07.2020 г., подсъдимата Б. Д. е призната за виновна в извършено престъпление по чл. 354а, ал. 5, във вр. с ал. 3, пр. 2-ро, т. 1 от НК, за което и чрез приложението на чл. 78а, ал. 1 от НК е освободена от наказателна отговорност с налагане на административно наказание глоба в размер на 300 лева.

Около 03,15 часа на 22.12.2022 г. служители на полицейски патрулен екип при РУ - Габрово, в състава на който влизал полицейският служител К.К. и свидетелят Д.И., извършвали обход на територията на град Габрово. По време на него решили да проверят документите на лице, намиращо се до входа на общежитие на пл. ***, за което впоследствие се установило, че е подсъдимата Б. Д.. Причината за проверката била в поведението на лицето, което при подхождането им към него с бързи движения извадило от джоб на якето си дървена кутийка, която оставило в касетки за плодове, наредени в непосредствена близост до нея. Тези действия били забелязани от двамата полицаи. Те установили местонахождението на оставения предмет и самата кутийка, и след като разговаряли с Д., а тя им заявила, че същата не е нейна и не знае какво има в нея, уведомили оперативния дежурен и задържали подсъдимата до пристигането на дежурна оперативно-следствена група. След пристигането на такава група на мястото бил извършен оглед, при който (след отваряне на въпросната кутийка) се установило, че в последната се намират: 1 брой угарка от цигара (обозначена като Обект № 1), съдържаща суха зелено-кафява листна маса с бруто тегло 0,3 грама, която при извършения полеви наркотест реагирала на наркотично вещество канабис (маришуана); 1 брой полиетиленова свивка (обозначена като Обект № 2), съдържаща бяло кристалообразно вещество с бруто тегло 0,5 гр., реагирало при извършен полеви

накотест на наркотично вещество метамфетамин, и 1 брой найлонова свивка (обозначена като Обект 3), съдържаща кафяво прахообразно вещество с неустановено от дигиталната мерителна лъжица тегло, реагирало на наркотичното вещество хероин. Трите обекта били описани, запечатани и иззети, а във връзка с извършеното процесуално-следствено действие по чл. 161 от НПК бил съставен писмен протокол.

Едновременно с описаното процесуално-следствено действие по чл. 161, ал. 1 от НПК, на 22.12.2022 г. при условията на чл. 212, ал. 1 от НПК в РУ Габрово било образувано досъдебното производство и започнало разследване за престъпление по чл. 354а, ал. 3 т. 1 от НК, в рамките на което Д. била привлечена в качеството на обвиняем.

От заключението на физико-химическата експертиза, назначена при воденото разследване по досъдебното производство, е видно, че: 1. Сухата зелено-кафява листна маса в иззетия по време на огледа Обект 1 съставлява наркотично вещество канабис (марихуана) с нето тегло 0,11 грама (смесено с тютюн за пушене), със съдържание на активен наркотично действащ компонент тетраhydroканабинол 6,5%, чиято парична равностойност възлиза на сумата от 0,66 лева; 2. Бялото кристалообразно вещество, което се съдържа в Обект № 2 представлява наркотично вещество „метамфетамин” с нето тегло 0,36 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент метамфетамин 41,7%, чиято парична равностойност възлиза на сумата от 9 лева; 3. Кафявото на цвят вещество в иззетия при огледа Обект № 3 представлява наркотично вещество „хероин” с нето тегло 0,13 грама, със съдържание на активен наркотично действащ компонент диацетилморфин 51,7%, чиято парична равностойност е 15,60 лева. В заключението е посочено, че както марихуаната, така и всяко едно от останалите две вещества, са поставени под контрол съгласно разпоредбите на ЗКНВП, тъй като попадат в Приложение № 1 от Наредба за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични, издадена към чл. 3, ал. 2 от него, което включва „Растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарна медицина”.

След изготвяне на допуснатата физико-химическа експертиза, иззетите наркотични вещества по Обект № 2 и Обект № 3 са изпратени за съхранение в ЦМУ София, Отдел “НОП”. Наркотичното вещество по Обект № 1 не е изпратено в ЦМУ София, тъй като е било изразходено в процеса на неговото изследване, осъществено при тази експертиза.

С произнасянето на определението си по чл. 372, ал. 4 от НПК първостепенният съд е изразил становището си, че самопризнанието на подсъдимата съответства на всички годни доказателства и доказателствени средства, събрани в досъдебното производство, което е обусловило приемането за установени на посочените в обвинителния акт факти.

След самостоятелен анализ на всички относими обстоятелства, въззивният съд намира, че процедурата по съкратено съдебно следствие е проведена законосъобразно. На подсъдимата са били разяснени правата в наказателното производство. Искането за провеждане на съкратено съдебно следствие по чл. 371, т. 2 от НПК изхожда от нея с подкрепата на защитника ѝ. Съдът е разяснил на Д. последиците от самопризнанието ѝ и същата доброволно е приела и се е съгласила с тези последици и изрично е заявила, че не желае да се събират доказателства относно фактите, изложени в обвинителния акт. В жалбата не се сочат и доводи, които да насочват, че подсъдимата не е направил свободно и информирано волеизявление.

Въззивният съд извърши проверка и на определението на първоинстанционния съд по чл. 372, ал. 4 от НПК. В контекста на събраните по делото материали, настоящият състав намира, че то е обосновано и законосъобразно. Самопризнанията на подсъдимата се подкрепят напълно от събраните годни доказателствени материали в досъдебното производство - показанията на свидетеля Д.И.; протокола за оглед на местопроизшествието и фотоалбума към него, както и останалите писмени доказателства; веществените доказателства; заключението на физико-химическата експертиза. Доказателствените източници установяват по несъмнен начин фактите на осъществяване на деянията и участието на подсъдимата Д.. С оглед изложеното въззивният съд счита, че преценката на първоинстанционния съд по чл. 372, ал. 4 от НПК е законосъобразна.

При така възприетата фактическа обстановка първоинстанционният съд законосъобразно и обосновано е заключил от правна страна, че подсъдимата Д. е осъществила състава на престъплението по чл. 354а, ал. 5, вр. с ал. 3, т. 1 от НК. В съгласие с материалния закон районният съд от обективна страна правилно е изяснил, че на инкриминираната дата и място подсъдимата, без надлежно разрешително държи високорискови наркотични вещества от посочените видове, количества, с посочените съдържания на наркотично действащи компоненти и съответни стойности, като случаят е маловажен. Правилен и законосъобразен е изводът, че е изпълнен и субективният състав на престъплението.

Напълно законосъобразна е преценката на районния съд, че спрямо Д. не са налице предпоставките за освобождаването ѝ от наказателна отговорност с налагане на административно наказание, тъй като наложеното ѝ административно наказание глоба по НОХД № 411/2020 г. на Районен съд – Габрово не е изпълнено и глобата не е платена.

Предвиденото в чл. 354а, ал. 5 от НК наказание е глоба до 1000 лева. При определянето му районният съд е отчел като смекчаващи обстоятелства чистото съдебно минало на подсъдимата Д., което я определя като лице с невисока степен на обществена опасност; дадените обяснения на досъдебното производство, с които е

спомогнала за разкриване на обективната истина, направените в тях самопризнания и изразеното съжаление за случилото се, а като отегчаващи - по-високата степен на обществена опасност на конкретното деяние, обусловена от трите вида държани без разрешение наркотични вещества, както и съществуването на друго извършено престъпление от същия вид, за което тя вече е била освободена от наказателна отговорност. При тези данни съдът е приел, че е налице относително изразен превес на отегчаващите обстоятелства, поради което и отчитайки естеството на тези обстоятелства, заедно с липсата на притежавано от дееца имущество и стойността на получаваните от него годишни доходи, е наложил наказание в размер над средния размер, а именно глоба от 700 лева.

Въззивният съд намира за неоснователно оплакването в жалбата, поддържано и в съдебно заседание, относно размера на наложеното на подсъдимата Д. наказание глоба. Първоинстанционният съд правилно е отчел проявените в случая смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, както и наличието на лек превес на последните. Видно е от данните за съдимост на подсъдимото лице, че около две години преди датата на инкриминираното деяние, е наказаното за същото по вид престъпление. Наложено тогава административно наказание не е изпълнено, тъй като глобата не е платена. Настоящото производство обуславя извод, че административното наказване не е довело до постигане на целите по чл. 36 от НК, тъй като отново подсъдимата е установена да държи, на публично място, няколко вида наркотични вещества. Тези обстоятелства налагат по-интензивно наказателно въздействие, чрез налагане на по-високо по размер наказание глоба така, както е сторил и районният съд. Размерът на глобата, предвид и стандарта на живот и установената в страната минимална работна заплата, не е значителен като абсолютна стойност, поради което настоящият състав не счита, че ще доведе до съществено засягане на имуществената сфера на Д. в разрез със заложените в чл. 47, ал. 1 от НПК критерии. Факт е, че подсъдимата декларира, че не притежава недвижимо имущество и моторни превозни средства. По делото обаче не са налице данни за пречки от обективен характер, които да не позволяват на Б. Д. да полага труд и да реализира доходи, чрез които да погаси задължението си.

Правилно и законосъобразно районният съд е приложил нормата на чл. 354а, ал. 6 от НК, като е отнел в полза на държавата предметът на престъплението, съставляващ наркотично вещество.

Правилно съдът е постановил унищожаване на вещественото доказателство, представляващо полиетиленов плик с празни опаковки от изследвани веществени доказателства.

Правилно и в съответствие с данните по делото съдът е възложил на подсъдимата разноските по делото.

При извършената служебна проверка на присъдата съдът не констатира същата

да е постановена при съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяната ѝ.

В съответствие с изложеното и на основание чл. 334, т. 6, във вр. с чл. 338 от НПК, Окръжен съд – Габрово

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА присъда № 50 от 20.07.2023 г. по НОХД № 329/2023 г. по описа на Районен съд – Габрово.

Решението не подлежи на касационно обжалване или протест.

За изготвяне на решението да се съобщи писмено на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____