

РЕШЕНИЕ

№ 319

гр. Благоевград, 10.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Гургана М. Симеонова

при участието на секретаря Димитрина В. Павлова
като разгледа докладваното от Гургана М. Симеонова Административно наказателно дело № 20231210200243 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от П. К. П. с ЕГН ***** от гр. Благоевград, ****, срещу Наказателно постановление №23-1116-000014/04.01.2023г., издадено от началник група при ОДМВР- Благоевград, с-р Пътна полиция, с което на жалбоподателя на основание чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП.

В жалбата се релевират доводи за неправилност на атакуваното наказателно постановление. Сочи се, че обжалваното НП не отговаря на изискванията предвидени към неговото съдържание, както и че съществува несъответствие между словесното описание на нарушението, правната му квалификация и санкционната разпоредба. Навежда се субективна несъставомерност на нарушението. Поддържа се и маловажност на нарушението по смисъла на чл.28 ЗАНН.

По изложените съображения се прави искане за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован не се явява. Представява се от адв. З., която поддържа изложените в жалбата доводи. Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител. Депозира писмено становище, в което се прави искане за оставяне на въззивната жалба без уважение и се релевира възражение за прекомерност на претендираните разноски за адвокатско възнаграждение.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

На 29.06.2022 г. „Бронит 92“ ЕООД, представлявано от управителя Д.Х..в закупил от ЕТ„Д.Х..в -92“, представлявано от Д.Х..в товарен автомобил "Ситроен Джъмпер" с рег.№ ** с рама № ***, двигател без номер, за което на същата дата е сключен договор

за покупко-продажба с нотариално заверени подписи. Предвид липсата на извършена от новия собственик на МПС регистрация, на 31.08.2022 г. на основание чл. 143, ал. 15 ЗДвП е извършено служебно прекратяване на регистрацията на закупения от „Бронит 92“ ЕООД автомобил.

На 15.11.2022 г. свидетелите Х. И. и Л. И. - служители на сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР - Благоевград изпълнявали служебните си задължения в района на км. 376 на ПП-1 Е-79. Около 09.20 ч. на посоченото място полицейските служители спрели товарен автомобил "Ситроен Джъмпер" с рег.№ ** и при проверка на документите за самоличност на водача, установили, че същият се управлява от жалбоподателя П. П.. Служителите на сектор „Пътна полиция“ извършили справка в информационните системи на МВР, от която установили, че управляваният от жалбоподателя автомобил е с прекратена на 31.08.2022 г. регистрация, извършена по служебен ред на основание чл. 143, ал. 15 ЗДвП.

Свидетелят Х. И. приел, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата чл. 140, ал. 1 ЗДвП, поради което в негово присъствието и на свидетеля Л. И. съставил АУАН серия ГА №677014.

За случая е уведомена РП Благоевград, която с постановление от 20.12.2022г. отказала да образува досъдебно производство. В мотивната част на постановлението са изложени аргументи, че деянието на П. П. с оглед явно незначителната му обществена опасност не е престъпно, като е налице хипотезата на чл. 9, ал. 2 НК. Постановено е екземпляр от постановлението да се изпрати на сектор "ПП" при ОДМВР – Благоевград по компетентност.

Въз основа на АУАН серия ГА №677014 /15.11.2022 г. при идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация, началник-група към ОДМВР Благоевград. с-р "Пътна полиция" издал обжалваното наказателно постановление, което е връчено на жалбоподателя на 20.01.2023г.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателствени материали: гласните доказателства, съдържащи се в показанията на разпитаните от съда свидетели Х. И. и Л. И. и от приобщените към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства: Писмо от сектор "Пътна полиция" Благоевград с рег. №111600-4843/13.03.2023 г. с приложение справка от АИС „Регистрация на МПС и собственици – 2 листа; Писмо от сектор "Пътна полиция" Благоевград с рег. №111600-5648/24.03.2023 г.; с приложение справка от „Система за сигурно електронно връчване – 3 листа; Трудов договор №028/05.10.2021 г.; Пътен лист №519007/15.11.2022 г.; Договор за покупко-продажба на МПС с рег. №** от 29.06.2022 г.; Справка за актуално състояние от Търговски регистър за „Бронит 92“ ЕООД към 12.04.2023 г.; Справка за актуално състояние от Търговски регистър за „Д.Х..в - 92“ ЕООД към 12.04.2023 г.; Справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62 ,ал. 5 от КТ с вх. №01388213068291/05.10.2021 г., Писмо от сектор "Пътна полиция" Благоевград с изх. №111600-2398/07.02.2023 г.; Заверено копие на АУАН с №677014/15.11.2022 г.; Заверено копие на заповед №81213-1632/02.12.2021 г.; Заверено копие на докладна записка от Х. И. от 15.11.2022 г.; Заверено копие на обяснение от П. П. от 15.11.2022 г.; Заверено копие на постановление за отказ дас се образува наказателно производство и изпращане на материали по компетентност за ангажиране на административна отговорност от 20.12.2022 г. с вх. №11485/2022 г.; Заверено копие на справка за нарушител/водач за П. К. П..

При установяването на фактическата обстановка съдът се довери на показанията на полицейските служители, като съобрази тяхната последователност,

непротиворечивост и корелацията им с приложените по делото писмените доказателства.

Като изясняващи релевантни към предмета на доказване обстоятелства, районният съд кредитира и надлежно приобщените писмени доказателства, които не се опровергават от доказателствената съвкупност.

От показанията на свидетелите и съставения АУАН се изясняват фактите по извършената проверка и направените при нея констатации относно дата, мястото и обстоятелствата около санкционираното нарушение.

От договора за покупко-продажба се установява датата на придобиване на автомобила от „Бронит 92“ ЕООД, а от писмо от сектор "Пътна полиция" – Благоевград, справки за собственост и история на регистрацията на МПС се установява датата и основанието за извършеното прекратяване на регистрацията на автомобила.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице при спазване на преклузивния срок за обжалване по чл. 59, ал. 2 ЗАНН (НП е връчено на 20.01.2022 г., а жалбата е от 02.02.2023г.), и е насочена срещу обжалваем административно-наказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображенията:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентни органи - АУАН е съставен от полицейски орган от сектор „Пътна полиция“ при ОДМВР-Благоевград в съответствие с чл. 189, ал. 1 ЗДВП и т.2.1 на приложената заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, а атакуваното НП е издадено от орган, надлежно упълномощен на основание чл. 189, ал. 12 ЗДВП с т. 3. 11. от същата заповед.

Съставеният АУАН и издаденото НП са в предвидената от закона писмена форма и съдържание, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Спазена е и законово регламентираната процедура по съставянето и връчването им, като съдържат всички изискуеми съобразно разпоредбите на чл. 42 ЗАНН и чл. 57 ЗАНН реквизити, в това число описание на нарушението - дата и място, обстоятелствата, при които е извършено същото и правната му квалификация. АУАН е съставен в присъствие на нарушителя и му е връчен и подписан от него.

Релевантните за обективната съставомерност на нарушението признаци са описани по ясен и конкретен начин, като дадената правна квалификация съответства на словесното описание.

Предвид изложеното съдебният състав не констатира допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, обуславящи отмяна на санкционния акт.

Районният съд обаче намира наказателно постановление, предмет на настоящия съдебен контрол за материалноправно незаконосъобразно.

Съгласно чл. 140, ал. 1 ЗДВП по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места .

С разпоредбата на чл.145, ал. 2 ЗДВП законодателят е създал задължение за

приобретателя на регистрирано пътно превозно средство в срок до един месец от придобиването да регистрира придобитото превозно средство в службата за регистрация на пътни превозни средства по постоянния адрес или адрес на регистрация на собственика, освен когато пътното превозно средство е придобито от търговец с цел продажба.

Съгласно чл.143, ал.15 ЗДвП служебно, с отбелязване в автоматизираната информационна система, се прекратява регистрацията на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство. Аналогично е и съдържанието на чл.186 ал.1, т.10 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. съгласно която по чл.143, ал.15 от ЗДвП се извършва прекратяване на регистрацията по чл.18, т.2 на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство.

От приложения по делото договор за покупко-продажба се установява, че на 29.06.2022 г. **** е закупило автомобила от предишния му собственик като прехвърлянето на собствеността станало по предвидения в закона ред, а именно в писмена форма с нотариално заверени подписи. Сделката за покупко-продажбата на автомобила била изповядана пред нотариус на 29.06.2022 г., за което по електронен път били подадени данни към системата на Сектор "Пътна полиция". **** е било въведено в системата на Сектор "Пътна полиция", като "предстоящ собственик" на автомобила, поради което е съществувало задължение дружеството, чрез неговия управител в едномесечен срок, считано от покупката, респ. придобиването на собствеността над автомобила, т.е. до 29.07.2022 година, да регистрира превозното средство като собственост на дружеството.

След като това не е направено, на 31.08.2022 г. по реда на чл. 143, ал. 15 от ЗДвП във вр. с чл. 186 ал. 1, т. 10 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. регистрацията на МПС била служебно прекратена.

Предвид горното и от събраните по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че на 15.11.2022 г. жалбоподателят е управлявал моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред, доколкото към тази дата автомобилът е бил с прекратена регистрация по реда на 143, ал. 15 от ЗДвП във вр. с чл. 186 ал. 1, т. 10 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства.

В случая обаче, районният съд, счита, че в хода на административнонаказателното производство не е доказано по изискуемия се начин субективната съставомерност на санкционираното нарушение.

Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗАНН, административно нарушение е това деяние което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. В настоящия случай обаче не може да се направи извод, че поведението на жалбоподателя, което се субсумира под състава на административно нарушение по чл. 140, ал. 1 ЗДвП е извършено виновно. От приетите по делото писмени доказателства се установи, че превозното средство не е лична собственост на жалбоподателя, като същото е притежание на ****, за което именно е съществувало регламентираното с чл. 145, ал. 2 ЗДвП задължението в едномесечен срок от придобиването да заяви това обстоятелство пред органите на МВР. Именно поради неизпълнението на вмененото с цитираната разпоредба задължение от страна на **** се е стигнало до прекратяване на

регистрацията на превозното средство.

Разпоредбите на чл. 143, ал. 15 от ЗДвП и чл. 18б, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24 март 2000 г., предвиждат служебно, прекратяване на регистрацията на регистрирано пътно превозно средство на собственик, който в двумесечен срок от придобиването не изпълни задължението си да регистрира превозното средство. От текста на двете разпоредби се установява, че при наличие на така описаната хипотеза, службата по регистрацията на превозни средства следва да направят отбелязване в автоматизираната система, но никъде не е регламентирано законовото задължение да уведомяват нарушителите за направеното отбелязване. Същевременно с чл. 18б, ал. 2 от Наредба № I-45 от 24 март 2000 г. е регламентирано, че при прекратяване регистрацията по ал. 1, т. 1, 2, 3, 4 или 8 се уведомява собственикът на ПС, посочен в регистъра. Не е предвидено обаче задължение за уведомяване на приобретателя при извършена на основание 18б, ал.1, т. 10 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. служебно прекратяване на регистрацията на съответното МПС.

Прекратяването на регистрацията настъпва по силата на закона, а не по волята на административен орган, поради което и не е било необходимо контролните органи да информират собственика на лекия автомобил – * * * * за прекратяването на регистрацията, предвид задължението на всички да познават закона.

Доколкото обаче по делото не са представени каквито и да било доказателства, че жалбоподателят е бил наясно с извършената служебна дерегистрация на управлявания от него автомобил / иззето свидетелството за регистрация или снети регистрационните табели/, не може да се вмени във вина на трето лице /извън собственика/, каквото се явява жалбоподателя, управление на МПС, което не е регистрирано по надлежния ред.

Санкционираното с обжалваното НП е формално такова, поради което е възможно същото да бъде извършено единствено при форма на вината - умисъл. Незнанието на част от обективните елементи на състава на нарушението, а именно –прекратяването на регистрацията по служебен път, обуславя извод за липса на виновно поведение, доколкото нарушителят е действал в условията на фактическа грешка по смисъла на чл. 14 НК вр. чл. 11 ЗАНН, която винаги изключва наличието на умисъл.

Изложените съображения обуславят извод за незаконосъобразност на наказателното постановление, предмет на настоящия съдебен контрол и предпоставят неговата отмяна.

При този изход на делото право на разноски възниква за жалбоподателя, но предвид липсата на направено искане в установения процесуален срок, такива не следва да бъдат присъждани.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 ЗАНН Районен съд- Благоевград, НО, 7-ми състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 23-1116-000014/04.01.2023г., издадено от началник група при ОДМВР- Благоевград, с-р Пътна полици, с което на П. К. П. с ЕГН ***** от гр. Благоевград, ****, на основание чл.175, ал.3, пр.1 ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за 6 месеца за нарушение на чл.140, ал.1 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване по реда на Глава XII от АПК пред Административен съд Благоевград, в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____