

# ПРОТОКОЛ

№ 773

гр. Габрово, 20.12.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Зорница В. Петрова

при участието на секретаря Ваня Ил. Николова  
и прокурора Митко Илиев Илиев (РП-Габрово)  
Сложи за разглеждане докладваното от Зорница В. Петрова Наказателно дело от общ характер № 20214210201051 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За РП – Габрово, редовно призована се явява прокурор И..

Подсъдимият:

Ю.Ш., редовно призован, лично, заедно с адв. В.П., договорен защитник, с пълномощно от преди.

Свидетелят:

Д.И., редовно призован, не се явява.

Становище по хода на делото

Прокурор И.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Прокурор И.: Уважаема г-жо съдия, свидетеля Д.И. е редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Правя предложение, ако е налице съгласие от страна на подсъдимия и неговия защитник да бъдат прочетени показанията на този свидетел дадени по време на досъдебното производство.

Адв. П.: Съгласна съм да бъдат прочетени показанията. Нямам искания за други доказателства.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане от страна на прокурора за прочитане показанията на неявилia се днес свидетел, както и съответно даденото съгласие от страна на защитника на подсъдимия, намира, че са налице предпоставките за извършване на това

процесуално действие, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА на основание чл. 281, ал. 5 във вр. с ал. 1, т. 5 от НПК показанията на свидетеля Д. ИВ. ИВ., дадени пред органа на досъдебното производство, намиращи се на лист 23 от същото.

Прокурор И.: Нямам други искания.

Адв. П.: Нямам искания.

СЪДЪТ покани подсъдимия да даде обяснения.

Подсъдимият Ю.Ш.: На 26 ноември тази година около 13 или 13,30 часа, не си спомням точно, бяхме с В.Р., минахме през магазин "Гутев" от където си купихме един литър ракия. Т. го попитах колко струва ракията, той ми каза 10 лева, а аз му казах – няма проблем, извадих парите и си платих ракията. Взехме ракията и се прибрахме у дома на ул. "Александър Стамболийски". Седнахме с В.Р. да изпием ракията. Като изпихме ракията отидохме до магазина, беше около 16,30 часа, не си спомням точния час, за да си купим още ракия. След като влязохме в магазина В.Р. се видя с А. и В. попита А. на колко пари се продава ракията. А. му каза на 6 или 7 лева. Аз казах на Т. – бива ли такова нещо на мен да ми продаваш на 10 лева, а на другите по 6-7 лева след като се познаваме от толкова време и да ми я продаваш толкова скъпа. Т. ми каза – напусни магазина, излез, и аз излязох. След като излязохме от магазина, поседяхме с В.Р. около 10-15 минути пред магазина. И Т. излезе и тръгна да си търси някакво вино след като аз не си спомням да съм ритал бутилка, а също не съм видял бутилка вино на щанда. Аз тръгнах да се прибирам и Т. тръгна след мен да ме гони, на висок глас ми извика по име – Ю., спри се. Т. се затича към мен. След като стигна до мен ме блъсна и аз ръкомахах и го хванах за престилката, след което падаме на земята и двамата. Аз си ударих крака. Попитах Т. за какво ме удря. Казах му, че нямам бутилка вино в мен. Т. ме попита защо съм му взел виното, след като аз наистина може да съм го настъпил по крака, за което също не си спомням. Изправихме се и Т. ми каза – повече не искам да се занимаваш с мен, не искам да идваш в магазина. И тръгнахме и двамата към магазина. След като Т. влезе в магазина, аз му виках – ела Т., излез, тръгнах да му търся сметка защо ме е блъснал. Д. беше вътре в магазина и тръгна да заключва вратата. Т. хвана бравата на входната врата на магазина, и аз я хванах също и я дърпахме едновременно и стъклото падна и ме поряза леко по ръката. След това дойдоха вече полицаите. Аз не съм се опитвал да бягам. Останах там на място отстрани на магазина до блока, защото видях, че Д. се обажда на полицията и не съм бягал никъде, стоях на място там и чаках. Съжалявам за стореното, просто бях почерпен бая, бях изпил около един литър ракия сам. От ракията която купих на обяд да съм изпил около 650 грама. Бях почерпен. На походката не ми се отразяваше много, но си бях пиан. Имах намерение да си купя още ракия. От 7-8 годни някъде познавам продавача Т.. Аз съм редовен клиент на магазина, ракия не съм си купувал, от магазина съм купувал домашно вино, бира, нещо за хапване, такива работи. Не съм установявал преди Т. да ме е излъгал за цената. С Д. въобще не съм разговарял, въобще

нищо не ми е казвала до колкото си спомням. Д. дойде от другия магазин и влезе в магазина и Т. ѝ каза да се обади на тел. 112, вече се бяхме сдърпали с Т.. Това се случи на около 20-30 метра от магазина, на средата на улицата, на блока от ляво. Когато се сдърпахме с Т., той посегна, но аз приклекнах, и аз замахнах и го хванах за престилката, може да съм го одрал за врата наистина. Само един път посегнах спрямо него когато паднахме на земята. В. беше отстрани и ни гледаше. В. беше отстрани, от дясната ми страна на около 2 метра когато паднахме. Случката беше на 20-30 от магазина. С В. тръгнахме към дома, но Т. дойде и станаха проблемите. А. вече го нямаше, защото не си спомням да е бил по време на случая, когато се сдърпахме с Т. и паднахме на земята. Въобще след като отидох до магазина с Т. да му търся сметка защо ме е бутнал, А. го нямаше. Не разбрах А. къде е отишъл. Като дойдоха полицаите мен ме питаха какво се е случило. Аз им казах, че Т. ми е продал ракията на 10 лева, казах същото което казвам сега. Казах, че Д. се опитваше да заключи вратата. Д. звънеше на телефон 112 и казваше на Т. да дръпне бравата за да заключи. Докато Д. говореше по телефона, Т. дърпаше вратата отвътре, а аз отвън. Т. замахна, не си спомням, той тръгна да ми посяга ли, аз за да не падна се хванах за престилката му. Т. не ме е удрял. Не мога да си спомня много добре, защото наистина бях почерпен.

Не постъпват повече въпроси към подсъдимия.

Прокурор И.: Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

Адв. П.: Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

На основание чл. 283 от НПК съдът прочита писмените материали, съдържащи се в бързо производство № 549/2021 г. по описа на Районно управление – Габрово, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото, както следва: протокол за оглед на местопроизшествие от 26.11.2021г., ведно с копие от фотоалбум към него; протокол за изземване на сравнителен материал (дактилоскопни отпечатыци на лице) от 26.11.2021 г.; справка за съдимост; декларация за семейно и материално положение и имотно състояние.

Прокурор И.: Запознат съм с всички писмени доказателства.

Адв. П.: Запознати сме с всички писмени доказателства.

Подсъдимият Ю.Ш.: Запознат съм с всички писмени доказателства.

На основание чл. 284 от НПК съдът предявява на страните вещественото доказателство - 1 брой дактилоскопна следа на лист 8 от бързото производство.

Прокурор И.: Запознат съм с вещественото доказателство.

Адв. П.: Запозната съм с вещественото доказателство.

Подсъдимият Ю.Ш.: Запознат съм с вещественото доказателство.

С оглед изявленията на страните, че нямат искания и няма да сочат нови доказателства, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

## ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

### ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурор И.: Уважаема г-жо съдия, от събраните по време на съдебното следствие гласни доказателства, ще Ви моля след техния съвкупен анализ и преценка да не кредитирате с доверие обясненията на подсъдимия и показанията на свидетеля В.Р., най-вече в частта относно поведението на самия подсъдим спрямо свидетеля Т.И. и относно действията му свързани със счупване на стъклото на входната врата на магазина за хранителни стоки. Аргументите ми за това са не само защото тези гласни доказателства са в противоречие със заявеното от свидетелите Д.П. и Т.И., а и защото те си противоречат помежду си, най-вече относно случилото се между свидетеля И. и подсъдимия Ш. пред магазина или на известно разстояние от магазина при което свидетеля И. е бил одран по врата от подсъдимия и му е била скъсана работната престилка от последния. Свидетелят Р. заяви пред Вас, че свидетеля И. е ударил подсъдимия, а от своя страна Ю.Ш. също е ударил Т.И.. Днес пред Вас подсъдимия изложи съвсем различни обстоятелства - при сборичкване между двамата те са паднали на земята, възможно е да е имало замахване и от страна на двамата, но удари не е имало и при това сборичкване подсъдимия е скъсал престилката на свидетеля И.. Намирам това противоречие за съществено от гледна точка на изясняване на фактическата обстановка с оглед най-вече поведението на Ю.Ш., когато е отишъл вечерта в магазина за хранителни стоки и защото определя и изпълнителното деяние на престъплението, за което е предаден на съд. Свидетелката Д.П. не само потвърждава показанията на свидетеля И., а и внася допълнителни пояснения относно поведението на подсъдимия на инкриминираната дата, което считам, че безспорно се установи по делото, че то до известна степен се определя от употребения от него през деня алкохол, след като по обед си купил ракия от магазина и заедно със свидетеля Р. са изпили около 1 литър. Налице е пряка причинно-следствена връзка между обяснението, което е искал подсъдимия от Т.И. като продавач на магазина за това, че последния вероятно му е продал алкохола на по-висока цена, което в съчетание както посочих употребения алкохол е повлияло на поведението на Ю.Ш. за да изрази меко казано несъгласието си с агресивни действия, изразяващи се в буйство и действия, които биха до известна степен породили недоволство и скандализиране на околните, каквито посочи свидетеля И. относно неговата бутилка с вино, която е била от външната страна пред магазина, имам предвид действията на подсъдимия. И в съчетание с надигаща се агресия в подсъдимия, най-вече спрямо свидетеля И., се стига и до действия от страна на Ю.Ш. като посягане към тялото на свидетеля И. с одиране по врата му и скъсване на престилката. Впоследствие са съвсем закономерни действията на свидетеля И. и свидетелката П., влизайки в магазина и опитвайки се да избегнат това нападение от страна на подсъдимия със затваряне на входната врата и сигнализиране на спешния телефон 112. И продължавайки линията си на агресивно поведение подсъдимия с удар в стъклото на входната врата го счупва. Считам, че тази фактическа обстановка, която както вече посочих се установява от показанията на свидетелите П., И. и косвено от тези на Д.И., са съпоставени не на последно място и с

извършения оглед на местопроизшествие, които определят извършеното от Ю.Ш. като непристойни действия, изразяващи се в буйство, грубо нарушаващи обществения ред, изразяващо се в агресия и нарушаване на личната неприкосновеност чрез нарушаване телесната неприкосновеност на свидетеля И. – скъсване на работната му престилка и впоследствие увреждане на чуждо имущество чрез счупване на стъклото на входната врата, които действия безспорно изразяват явно неуважение към обществото, тъй като демонстрират поведение, което нарушава обществените норми, обществения ред най-вече и както посочих увреждане на чуждо имущество и личната неприкосновеност. В тази връзка считам, че са налице елементите от състава на престъпление хулиганство по чл. 325, ал. 1 от НК и ще Ви моля да признаете подсъдимия за виновен по така предявеното му обвинение, като му наложите наказание пробация като по-леко предвиденото, като алтернативно предвидено такова, изразяващо се в следните пробационни мерки - задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от около 8 месеца, с периодичност на изпълнение два пъти седмично и задължителни периодични срещи с пробационен служител за същия срок от около 8 месеца, както и кумулативно предвиденото наказание обществено порицание, което следва да бъде определено за изпълнение като обявяване на обществено достъпно място на това наказание в Общината от Кмета на Общината. Относно вещественото доказателство – дактилоскопна следа, иззета при огледа, считам, че следва да бъде оставено по делото. В заключение бих Ви молил в този смисъл да бъде Вашият съдебен акт.

Адв. П.: Уважаема г-жо председател, аз считам, че деянието на подсъдимия дори и по начина описан в обвинителния акт не осъществява нито от обективна, нито от субективна страна признаците на престъплението, за което е предаден на съда. Считам, че всички свидетелски показания, както и обясненията на подсъдимия, в основната си част по отношение на съставомерните признаци си съвпадаха и между тях нямаше особено съществено противоречие, по-скоро разликите се дължаха на някакво различно възприятие породено единствено от субективни характеристики на свидетелите. Безспорно се установи, че на 26 ноември 2021 г., след употреба на не малко количество алкохол, подсъдимия Ш. е влязъл в кварталния магазин за да си купи нова бутилка ракия от добре познатия му от 7-8 години продавач Т.И.. В този момент случайно разбрал от трето лице присъстващо в магазина, че цената на ракията е била с 3-4 лева по-евтина отколкото познатия му и дори възприеман като близък продавача И. му продал на обяд. Ядосан от това обстоятелство подсъдимия Ш. решил да поиска обяснение от Т.И., в резултат на което двамата се скарали. Свидетелят И. категорично заяви пред Вас, че единствената претенция на Ш. била по отношение на цената на ракията, като Ш. дирил сметка лично от него защо при условие, че се познават от толкова години и му е редовен клиент го бил натоварил с повече пари. Свидетелят И. категорично заяви, че никакъв друг разговор и никакви други претенции не е имал към него подсъдимия. Заяви, че нито го е обиждал, нито е псувал, нито го е заплашвал, това бе заявено няколко пъти пред настоящия съдебен състав. Обществото, което теоретично било скандализирано по думите на прокурора в този момент се състояло от пияния подсъдим и пияния му приятел и двамата продавачи в магазина. Разправията е била личностна само между подсъдимия и свидетеля Т.И.. Вероятно подсъдимия допускам,

че по-скоро не е знаел, отколкото, че не се е сетил да позвъни на Комисията за защита на потребителите да сигнализира, че ракията му била продадена с 3 лева по-скъпо. Без значение е факта дали на излизане от магазина изгонен от продавача подсъдимия е ритнала бутилката с вино случайно, нарочно или не го е направил, важно е, че когато продавача го е изгонил, той си тръгнал и по този факт няма никакъв спор, защото и тук и обясненията на подсъдимия съвпадат с тези на продавача. Други надеждни свидетеля няма, тъй като свидетеля Р. също е употребил завидно количество алкохол за петнайсетте му години. И подсъдимия потвърди, че след това вече на 20-30 метра от магазина между него и свидетеля И. е имало физическо съприкосновение в резултат на това съприкосновение престилката на продавача била скъсана, а врата му бил одран, като и подсъдимия и свидетеля И. допускат, че това е станало с едно единствено движение от страна на подсъдимия – дръпване на престилката. Това физическо съприкосновение се осъществило единствено и само защото продавача е тръгнал след подсъдимия предполагайки, че бутилката с вино оставена пред магазина е изчезнала в резултат на негови действия. Дали прозореца се е счупил на магазина, защото Ш. е блъскал по стъклото или се е счупва, защото той е дърпал врата навън, а продавача навътре, също считам, че няма никакво значение. Безспорно е било намерението на Ш. да се върне в магазина и да се разпрavia в магазина, този път вероятно за виното. Цялата тази свада не сочи нито един от белезите на престъплението хулиганство, нито едно от тези действия не може да се характеризира като такова грубо нарушаващо обществения ред или изразяващо явно неуважение към обществото. Свидетелство за това е и факта, че след като подсъдимия е възприел, че продавачката на магазина е извикала полиция, е останал на място. По делото няма доказателства същият да е оказал съпротива и да не е оказвал съдействие на следствените действия и задържането му е за това, че все пак е употребил алкохол и все пак е нарушил обществения ред с действията си преди това. Считам, че дори не може деянието да се квалифицира и като такова по чл. 322 с приложение на чл. 9 от НК, по-скоро Ю.Ш. е следвало да понесе някаква административно наказателна отговорност за това, че въпреки всичко е нарушил по някакъв начин обществения ред. Поради гореизложеното считам, че нито от обективна, нито от субективна страна деянието му може да се квалифицира като такова, за което е предаден на съда и същият следва да бъде оправдан.

Подсъдимият Ю.Ш.: Съжалявам за стореното, което направих и че счупих стъклото на магазина докато се карахме с Т.. Искрено съжалявам за стореното.

СЪДЪТ изслушва последна дума на подсъдимия Ю.Ш..

Подсъдимият Ю.Ш.: Повече няма да правя така. Искам справедливост от съда.

На основание чл. 300 от НПК, след като изслуша последната дума на подсъдимия съдът се оттегля на тайно съвещание за постановяване на присъда.

На основание чл. 310 от НПК председателят на състава обяви на страните диспозитива на присъдата в 15,30 часа и обяви, че същата подлежи на обжалване и протест пред Габровски окръжен съд в 15-дневен срок от днес, както и че мотивите ще бъдат

изготвени в срок до 7 дни от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,35 часа.

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_