

ПРОТОКОЛ

№ 651

гр. Сливен, 26.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимира Д. Кондова

при участието на секретаря Маргарита Анг. Андонова
Сложи за разглеждане докладваното от Красимира Д. Кондова Гражданско дело № 20232230104278 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:36 часа се явиха:

Ищцата **П. Я. К.**, редовно призована чрез пълномощник, се явява лично и с процесуален представител по чл. 32, т.1 ГПК - адв. С. П. от АК – Сливен, редовно упълномощена с пълномощно, без дата.

Ответникът **Й. Е. К.**, редовно призован чрез назначения от съда особен представител, се представлява от последния в лицето на адв. Ю. К. от АК – Сливен, назначен с Определение № 466 от 08.02.2024 г.

АДВ. П.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1, във вр. с чл. 56 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото и **ПРИСТЪПВА** към изясняване на фактическата обстановка.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба.

АДВ. К.: Като особен представител и отсъствие на ответника, не бих могла да изразя съгласие или несъгласие с предявения иск. Моля да ми дадете възможност, след събиране на гласните доказателства да изразя становище, тъй като по делото има фактология, която не е достатъчна за изразяване на

становище.

Съдът с Определение № 1094 от 25.03.2024 г., държано в закрито съдебно заседание е изготвил проектодоклад на исковата молба, и е разпределил и доказателствената тежест между страните.

Съдът **ДАДЕ** възможност на страните да изразят становището си по съобщения им проектодоклад и разпределената доказателствена тежест.

АДВ. П.: Нямам възражения по проектодоклада. Водя един свидетел, който моля да бъде допуснат до разпит.

АДВ. К.: Нямам възражения по проектодоклада. Не се противопоставям да се разпита свидетелят.

Тъй като не са направени възражения по проектодоклада, съдът на осн. чл. 146, ал. 1 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за окончателен изготвения проектодоклад на исковата молба, инкорпориран в Определение № 1094 от 25.03.2024 г., държано в закрито съдебно заседание.

Съдът счита, че следва да допусне до разпит искания от ищцовата страна свидетел, тъй като с него се цели установяване на спорни факти и обстоятелства, поради което и на осн. чл. 157 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит, в качеството на свидетел на ищцовата страна Р.М.А.

Съдът **ПОКАНИ** свидетеля в залата и **ПРИСТЪПИ** към снемане на самоличността му, както следва:

Р.М.А. - 59 г., ЕГН: *****, бълг. гражданка, неосъждана, омъжена, основно образование, без родство със страните по делото;

Свидетелят **ПРЕДУПРЕДЕН** за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: П. е сестра на моя мъж. Познавам я от 45 години, откакто съм омъжена. Аз живея в кв. „Надежда“, ул. „Спартак“ № 11, в къща. П. живее също в тази къща. Тази къща е на свекъра ми и на свекърва ми. П. има мъж Й.. Турското му име беше Юсеин. Те живяха много малко заедно.

Докато бяха заедно живяха в къщата при нас. Най-много да са били заедно година-две, не повече. От 2000 г. Юсеин изчезна и не знаем къде се намира. Докато живееха заедно Й. пиеше алкохол и не работеше. Тя го издържаше, защото тогава тя работеше в Родопи. Тя му роди бебе, но то почина. Няма деца.

Той й каза: „Ти не ставаш за моя жена“, и си тръгна, и повече не се върна. Не я искаше за жена. Той я напусна.

АДВ. П.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Нямам други доказателствени искания.

АДВ. К.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Нямам други доказателствени искания.

Тъй като страните не са заявили други доказателствени искания, на основание чл. 149, ал. 1 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и **ДАВА** ход на

У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:

АДВ. П.: От събраните писмени и гласни доказателства се установи, че страните от 2000 г. се намират във фактическа раздяла. Не поддържат никакви контакти помежду си, както и, че брачната им връзка е изчерпана от съдържание, поради което, моля да постановите решение, с което да прекратите брака, поради настъпило дълбоко и непоправимо разстройство на семейните отношения, без да се произнасяте по въпроса за вината. На моята доверителка да предоставите ползването на семейното жилище, както да продължи да носи брачното си фамилно име К..

АДВ. К.: С оглед събраните доказателства и установената изключително продължителна фактическа раздяла, аз също считам, че този брак следва да бъде прекратен с развод. С оглед обстоятелството, че ищцата вече 30 години носи това фамилно име, не се противопоставям да продължи да носи брачното си фамилно име.

На особения представител на ответника - адв. Ю. К. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на **1 200 лева** /хиляда и двеста лева/ от внесения по делото депозит.

Съдът **СЧЕТЕ** делото за изяснено.

ОБЯВИ устните състезания за приключени и ще се произнесе с решение на 23.05.2024 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10:50 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____