

РЕШЕНИЕ

№ 103

гр. Благоевград, 20.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Силвия Алексова

при участието на секретаря Елица Яв. Педова
като разгледа докладваното от Силвия Алексова Гражданско дело № 20231210100806 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, подадена от „АУТ, представлявано от М - управител, депозирана чрез адв. Д. Д. П., със съдебен адрес: гр. С, против „Иъс седалище и адрес на управление: гр. Бл, представлявано от управителя - И. Искане се да бъде постановено решение, по силата на което да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца суми по Фактура № 1200015436/13.04.2018 г. и Фактура № 1200015514/28.04.2018 г., в общ размер на 22 470 лева, както и сума в размер на 6 929.94 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата, за периода от 13.04.2020 г. до 13.04.2023 г., както и законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба, до окончателното изплащане на дължимата сума.

Претендират се сторените по делото разноски.

В исковата молба се твърди, че през 2018 г. между страните са възникнали облигационни отношения. Впоследствие, на 13.04.2018 г. и на 28.04.2018 г., страните сключили два броя договори за покупко-продажба, по силата на които ищецът продал на ответника авточасти и аксесоари, свързани с поддръжка и ремонт на автомобили. За продажбата на процесните авточасти и аксесоари били издадени 2 бр. фактури - Фактура № 1200015436/13.04.2018 г., на стойност 7 339 лв., с краен срок на плащане - 16.04.2018 г. и Фактура № 1200015514/28.04.2018 г., на стойност 15 131 лв., с краен срок на плащане 01.05.2018 г.

Сочи се, че към датата на подаване на исковата молба ответникът не е изпълнил задължението си - да заплати дължимите суми по издадените фактури. В резултат на забавеното плащане, ищецът претендира и обезщетение за забава по двете фактури, в общ размер на 6 929.94 лв.

Изпълнена е процедурата по чл. 131 от ГПК, като в законоустановения едномесечен срок не е постъпил писмен отговор.

В съдебно заседание, ищцовата страна, редовно призована, се представлява от адвокат П., който поддържа исковата молба и прави искане за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, при условията на чл. 238, ал. 1, вр. чл. 239 от

ГПК.

Ответното дружество, редовно призовано при условията на чл. 50, ал. 2 от ГПК, не изпраща представител в съдебно заседание.

Правно основание на предявените иски - чл. 327, ал.1 от ТЗ, във връзка с чл. 318 от ТЗ, във връзка с чл. 286, ал. 1 от ТЗ, във връзка с чл. 288 от ТЗ и чл.79 от ЗЗД, вр. чл. 86 от ЗЗД.

С връчване на препис от исковата молба /с разпореждането по чл. 131 ГПК/ и с връчване на призовката за проведеното открито съдебно заседание, на ответника изрично са указани последиците от неподаването на отговор в законоустановения едномесечен срок и от неявяването му в първото по делото съдебно заседание, без да е направено искане за разглеждането му в негово отсъствие. В срока за отговор по реда на чл. 131 от ГПК ответникът не е представил такъв, същият не се е явил в първото по делото съдебно заседание, проведено на 22.01.2024 г., въпреки редовното си призоваване /призован при условията на чл. 50, ал. 2 ГПК/, а също и не е направил искане пред съда делото да бъде разгледано в негово отсъствие - арг. чл. 238, ал. 1 от ГПК. Поради това, съдия-докладчикът е на мнение, че са налице всички кумулативно изискуеми предпоставки съгласно чл. 238, ал. 1 и чл. 239, ал. 1, т. 1 от ГПК - за постановяване на неприсъствено решение.

Съдът е приел и приобщил към доказателствения материал по делото приложените към исковата молба документи, а именно: фактура № 1200015514/28.04.2018 година и Фактура № 1200015436/13.04.2018 година.

Съдът, като взе предвид приетите по делото доказателства, счита, че предявените иски са вероятно основателни. Налице са предпоставките на разпоредбата на чл. 238, ал. 1 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение срещу ответника - указани са му последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание. Исковите са вероятно основателни, на база твърдените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства, поради което мотивите на настоящото неприсъствено решение се основават на тях.

С оглед изложеното, ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати на ищцовото дружество претендираните с исковата молба суми.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, с оглед направеното искане от процесуалния представител на ищеца, ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати на ищцовото дружество сторените в настоящото производство разноски в размер на 3 288 лв., от които 1 176 лв. - държавна такса и 2 112 лв. - адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 238, ал. 1, вр. чл. 239, ал. 1 - 4 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „И2, със седалище и адрес на управление: гр. Б, представлявано от управителя - Ивайло Георгиев Спандолиев **ДА ЗАПЛАТИ** на „А представлявано от Ми управител, главница по Фактура № 1 г. и Фактура № 1200015514/28.04.2018 г., в общ размер на 22 470 лева /двадесет и две хиляди четиристотин и седемдесет лева/, както и сума в размер на 6 929.94 лв. /шест хиляди деветстотин двадесет и девет лева и деветдесет и четири стотинки/ - мораторна лихва върху главницата, за периода от 13.04.2020 г. до 13.04.2023 г., **ВЕДНО** със законната лихва върху главницата от 22 470 лева, считано от датата на подаване на исковата молба /13.04.2023 година/, до окончателното изплащане на дължимата сума.

ОСЪЖДА „ИВ, със седалище и адрес на управление: гр. Бл, представлявано от управителя - И **ДА ЗАПЛАТИ** на „АУ, представлявано от М в настоящото производство

разноски в размер на 3 288 лв. /три хиляди двеста осемдесет и осем лева/.

Решението е постановено при условията на чл. 238 и чл. 239 от ГПК, поради което и на основание чл. 239, ал. 4 от ГПК, не подлежи на обжалване

Копие от решението да се връчи на страните, с указание до ответника, че в едномесечен срок от връчването, може да поиска от въззивния съд неговата отмяна, при условията на чл. 240, ал. 1, т. 1-3 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____