

ПРОТОКОЛ

№ 18716

гр. София, 09.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 80 СЪСТАВ, в публично заседание на девети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теодора Анг. Карабашева

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА ПЛ. КАРАГЪОЗОВА
Сложи за разглеждане докладваното от Теодора Анг. Карабашева
Гражданско дело № 20231110116182 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на поименното повикване в 13:00 ч. се явиха:

Молителката С. И. Т. – редовно призована, не се явява, за нея се явява **АДВ. З.**, с представено по делото пълномощно от днес.

Ответникът С. Г. В. – редовно призован, явява се лично, не се представлява. С представена за констатация лична карта с № 647569096.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

АДВ. З. – Да се даде ход на делото.

Ответникът С. Г. В. (лично) – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. З. – Поддържа молбата.

Ответникът С. Г. В. – Оспорвам молбата.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК във връзка с параграф 1 от заключителните разпоредби на ЗЗДН,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА гр.д № 16182/2023 г. по описа на Софийски районен съд,
80 състав,

ИЗГОТВЯ следния доклад по делото:

Образувано е по молба с вх. № 87687/30.03.2023 г., уточнена с молба с вх. № 92733/04.04.2023 г., по чл. 8, т. 1 от ЗЗДН, подадена от С. И. Т., с която търси защита за себе си срещу С. Г. В., за когото твърди, че е лице, с което е живяла във фактическо съпругеско съжителство. В молбата се сочат за извършени от ответника спрямо молителката актове на домашно насилие, подробно описани по време, място и начин на извършване.

Ответникът се явява в днешното съдебно заседание, като оспорва молбата за защита, както и всички изложени в нея твърдения и претендира нейното отхвърляне.

По разпределение на доказателствената тежест,

СЪДЪТ УКАЗВА на молителя, че в производството в негова доказателствена тежест е да установи необходимостта си от защита от домашно насилие, т.е. да установи по време, място и начин на извършване на твърдените актове на домашно насилие и тяхното авторство, както и че ответникът попада в кръга на лицата, посочени в чл. 3 от ЗЗДН.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи своите възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните в днешно съдебно заседание да вземат становище по изготвения доклад и разпределената доказателствена тежест и да предприемат съответно процесуални дейности.

АДВ. З. - Не правя възражение по доклада и разпределената с него доказателствена тежест. Има образувано досъдебно производство на 21.03.2023 г. ЗМ489 за престъпление по чл. 129 от НК, което не е приключило, тъй като се чака съдебно-медицинска експертиза и делото все още не е приключило.

Ответникът С. Г. В. (лично) - Не сме живели във фактическо съжителство, беше дошла на гости, за да се скрие от сина си, за да не я бие за 4 дни, след което чакаше някакви пари, за да замине за Чехия. Тя дойде при мен някъде началото на март 2-ри или 3-ти до 6-ти някъде, помогнах ѝ, закарах я в Пирогов, защото тя ме събуди сутринта в 4 часа сутринта, защото

не се чувства добре. Закарах я в Пирогов, от там я закарах до Златица, помогнах ѝ – пералнята ѝ вързах, всичко беше нормално, купих ѝ една бутилка бира, защото поиска да ѝ купя. От Пирогов я изписаха само с обезболяващи, нищо повече. На 6-ти март я оставих в град Златица и от тогава не съм я виждал. На 7-ми март вечерта ми се обади да ми каже, че пътува към Пирогов, защото била зле. Имала счупено, какво е, как е станало – почна да ме изнудва за пари, да ѝ плащам осигуровки. Аз ѝ казах, че нямам аз, не я познавам от 2014 година, а от 2021 г. Оспорвам актовете, които са описани за извършени в молбата. Аз не съм я докоснал с пръст, тя знае къде е ходила и какво е правила.

С оглед изявлението на страните, и по-конкретно на ответника, а именно, че е закарал молителката до Пирогов и след това до град Златица.

СЪДЪТ

ОТДЕЛЯ КАТО БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ МЕЖДУ СТРАНИТЕ ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ответникът е закарал молителката до Пирогов и след това до град Златица.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила прокурорска преписка образувана по сигнал за извършено насилие над С. И. Т. от С. Г. В. на 05.03.2023 г. с № 489.

ПРЕДОСТАВЯ същата за запознаване на страните.

АДВ. З. – Да се приеме.

Ответникът С. Г. В. – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото прокурорска преписка от 02 РУ-СДВР.

АДВ. З. – Нямам други доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

Ответникът С. Г. В. (лично) – Имам много свидетели, които могат да докажат, че времето в което е била при мен, че е била неадекватна, че постоянно пие и това не е истина. Тези свидетели за процесния период от 05.03.2023 г. до 06.03.2023 г. ще установят тези факти и обстоятелства. Искам да ми бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане.

Адв. Занев – Не се противопоставям за равнопоставеност ще искаме и ние двама свидетели при режим на довеждане, които ще установяват факти и обстоятелства за нанесения побой.

СЪДЪТ НАМИРА, че доказателственото искане на ответника за допускане на свидетелски показания, за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, за установяване обстоятелствата, свързани с процесния период и състоянието на молителката в това време за относими и допустими, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА двама свидетели при режим на довеждане, на ответника като му **УКАЗВА**, че следва да осигури двамата свидетели за следващото съдебно заседание, с оглед равнопоставеност на страните и едновременното им изслушване

По отношение на доказателственото искане на молителката, а именно да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелствата, свързани с наведените актове на домашно насилие

СЪДЪТ ПРИЕМА същите за относими, допустими и необходими за изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА двама свидетели на молителката при режим на довеждане като **УКАЗВА** на процесуалния представител на молителката същите да бъдат подсигурени за датата и часа на следващото съдебно заседание, с оглед извършването на процесуалните действия и осъществяването на разпит.

Страните (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

Съдът констатира, че лицето Петя И. В.а, с представена за констатация лична карта с № 652215482, присъстваше в залата на днешното съдебно заседание от началото на делото до неговото приключване, поради което и същата е запозната с фактите и обстоятелствата, които са включени в предмета на доказване в настоящото производство.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **01.11.2023 г. от 13:40 ч.**, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени от днес, като датата е съобразена и със служебната ангажираност на процесуалния представител на молителката.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:18 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____