

ПРОТОКОЛ

№ 3054

гр. София, 07.09.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 39 СЪСТАВ, в публично заседание на седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Биляна М. Вранчева

при участието на секретаря Катя Г. Драганова
и прокурора Кр. Д. Хр.

Сложи за разглеждане докладваното от Биляна М. Вранчева Частно наказателно дело № 20221100203259 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

Производството е по реда на чл. 438 от НПК.

На именното повикване в 16:00 часа се явиха:

За СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА се явява прокурор Х..

ОСЪДЕНИЙТ М. ХР. Г. – редовно призован се явява лично, доведен от СЦЗ и с адвокат И.В..

За Началника на СЦЗ се явява инспектор Т.Г..

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на осъдения правата му в производството .

ОСЪДЕНИЙТ Г.: Разбирам правата си.

СЪДЪТ разясни на страните правата им по чл.274-275 от НПК.

АДВ. В.: Нямам искания за отводи. Имам нови искания.

Госпожо Председател, тъй като доверителят ми е бил заведен на лекар във връзка с влошеното му здравословно състояние, справката не е постъпила от затвора. Трябваше да му я предадат на ръка, за да можем да представим водене на лекар. Доверителят ми има написани предписания, но тъй като съвпаднаха събота и неделя и работният ден, неговото конвоиране е станало по-рано. За да се получи фактически справката от затвора до Казичене, където той търпи наказание, имаме едно забавяне, което не е по наша вина и ще искам тези документи да бъдат изискани и приложени по делото, тъй като това са неговите медицински документи касаещи здравословното му състояние.

ОСЪДЕНИЙТ Г.: Поддържам молбата. Нямам искания за отводи. Поддържам искането на адвоката си. Воден съм на лекар към СЦЗ.

ИНСП. Г.: Оспорвам молбата. Нямам искания за отводи. Нямам доказателствени искания.

По повод изложеното може да се поиска по чл. 447, т. 3 от НПК прекъсване на изтърпяване на наказанието, но няма отношение към поведението на лишения от свобода по време на престоя му.

ПРОКУРОР Х.: Оспорвам молбата. Нямам искания за отводи. Нямам доказателствени искания. По повод направеното искане от защитата оставям на преценката на съда.

СЪДЪТ след съвещание намира, че така направеното искане е неоснователно. В настоящото производство е без значение здравословното състояние на лицето, което иска предсрочно освобождаване. В случай, че е налице такова влошено здравословно състояние, той може да поиска да инициира необходимото и подходящо производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Уважаема госпожо Председател, моля да уважите депозираната от нас молба с искане да освободите условно предсрочно подзащитния ми. Подробно съм изложила аргументи в молбата. Същият след работата си и престоя си в затвора беше преместен в затворническото помещение в Казичене и към момента работи. Независимо от отрицателното становище, че когато постъпват лица за изтърпяване на по-малки присъди същите нямат план за изпълнение на присъдата, с тях в затворническото общежитие по никакъв начин не се работи. Не им е осигурена нито среща с психолог, нито някаква подкрепа за бъдеща интеграция, така че няма как становището, което е постъпило към момента на постъпването в затвора да не е променено по никакъв начин, ако беше работено с лицето. Затова твърдя, че това становище е направено на принципа „копи-пейст“ и с лицето не са проведени никакви беседи, колкото и ужасно да звучи, и са застъпени едни формални неща без да се обследва изцяло състоянието на лицето и неговата възможност да се поправи и влезе в обществото, въпреки че той е с изключително съхранени семейни връзки – семейството му по никакъв начин не го е оставило и през цялото време го подкрепя. Дори и след осъждането му в Хърватия, той, пристигайки в България веднага започва да работи; не се укрива; по никакъв начин не е осуетявал изпълнението на присъдата. Пускайки го от Хърватия той е бил съвсем наясно, че тази присъда ще бъде приведена в изпълнение от българското законодателство.

Ето защо считам, че това не е лице с обществена опасност. Това му е първа присъда, за първи път попада в затвора. Затова Ви моля да му дадете шанс действително да извърши една ресоциализация и връщане към обществото, за което той самият има желание. Не считам, че към момента в затвора се провеждат с него беседи и такива мероприятия, които да му дадат повече спокойствие и желание за в бъдеще да не е в такава криминогенна среда. Написаното, че лицето контактува с лица от криминогенния състав, че то в затвора в Казичене всички са от криминогенния състав. Затова Ви моля за един много обстоен преглед на становището на затвора и чисто човешки Ви моля да му позволите да се върне при семейството си и да работи.

ОСЪДЕНИЙТ Г. (за лична защита): Поддържам казаното от защитника си.

ИНСП. Г.: Уважаема госпожо Председател, Началникът на затвора изразява отрицателно становище. Осъденият Г. е постъпил в Затвора София на 09.01.2022г. и към днешна дата, включително 17 дни арест, няма формална предпоставка за условно предсрочно освобождаване, тъй като $\frac{1}{2}$ от изискуемия минимум се равнява на 9 месеца и 15 дни. Към момента, съгласно справката, фактически изтърпяната част от присъдата плюс арест е 8 месеца и 15 дни.

Отделно от това, не са налице и достатъчно доказателства за неговото поправяне предвид сравнително краткия престой в местата за лишаване от свобода. Към момента на територията на Казичене осъденият е включен в трудовия процес, получил е една награда, риска от рецидив и вреди към обществото остават средни – не са редуцирани все още. Не на последно място следва да се посочи, че осъденият е с действащо дисциплинарно наказание.

Предвид всичко това считам, че целите на наказанието не са постигнати и е целесъобразно лицето да остане в социална изолация от обществото до изтърпяване на присъдата.

Благодаря Ви !

ПРОКУРОР Х.: Госпожо Председател, считам че молбата не следва да бъде уважавана, тъй като не са налице предпоставките визирани в НПК. Според Началника на затвора, същият не само че не е изтърпял ½ от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“, но не се е и превъзпитал. Няма как да не споделя становището на Началника на затвора, тъй като администрацията на затвора и по-точно началника са органите, които изпълняват наказанието „Лишаване от свобода“ и имат преки и непосредствени впечатления върху поведението на осъденото лице и могат най-добре да кажат доколко същият е претърпял някакви промени. Ето защо Ви моля, молбата да бъде оставена без уважение. Благодаря Ви !

СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ Г..

ОСЪДЕНИЯ Г.: Моля да ми уважите молба. Аз работя навън и няма нужда да се приспособявам към хората, защото аз си работя навън. Ако е възможно да ме освободите да си ида при семейството и да си ги гледам.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА ТАЙНОТО СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ ОБЯВИ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ:

Производството е по член 437, ал. 2 от НПК във връзка с член 70 от НК. Образувано е въз основа на молба №7833/03.08.2022г по описа на Затвора град София - Министерство на правосъдието, подадена от лишения от свобода М. ХР. Г. до СГС чрез упълномощения му защитник адв. И.В. при САК. Иска се жалбоподателят да бъде условно предсрочно освободен от ефективно изтърпяване на наказание вид „Лишаване от свобода“ в размер на една година и седем месеца при първоначален общ режим, наложено с Решение от 26.01.2021г. по НЧД № 2467/2021г, девети състав, НО на СГС. Първоинстанционният съдебен акт е в сила след осъществен въззивен контрол. Наложено е по изпълнение на присъда на съдебен орган на чужда държава, а именно Република Хърватска като инкриминираните деяния съответстват на престъпление по член 281, ал. 2, т.1, т.3 и т.5 от

българския НК.

С жалбата се иска лишеният от свобода да не търпи ефективно остатъка от присъдата си в размер на девет месеца и осем дни.

Жалбоподателят безспорно е активно процесуално легитимиран да отправи такова искане на правно основание член 70 от НК до Съда съгласно член 437, ал. 2 от НПК, поради което настоящия състав намира молбата за ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, същата се явява НЕОСНОВАТЕЛНА и следва да бъде оставена без уважение.

Към молбата съобразно законовите изисквания по член 437, ал. 2, изр. второ и ал. 3 от НПК са приложени становище от началника на затвора в град София, личното досие на лишения от свобода и други писмени доказателства, относими към предмета на делото.

Видно от приложената справка към изискуемото становище от началника на затвора, към 15.08.2022г. М.Г. е изтърпял девет месеца и двадесет и два дни ефективно от наложеното му наказание като е наличен остатък от девет месеца и осем дни.

Материалноправната норма на член 70 от НК въздига изискуемост на два кумулативни критерия при разглеждане на делото от Съда, единия от който е да бъде изтърпяно най – малко една втора от наложеното наказание. В процесното производство това позитивно изискване и изпълнено.

По делото, обаче, не е налице, по преценка на настоящия съдебен състав, втората необходима предпоставка. В този смисъл Съдът приема, че не са налични по делото доказателства за поправяне на осъденото лице. В този ред на мисли, доказателствата за поправяне на осъдения в корелативна връзка с целите на наказанието по член 36 от НК следва да сочат на не само започнат процес по поправянето на осъдения, а и на такъв, който е необратим и ще доведе до успешна реинтеграция в обществото, без висок риск от рецидив на престъпно поведение.

Видно от приложеното досие на молителя, на 21.01.2022г., същият е назначен на длъжност „хигиенист“ в администрацията на ГД „ИН“ МП със Заповед № 28.01.2022г. на Началника на затвора в София.

Отделно от това, в мястото на изпълнение на наказанието „лишаване от свобода“ М.Г. е наказан за дисциплинарно нарушение със Заповед № 305/13.06.2022г. на Началника на затвора в София със „Лишаване от хранителна пратка“ за срок от два месеца поради притежание на забранени вещи – мобилен телефон марка „Самсунг“, черен на цвят в помещения за отдых на „ГДИН“ при МП, който е предаден доброволно от лишения от свобода.

При изготвянето на първоначалния доклад за М.Г., рискът от рецидив е определен в средна стойност, а именно четиридесет и четири точки. Служителите при затворническата администрация също така отчитат, че осъденият не приема отговорност за извършване на престъплението и счита

присъдата си за несправедлива, като заключват, че е наличен дефицит в определени зони по отношение на поправянето му, в които следва да се работи. Към момента на изготвяне на становището по реда на член 437, ал. 2, изр. второ от НПК, стойностите за риска от рецидив са непроменени сравнени с първоначалните такива, както и актуалните зони, изискващия работа с лишения от свобода. Акцентираща се също така върху неизпълнената прогресивна система. Финалното становище на затворническата администрация, с което Съдът се солидаризира, е че целите на наказанието съгласно член 36 от НК не са изпълнени, респ. въпросът за условно предсрочно освобождаване от ефективно изтърпяване на остатъка от наказанието е поставен преждевременно.

В тази връзка, въпреки положителното отношение към труда на молителят, съобразявайки непроменения риск от рецидив, наложеното дисциплинарно наказание в близък до подадената молба период и актуалните зони за работа с него, упоменати от затворническата администрация, настоящия състав счита, че молбата на правно основание член 437, ал. 2 от НПК във връзка с член 70 от НК на М.Г. е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, поради което:

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на М.Г. на правно основание член 437, ал. 2 от НПК във връзка с член 70 от НК, с която се иска същия да бъде условно предсрочно освободен от ефективно изтърпяване на остатъка от наказанието по НЧД № 2467/2021г, девети състав, НО на СГС

Определението подлежи на обжалване и протест пред САС по реда на глава двадесет и втора от НПК.

Препис от определението да се предостави на страните.

Съдебното заседание приключи в 16:30 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____