

РЕШЕНИЕ

№ 1733

гр. Варна, 01.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 37 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Д. К.

при участието на секретаря Т. Г. И.
като разгледа докладваното от П. Д. К. Административно наказателно дело № 20233110203292 по описа за 2023 година
установи следното:

Производството е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. Ю. Р., с ЕГН *****, чрез адвокат Т., ВАК, срещу Наказателно постановление № 445а- 15 / 21.04.2023 г., издадено от Началник РУ – Аксаково при ОД МВР - Варна, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание [чл. 264, ал. 1 от ЗМВР](#) - "глоба" в размер на 500. 00 /петстотин/ лева за нарушение по [чл. 64, ал. 4 от ЗМВР](#).

В жалбата си въззивницата твърди, че НП не съдържало реквизитите по чл.52, ал.4 и [чл. 57, ал. 1 от ЗАНН](#), което водело до невъзможност да разбере в какво точно бил обвинен, а от там и да организирила защита.

Твърди се , че издаденото постановление е незаконосъобразно, необосновано и постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, поради което и се иска отмяната му. Моли за присъждане на разноски направени в хода на делото.

В съдебно заседание, жалбоподателя М. Р., редовно уведомен не се явява. Представява се от адвокат Т.,ВАК, който по същество излага възражения, че описаната в АУАН и НП фактическа обстановка не отговаря на действителната. Отрича неизпълняване на полицейско разпореждане и по какъвто и да било начин жалбоподателят да е осуетявал полицейска проверка, поради което моли НП да бъде изцяло отменено, като посочва, че деянието е недоказано, доколкото събрани гласни доказателства в тази насока са единствено показанията на св.К. Н.. Сочи, че доколкото АУАН е подписан само от един свидетел, то без съмнение е било допуснато съществено процесуално нарушение. Моли за отмяна на издаденото НП и присъждане на разноски направени в хода на делото.

Административно наказващият орган, редовно уведомен се не се представлява. По делото са приложени писмени бележки от юк. К. Л., с молба за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените от страните доводи и възражения, намира за установено следното от фактическа страна:

С акт за установяване на административно нарушение, Серия АА, бл. № 591532 от 14.02.2021 г., съставен от св. Д. С. В. – полицай ООР, при РУ – Аксаково, ОД МВР - Варна е била ангажирана административно наказателната отговорност на М. Ю. Р., с ЕГН ***** - За това, че на 14.02.2021 г., около 20: 35 ч. на АМ "ХЕМУС", около 420-ти километър, посока гр.Варна при извършена полицейска проверка по възникнало пътно

транспортно произшествие Д. С. В. – полицаи ООР, при РУ – Аксаково, ОД МВР – Варна многократно е разпоредила на лицето М. Ю. Р., с ЕГН *****, явяващ се пътник в един от автомобилите, да остане в л.а. "Ауди" с рег. № *****, като същия осуетява проверката, отказва да изпълни разпореждане отправено от униформен служител и възпрепятства изпълнението на служебните му задължения по охрана на обществения ред.

Нарушението е било квалифицирано от контролния орган, като такова по [чл. 64, ал. 4 от ЗМВР](#).

Въз основа на горепосочения акт е издадено Наказателно постановление № 445а -15 от 21.04.2023 г., издадено от Началник РУ-Аксаково при ОД МВР - Варна, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание на основание [чл. 264, ал. 1 от ЗМВР](#), а именно "глоба" в размер на 500. 00 /петстотин/ лева за нарушение по [чл. 64, ал. 4 от ЗМВР](#).

При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата, подадена от М. Ю. Р., с ЕГН *****, чрез адвокат Т., ВАК, срещу Наказателно постановление № 445а- 15 / 21.04.2023 г., издадено от Началник РУ – Аксаково при ОД МВР - Варна, е подадена в срок от лице, което има право на жалба, поради което се явява процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Съдът констатира, че в хода на административно наказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до ограничаване правото на защита на жалбоподателя.

Видно от приложения по делото акт за установяване на

административно нарушение на жалбоподателя М. Р. е връчен екземпляр от съставения акт.

Обстоятелството, че АУАН е бил издаден единствено в присъствието на един свидетел – св. К. Н., несъмнено съставлява процесуално нарушение, но константна е съдебната практика в разбирането, че то не е от категорията на съществени такива. Посоченото обстоятелство обаче по никакъв начин не е възпрепятствало правото му на защита, доколкото същият е подал в срок жалбата си срещу НП и очевидно е бил изцяло наясно с констатациите в АУАН, отразени впоследствие и в НП.

В АУАН, както и в НП е посочено, че с действията си, жалбоподателя е нарушил [чл. 64, ал. 4 от ЗМВР](#).

В случая, жалбоподателят не е изпълнил полицейско разпореждане, дадено устно, поради което и същият е административно наказателно отговорен за извършването на нарушение по [чл. 64, ал. 4 от ЗМВР](#), който въвежда задължение за неограничен кръг субекти в следния смисъл: «Разпорежданията на полицейския орган са задължителни за изпълнение, освен ако налагат извършването на очевидно за лицето престъпление или нарушение, или застрашават живота или здравето му. »

Съгласно разпоредбата на ЗАНН в НП трябва да се съдържа описание на нарушението, обстоятелствата, при които е било извършено и доказателствата, които го потвърждават.

Контролният орган, както и наказващия такъв са посочили, че на 14.02.2021 г., около 20:35 ч. на АМ "ХЕМУС", около 420-ти километър, посока гр.Варна при извършена полицейска проверка по възникнало пътно транспортно произшествие Д. С. В. – полицаи ООР, при РУ – Аксаково, ОД МВР – Варна многократно е разпоредила на лицето М. Ю. Р., с ЕГН *****, явяващ се пътник в един от автомобилите, да остане в л.а. "Ауди" с рег. № *****, като същия осуетява проверката, отказва да

изпълни разпореждане отправено от униформен служител и възпрепятства изпълнението на служебните му задължения по охрана на обществения ред.

В случая както правилно е посочил полицейския орган неизпълнението на разпореждането е довело и до опит за осуетяване на извършената проверка, което в крайна сметка не се е случило и е посочено единствено за пълнота на изложението, а не като самостоятелно нарушение.

По изложените по-горе съображения става ясно, че конкретните действия на жалбоподателя се заключват в неизпълнение на разпореждането да остане в л.а. "Ауди" с рег. № *****, и възпрепятства изпълнението на служебните му задължения по охрана на обществения ред.

Предвид всичко, атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено, като съдът намира, че наложената санкция е адекватна по размер и в достатъчна степен гарантира целите на индивидуалната и генералната превенции.

Що се отнася до възможността за приложение на разпоредбата на [чл. 28 ЗАНН](#), съдът намери същата за неприложима, доколкото поведението на лицето е целенасочено, извършено под вероятно въздействие на упойващи вещества и неразличаващо се с нищо от останалите такива от съответния вид, като защитата на свой ред не сочи основания за приложение на тази разпоредба, а цели голословно нейното прилагане.

Що се отнася до разноските в настоящото производство, съдът намира, че за тази инстанция, доколкото липсва искане от страна на наказващия орган такива не се дължат.

При все това обаче, на основание [чл. 63д, ал. 4](#), вр. [ал. 1 ЗАНН](#), вр. [чл. 226, ал. 3 АПК](#), съдът намира, че следва да присъди разноските за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 80.00 /осемдесет/

лева, като претенциите на жалбоподателя предвид изхода на делото следва да се оставят без уважение.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 445а- 15 / 21.04.2023 г., издадено от Началник РУ – Аксаково при ОД МВР - Варна,, с което на М. Ю. Р., с ЕГН ***** е наложено административно наказание на основание [чл. 264, ал. 1 от ЗМВР](#) - "глоба" в размер на 500. 00 /петстотин/ лева за нарушение по [чл. 64, ал. 4 от ЗМВР](#).

ОСЪЖДА М. Ю. Р., с ЕГН ***** да заплати на ОД на МВР - Варна, сумата от 80.00 /осемдесет/ лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Варненския административен съд в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщенията, че решението и мотивите са изготвени, по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Варна: _____