

РЕШЕНИЕ

№ 1638

гр. Варна, 04.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 32 СЪСТАВ, в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Албена Славова

при участието на секретаря Елена Ст. Пеева
като разгледа докладваното от Албена Славова Административно
наказателно дело № 20223110202834 по описа за 2022 година

УСТАНОВИ:

Производството е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН въз основа на жалба предявена от Г. М. против НП № 22-0819-000213/24.02.2022 г. на Началника на група „Административно-наказателна дейност, отчет на пътно-транспортни произшествия и водачи на МПС“ при Сектор ПП към ОД на МВР - Варна, с което на основание чл. 175 ал.3 пр.1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 /шест/ месеца, за нарушение на чл. 140 ал.1 от ЗДвП.

В жалбата се излага становище, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, доколкото в НП не са отразени правилно обстоятелствата по нарушението и не е изяснена фактическата обстановка по случая, като не е извършено разследване на основание чл. 52 ал.4 от ЗДвП на спорните факти. Твърди се, че НП е издадено изцяло въз основа на твърденията на актосъставителя и същото е недоказано. Излага становище, че при определяне размера на административното наказание АНО не е взел предвид разпоредбата на чл. 27 ал.2 от ЗАНН относно тежестта на нарушението и обстоятелствата касаещи извършването на същото. Иска се НП да бъде отменено като необосновано, неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, не се явява, не се

представлява.

В съдебно заседание, въззиваемата страна, редовно уведомена, не се явява, не се представлява. Постъпило е писмено становище от процесуалния представител на АНО – юк Л., в което се излага становище по същество. В същото се твърди, че НП е правилно и законосъобразно, като в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Сочи се, че е налице пълно съответствие между правно и фактическо описание на нарушението, правилно е определена квалификацията и правилно е приложена санкционната норма. Излага се становище, че нарушението е доказано. Иска се присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се прави искане да се присъди адвокатско възнаграждение към минималния, предвиден в нормативната уредба размер, ако такова е претендирано.

След преценка на доводите на жалбоподателя и с оглед събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

На 16.12.2021 г. около 23.00 ч. , в гр. Варна по бул. Христо Смирненски на пътен възел с бул. Осми приморски полк в посока УМБАЛ „Св. Марина- Варна“ ЕАД въззивникът управлявал л.а. „БМВ 520“ с ДК№ В 5390 ВМ, собственост на С.Н.Д.. По същото време водачът бил спрян за проверка от дежурен полицейски екип в състав свид. Е. Г. и свид. А. М.. Установено било, че управляваният автомобил е без активна полица за застраховка „Гражданска отговорност“. При извършена справка е констатирано, че моторното превозно средство е със служебно прекратена регистрация от 15.12.2021 г. на основание чл. 143 ал. 10 от ЗДвП. За констатираното нарушение свид. Г. съставил на въззивника АУАН серия ГА № 556771/16.12.2021 г.

С оглед налични данни за извършено престъпление, образуваното административно-наказателно производство е прекратено с резолюция № 21-0819-M0000018/24.01.2022 г. по описа на сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Варна.

Материалите по случая са изпратени на ВРП, като по същите е образувана пр.пр. № 1159/2022 г. , приключила с постановление за отказ да се образува досъдебно производство. В акта си представителят на ВРП е приел, че липсва субективната страна на престъпление по чл. 345 ал.2 вр. ал.1 от НК, както е че деянието е маловажно по смисъла на чл. 9 ал.2 от НК.

Материалите по преписката са изпратени на сектор „ПП“ при ОД на МВР-Варна и въз основа на същите е издадено обжалваното НП № 22-0919-000213/24.02.2022 г., с което на основание чл. 175 ал.3 пр.1 от ЗДвП е ангажирана административно-наказателната отговорност на въззивника за извършено нарушение на чл. 140 ал.1 от ЗДвП, като са му наложени административни наказания „Глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 /шест/ месеца.

В хода на съдебното производство са разпитани в качеството на свидетели

актосъставителят и свидетелят по акта. Приобщени са като писмени доказателства материалите по АНП.

Съдът въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразност, обоснованост и справедливост на наложеното административно наказание прави следните изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от надлежна страна в законоустановения срок за обжалване и е приета от съда за разглеждане.

Наказателното постановление № 22-0819-000213/24.02.2022 г.е издадено от компетентен орган, и процесният акт е издаден от компетентно длъжностно лице, видно от приложеното и приобщено към делото заверено копие на Заповед № 81213-1632/02.02.2021 г. на Министъра на вътрешните работи.

В хода на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения. Наказателното постановление е било издадено в шестмесечния преклузивен срок, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН. Вмененото във вина на въззивника нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава.Посочени са нарушените материално правни норми, като наказанията за нарушенията са индивидуализирани.

Съдът въз основа на събрания по делото доказателствен материал и като разгледа делото по същество, установи от правна страна следното:

Съгласно чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Цитираната норма от КЗ сочи, че компетентните органи по чл. 547, ал. 1 от КЗ предприемат мерки за спиране от движение на моторните превозни средства или на средствата за обществен превоз на пътници и/или за налагане на съответните административни наказания, когато не е била сключена задължителна застраховка. Когато в срока по ал. 10 не са били предоставени доказателства за сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, Гаранционният фонд уведомява органа по ал. 1, т. 1 да прекрати регистрацията на моторното превозно средство.

Санкционната норма на чл. 175, ал. 3, предл. 1 от ЗДвП от своя страна, предвижда налагане на глоба в размер от 200 до 500 лева и лишаване от право на управление на МПС за срок от 6 до 12 месеца за водач, който управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред. Съгласно § 6, т. 25, предл. 1 от ДР на ЗДвП "водач" е лице, което управлява пътно превозно средство.

В случая е безспорно установено, че на процесната дата и място въззивникът е управлявал л.а. „БМВ 520“ с ДК№ В 5390 ВМ, собственост на С.Н.Д., което е било със

служебно прекратена регистрация от 15.12.2021 г. на основание чл. 143 ал. 10 от ЗДвП.

Административно-наказващият орган обаче не е ангажирал доказателства, които да обосноват субективната страна на деянието, а именно наличието на знание от страна на дееца за обстоятелството, че управляваното от него МПС е с прекратена регистрация. Прекратяването на регистрацията на процесния автомобил е извършено по реда на цитираната по-горе норма на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, но не е изпълнено задължението, посочено в същата разпоредба, да се уведоми за това собственикът на пътното превозно средство. Видно от приложеното към материалите по АНП писмо на Гаранционния фонд До Началника на сектор ПП при ОД на МВР-Варна не могат да се представят доказателства, че собственикът на процесното МПС е бил уведомен да прекратената регистрация на последното.

Анализът на установената фактическа обстановка на основата на законовата регламентация досежно регистрацията на МПС, респективно прекратяването и възстановяването ѝ, обуславя извода, че въззивникът не е бил длъжен и не е могъл да знае факта, че управляваното от него МПС е с прекратена регистрация, доколкото това е станало служебно, чрез отбелязване в автоматизираната информационна система КАТ. Освен това не е имало и никакви обективни признаци, от които той да си направи такъв извод, тъй като автомобилът, доколкото автомобилът е бил с две регистрационни табели, съотв. в негово владение е било и свидетелството за регистрация на превозното средство. В този смисъл, предвид изложеното и изхождайки от нормата на чл. 6 от ЗАНН, определяща за административно нарушение деяние, което нарушава установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, се обуславя извода, че въззивникът не е действал виновно, поради което и извършеното от него деяние не съставлява административно нарушение.

Друг е въпросът, че доколкото управлението на автомобила е осъществено само ден след прекратяването на регистрацията, деянието са характеризира с незначителна степен на обществена опасност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН във вр. с чл. 9 ал.2 от НК.

С оглед установената субективна несъставомерност на деянието НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано.

С оглед изхода на делото, съдът намери, че следва да бъде оставено без уважение искането на процесуалния представител на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Предвид гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 22-0819-000213/24.02.2022 г. на Началника на група „Административно-наказателна дейност, отчет на пътно-транспортни произшествия и водачи на МПС“ при Сектор ПП към ОД на МВР - Варна, с което на Г. М. на основание чл. 175 ал.3 пр.1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200 /двеста/ лева и „Лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 6 /шест/ месеца, за нарушение на чл. 140 ал.1 от ЗДвП.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на АНО да се присъди в полза на последния юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред Административен съд- Варна.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на наказващия орган по компетентност.

Съдия при Районен съд – Варна: _____