

ПРОТОКОЛ

№ 645

гр. Варна, 28.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и трети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

при участието на секретаря Христина Здр. Атанасова
Сложи за разглеждане докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20213100900768 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 15:32 часа се явиха:

Ищецът „ФАЙН БИЛД“ ЕООД, редовно призован, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат И. В.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът „ЕСО БИЛД“ ЕООД, редовно призован, представлява се от **адвокат К. Г.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Трето лице-помагач Я. Я. Я., редовно призован, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат Б. З.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Трето лице-помагач Н. Х. М., редовно призован, явява се лично в съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Вещото лице Е. Й. Т., редовно призована, явява се лично в съдебно заседание, депозирала заключение по делото.

Адв. В.: Няма процесуални пречки, моля да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. З.: Моля да се даде ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 143 от ГПК,

пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна

Адв. В.: Поддържам подадената искова молба.

Адв. Г.: Поддържам отговора на исковата молба и допълнителният такъв.

Адв. З.: Като процесуален представител на третото лице - помагач, което е конституирано като помагач на ответника в настоящото производство, аз още веднъж ще заявя, че това е много парадоксална позиция. Всъщност в момента адвокатът на ищеца е конституиран като помагач на ответника. Бидейки, обаче адвокат на ищеца по заведения иск, упълномощен такъв, единственото становище, което аз мога да заема по предявеният иск и главният, и евентуалният такъв е, главният иск е основателен, а във евентуалност считам, че и вторият предявен такъв следва да бъде уважен. Всяко друго становище, което заема като процесуален представител на адвокат Я. би било в противоречие, въобще с принципите на адвокатската професия, които са не само законодателно заложили, а въобще са исторически заложили в принципите на тази професия.

Адв. В.: Нямам възражения по проектодоклада, да се обяви за окончателен.

Адв. Г.: Нямам възражения по проекта за доклад.

Адв. З.: Възражения по доклада нямам. По доказателствата бих желал да взема становище.

СЪДЪТ докладва постъпило становище с вх.№ 8424 на 07.04.2022 г. от третото лице - помагач Я. Н. Я., в което изразява становище за основателност на предявените иски.

СЪДЪТ докладва постъпило становище с вх.№ 8427 на 07.04.2022 г. от третото лице - помагач Н. Х. М., в което изразява становище за основателност на предявените иски.

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните, **пристъпва към доклад на делото**, така както е докладвано с Определение № 420 от разпоредително заседание на 17.03.2022 г., като същият следва да бъде допълнен единствено с докладваните становища на третите лица-помагачи и го **обявява за**

окончателен, в следния смисъл:

Производството е образувано по предявени от „ФАЙН БИЛД“ ЕООД, ЕИК 148021254, със седалище и адрес на управление гр. Варна, р-н Приморски, ул. Райно Попович № 17, срещу „ЕСО БИЛД“ ЕООД, ЕИК 202418727, със седалище и адрес на управление с. Гроздьово, общ. Долни чифлик, искове с правно основание чл. 240, ал. 1 и 2 от ЗЗД и чл. 92 от ЗЗД за заплащане на сумата от 60000 лв., представляваща главница по договор за заем от 27.07.2021г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска – 04.11.2021г. до окончателното плащане, сумата от 2634 лв., представляваща възнаградителна лихва за периода 04.08.2021г. до 07.09.2021г. и сумата от 34800 лв., представляваща неустойка за забава в размер на 1% от дължимата сума за всеки просрочен ден за периода 08.09.2021г.-04.11.2021г., както и сумата от 355 лв., представляваща разноси в обезпечителното производство, евентуално съединени с иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пред. 1 от ЗЗД за заплащане на сумата от 60000 лв., подлежаща на връщане поради получаването ѝ от ответника на 03.08.2021г. при изначална липса на основание, ведно със законната лихва върху тази сума от датата на предявяване на иска – 04.11.2021г. до окончателното плащане, както и сумата от 355 лв., представляваща разноси в обезпечителното производство.

В исковата молба се твърди, че по силата на сключен договор за заем от 27.07.2021г. ищецът е предал в заем на ответника сумата от 60000 лв. по банков път на 03.08.2021г. Поддържа се, че съгласно договора заемателят следвало да върне сумата в срок до 07.09.2021г., ведно с уговореното възнаграждение в размер на 4% месечно. Твърди се, че до момента заемната сума не била върната, поради което се претендира заплащането ѝ, ведно с неустойка за забава в размер на 1% за всеки просрочен ден. В условията на евентуалност, в случай, че не се установи наличието на заемно правоотношение, се претендира за връщане сумата от 60000 лева, като получена от ответника без правно основание.

В срока по чл. 367 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, в който поддържа, че договорът е сключен от Н. Х. М. в качеството му на търговски пълномощник по чл. 26, ал. 1 от ТЗ на ответника (по силата на пълномощно с нот. заверка № 366/08.02.2016г.), в сговор с адв. Я. Я. и адв.

В.А.С., единствено с намерение да се увреди ответникът. Увреждането се изразява в уговарянето на прекомерни до степен нарушаване на добрите нрави възнаградителна лихва в размер на 48% годишно и неустойка в размер на 365% годишно, както и в употребяването на получената сума за погасяване на несъществуващо задължение на ответника към „Строител 65” ООД и поради това, че ответникът не е имал необходимост от парични средства. Излага, че ответникът е оттеглил с нотариално заверена декларация от 29.07.2021г., предоставените на Н. М. търговски пълномощия, за което последният бил уведомен незабавно. Обслужващата ответника банка „Юробанк България” АД не е била уведомена за обстоятелството, че пълномощникът е с отнети права. На 30.07.2021 г. и на 03.08.2021г. по разплащателната сметка на ответника в „Юробанк България” АД постъпили суми в размер на по 60000 лева с основание „заем” с наредител ищеца чрез Н. М., които суми последният незабавно превел по сметка на притежаваното от него „Строител 65” ООД с посочено основание съответно фактура № 858/30.07.2021г. и № 860/02.08.2021г. по договор за СМР, какъвто се твърди да не е сключван. След транзакциите ответникът отнел правата на мнимия пълномощник да се разпорежда с банковите му сметки. Проектите за договора за заем са изготвени от адв. Я. Я. и адв. В.А.С. и съгласувани с Н. М. в периода 15.09.2021г. - 01.10.2021г., видно от приложена електронна кореспонденция, чиято вярност е удостоверена с констативни протоколи № 182/27.09.2021г. и № 189/04.10.2021г. на нот. В. М.. С оглед изложената фактология ответникът поддържа, че договорът за заем е нищожен поради абсолютна симулация, на основание чл. 26, ал. 2, предл. 5 от ЗЗД, а в условията на евентуалност недействителен, поради сключването му във вреда на представлявания, на основание чл. 40 от ЗЗД и при злоупотреба с право на основание чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, вр. чл. 289 от ТЗ. Последното въведено основание е обосновано с твърдението, че водещият мотив е намерението за увреждане чрез генериране на един несъществуващ дълг, който впоследствие да бъде събран принудително. По съображения, че прибягването до принудително изпълнение за осъществяване на вземането по симулативен договор за заем представлява злоупотреба с право по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗЗД и чл. 3 от ГПК, поддържа, че главният иск е недопустим, тъй като се води в противоречие с интересите на обществото само с намерение да се увреди другата страна, а не с цел задоволяване на легитимни интереси на

ищеца, а в условията на евентуалност се твърди, че е неоснователен. Евентуалният иск с правно основание чл.55 от ЗЗД се оспорва, като неоснователен, тъй като сумата не е увеличила имуществото на ответното дружество, а е напуснала незабавно патримониума му. Срещу разпореждането с процесната парична сума ответникът не е придобил никакви стоки или услуги, нито е погасил свой реално съществуващ дълг, поради което не е налице обогатяване.

В срока по чл.372, ищецът депозира допълнителна искова молба, в която репликира всички възражения на ответника. Твърди, че не са представени единствено допустимите писмени доказателства за разкриване на твърдяната симуляция. Излага, че договорът е сключен от ответника чрез пълномощник съгласно пълномощно № 366/08.02.2016г., което е различно от оттегленото на 29.07.2021г., поради което същият е действал от името и за сметка на ответника с надлежно учредена представителна власт. По съображения от т. 2 на ТР 3/2013г. на ОСГТК на ВКС счита, че чл. 40 от ЗЗД не може да бъде приложен към органното представителство, каквото е налице в настоящия случай и следователно договорът е обвързващ за ответника, дори да го уврежда. Твърди, че неустойката не излиза извън присъщите ѝ функции и не нарушава принципа на справедливостта, а възражението за нейната прекомерност не следва да бъде обсъждано, предвид търговското качество на страните по арг. от чл. 309 от ТЗ. Възнаградителната лихва е съобразена с чл. 9 от ЗЗД, тъй като законът не предвижда допустим максимален размер, а противоречие с добрите нрави не е налице, тъй като заемът не е обезпечен, а съпоставен с главницата размерът на лихвата не е прекомерен. Твърди, че сключеният договор за заем не е насочен към увреждане на насрещната страна – *animus nocendi*, както изисква нормата на чл. 289 от ТЗ, нито е в противоречие с интересите на обществото. Поддържа, че заемната сума е предоставена за погасяване на задължение на ответника към „Строител 65” ООД по договор от 01.10.2015г. за доставка на строителни материали за преместваем обект „Бистро” м. Рибарника, с. Гроздьово, с площ 171 кв.м., за което е издадена фактура № 860/02.08.2021г. на стойност 60000 лева за материали по опис. Тъй като сумата е послужила за погасяване на задължение на ответника към трето лице, счита, че са налице предпоставките на чл. 55 от ЗЗД, в случай на отхвърляне на главния иск. Оспорва провеждането на електронна кореспонденция с твърдяното съдържание и твърди, че

посоченият имейл не е служебна ел. поща на ответника, а лична ел. поща на Н. М., за която последният не е предоставял право да се използва от друго лице. Оспорва доказателствената стойност на представените констативни протоколи № 182/27.09.2021г. и № 189/04.10.2021г. с твърдения, че същите не са годни да удостоверят изпращането на твърдяните ел. съобщения и тяхното авторство, както и че същите не се ползват с материална доказателствена сила, тъй като отразяват действия, излизащи извън предоставената на нотариусите компетентност.

В срока по чл.373 ГПК, ответникът депозира допълнителен отговор, в който твърди, че с декларацията от 29.07.2021г. е оттеглил всички дадени на Н. Х. М. права, включително по процесното пълномощно. Оспорва автентичността и датата на съставяне на представения договор от 01.10.2015 г., като твърди, че такъв не е бил сключен, а е създаден единствено за целите на процеса. Поддържа, че договорът противоречи на житейската логика, тъй като в него имотът е индивидуализиран с идентификатор по одобрена три години по-късно кадастрална карта, а е уговорена доставка на строителни материали за обект, разрешението за който е получено шест години по-късно. Оспорва доказателствената стойност на фактурата и описа към нея, с твърдения, че са едностранно подписани от лице с неизяснено качествено, за което няма данни, че може да представлява която и да е от страните, както и на Извадка от Рев. Протокол, за който се твърди, че не е част от ревизионен протокол. Развити са съображения по становището на ищеца по съществото на спора.

В молба с вх.№ 8424 на 07.04.2022 г. третото лице - помагач Я. Н. Я. изразява становище за основателност на предявените искове.

В молба с вх.№ 8427 на 07.04.2022 г. третото лице - помагач Н. Х. М. изразява становище за основателност на предявените искове.

Съдът в изпълнение на задължението си по чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК, **указва на ищеца**, че носи тежестта да докаже, че с ответника са се намирали в облигационни отношения, по силата на сключен валиден договор за заем с твърдяните параметри, обстоятелството, че реално е предал на ответника заемната сума, настъпването на изискуемостта на задължението, положителните факти, опровергаващи релевираните от ответника възражения за недействителност, както и вземанията си за възнаградителна лихва и

мораторна неустойка по основание и размер, в т.ч. валидното им уговаряне и периода на дължимост, както и размера на заплатените в обезпечителното производство разноски.

По евентуалния иск в **тежест на ищеца** е да установи осъществено имуществено разместване между страните - предаване на процесната сума от ищеца на ответника и използването ѝ за погасяване на задължението на ответника към „Строител 65” ООД по сключен помежду им валиден договор за доставка на строителни материали от 01.10.2015г.

Ответникът от своя страна е длъжен да докаже всички свои твърдения, правоизключващи и правопогасяващи възражения, от които черпи изгодни за себе си правни последици, както следва:

- за недействителност на договора за заем на твърдяните основания:

1./ абсолютна симулация – несъответствие на външно изразената и действителната воля на страните поради съществуваща уговорка помежду им, че не желаят настъпването на правните последици на сделката,

2./ договаряне във вреда на представлявания - наличие на договор, сключен във вреда на упълномощителя и споразумяване между представителя и насрещната страна за увреждане на представлявания и

3./ накръняване на добрите нрави поради злоупотреба с право – факта, че сключеният договор обективно нарушава правата на заемателя и/или обществения интерес и недобросъвестност на заемотателя по сделката, респективно намерение за увреждане.

По евентуалния иск ответникът следва да докаже, че със заемната сума е извършена транзакция в полза на „Строител 65” ООД въз основа на антидатиран и неавтентичен (нищожен поради липса на съгласие) договор от 01.10.2015г. за доставка на строителни материални.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.2 от ГПК **на ищеца**, че не сочи доказателства за заплатената по обезпечителното производство държавна такса.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.2 от ГПК **на ответника**, че не сочи доказателства за неавтентичност на договора от 01.10.2015г.

СЪДЪТ докладва постъпила молба вх. № 7598 от 29.03.2022 г. от „Файн Билд“ ЕООД, с която, във връзка с дадените указания, представят

подписана искова молба, ведно с уточняващите молби, като се потвърждава подаването ѝ.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства от страните са относими и допустими към предмета на спора и същите следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба писмени документи, както следва: заверени копия на Договор за паричен заем от 27.07.2021 г.; платежно нареждане от 03.08.2021 г.; фактура № 0000000073/04.11.2021г.; платежно нареждане от 04.11.2021г. и адвокатско пълномощно.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с молба вх. № 24072/23.11.2021 г. писмени документи, както следва: Договор за правна защита и съдействие №74 от 11.10.2021 г. и Нареждане № 1273667 от 18.10.2021 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговора на исковата молба, както и с искова молба /обратен иск/ писмени документи, както следва: Декларация от П. С. М.а, в качеството ѝ на управляваща и представляваща „ЕСО БИЛД“ ЕООД, с нот. заверка от дата 29.07.2021 г.; Отчет по сметка № 7 изготвен на 16.09.2021 г.; Отчет по сметка № 8 изготвен на 16.09.2021 г.; извлечение от Камара на строителите в България за „ЕСО БИЛД“ ЕООД; извлечение от Агенция по вписванията за В.А.С.; Констативен протокол № 182, том I, рег. № 4788/27.09.2021 г.; имейл от 15.09.2021 г. ведно с Договор за паричен заем от 26.07.2021 г., Договор за паричен заем от 27.07.2021 г.; имейл от 22.09.2021 г., ведно с Договор за паричен заем от 26.07.2021 г., Договор за паричен заем от 27.07.2021 г.; Констативен протокол № 189, том I, рег. № 4920/04.10.2021 г.; имейл от 01.10.2021 г.; имейл от 20.09.2021 г. ведно с Договор за паричен заем от 27.07.2021 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с допълнителна искова молба писмени документи, както следва: Договор от 01.10.2015 г.; Пълномощно с нот. заверка от 08.02.2016 г.; Разрешение за

поставяне № 17/15.04.2021 г.; Фактура № 0000000860/02.08.2021 г.; Опис на материалите към Фактура № 0000000860/02.08.2021 г., ведно с опис на материали към фактурата.

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото, представеното с допълнителна искова молба заверено копие на извадка от ревизионен протокол на фирма „Строител 65“ ООД, *което да се разише от делото, да се приише на корицата и делото да се преномерира.*

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговор на допълнителна искова молба писмени документи, както следва: Скица на поземлен имот № 15-1113979/13.10.2021 г.

СЪДЪТ докладва постъпила молба вх.№ 7522 на 29.03.2022 г. от ищецът „Файн Билд“ ЕООД, с която представят Ревизионен доклад в цялост и договор от 01.10.2015 г. /в оригинал/.

Адв. Г.: Да се приемат.

Адв. З.: Да се приемат по делото.

СЪДЪТ намира, че представените от ищцовата страна писмени документи ревизионен протокол и договор от 01.10.2015 г. следва да бъдат приложени като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с молба вх.№ 7522/29.03.2022 г. от „Файн Билд“ ЕООД писмени документи, както следва: заверено копие Ревизионен доклад № Р-03000321001281-092-001/23.08.2021 г.; Договор от 01.10.2015 г. /оригинал/.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх. № 12341 на 25.05.2022 г. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

Е. Й. Т.- 63 години; българка; българска гражданка, омъжена; неосъждана; без родство и дела със страните; предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, депозирала незаинтересовано и безпристрастно заключение.

Вещо лице Т.: Поддържам представеното от мен заключение.

На въпроси на адв. В.:

В.л.Т.: По отношение на въпрос 1 посочения размер на средна пазарна възнаградителна лихва - в този сайт на БНБ няма информация дали са обезпечени или необезпечени кредитите. Не можах да намеря друг сайт, от който получа такава информация, тъй като банките не дават такава. Трябва да събирам от всяка една банка, а те не посочват. Затова съм ползвала сайта на БНБ, който е за лихвени проценти по кредити, различни от овърдрафт. Тоест краткосрочни кредити до 1 година и специално съм гледала за м.юли 2021г. какъв е бил посочения в БНБ лихвен процент по такива кредити. На БНБ информацията е за банкови институции. Просто не мога да кажа дали е за обезпечени или необезпечени кредити. Това не го пишеше в информацията, която е дала БНБ.

Адв.В.: Няма въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв.Г.:

В.л.Т.: Посочената в табл. 2, на стр.2 от заключението дата е 03.08.2021г., а не 30.07.2021 г. Това е моя техническа грешка.

Съдът предявява заключението на вещото лице за извършване на корекция на датата в табл. 2, на стр.2.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. З.: Няма въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда:

В.л.Т.: Извлечения от сметка на ответника не съм гледала, тъй като съм нямала такъв въпрос. Само за тези двете дружества съм получила справки и извлечения от сметките от банките. Сумата от 60000 лв., която е преведена от ищеца на ответника на 30.07.2021г. Посочените под таблицата на стр.3 суми са преведени на преди 02.08.2021 г. на „Строител 65“ ООД и те фигурират в началното салдо. Тоест преведени са преди датата 02.08.2021 г. на „Строител 65“ ООД. Тези суми от „Строител 65“ ООД са получени на 30.07.2021 г. от

„Есо Билд“ ЕООД по фактура №858 по договор за СМР. И тъй като на 30.07.2021 г. са получени и на 02.08.2021 г. фигурират в началното салдо от 60000 лв. В двата превода от посочените дати като основание пише: „по договор за заем“. Аз както го пише във банковото извлечение така съм го написала. Договора за заем е приложения по делото.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза следва да бъде прието и приобщено като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото, днес изслушаното заключение на съдебно-счетоводната експертиза, ведно със справка - декларацията на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ окончателното възнаграждение в размер на **250.00 лева** на вещото лице **Е. Й. Т.**, от внесения от ответника за тази цел депозит (изд. РКО по вн.б. от 23.03.2022 г.).

Адв. В.: На първо място, по отношение на представените доказателства от ответника считам, че следва да се изключи извлечение от констативен протокол рег.№ 182, т.1, рег.№4787 от 27.09.2021г. по описа на нотариус Велин М. и извлечение от констативен протокол рег.№ 189, т.1, рег. № 4920 от 04.10.2021 г., тъй като считаме, че на основание чл. 33, ал.1 от ЗАДв адвокатските книжа, досиетата, електронните документи, компютърната техника и другите носители на информацията са неприкосновени и не следва да подлежат на преглеждане, копиране, изземване и проверка. В този смисъл, предвид наведеното твърдение от ответната страна, че е водена електронна кореспонденция между Н. М. и неговият упълномощен адвокат Я. Я., считаме, че е недопустимо да се използват доказателства в тази връзка, които касаят кореспонденция между клиент и адвокат и в тази връзка моля да не бъдат приемани и да бъдат изключени.

На следващо място, във връзка с дадените ни указания с Определение № 420 от 17.03.2022 г., че не сочим доказателства за платена в обезпечителното производството държавна такса, представям платежен документ за заплатена държавна такса в размер на 40 лв. по ч.т.д.№705/2021

г.

Също така, във връзка с наведените твърдения от ответника, че договорът за заем е симулативен, представям аналитичен регистър на „Файн Билд“ ЕООД за периода от 01.08.- 03.08., от който е видно, че ищецът е разполагал с касова наличност в размер на 62056.04 лв. и съответно на 03.08. сумата е преведена на „Есо Билд“ ЕООД, като видно от контиране 1777 от 03.08., е кредитирана сметка 501 каса със сумата от 60000 лв. и е дебитирана сметка 503 със същата сума, с основание: „захранване“.

Във връзка с разпределената ни доказателствена тежест по евентуалния иск, че следва да докажем, че процесната сума е използвана за погасяване на задължението на ответника към „Строител 65“ ООД по сключен помежду им договор за доставка на строителни материали от 01.10.2015 г., както и с оглед направеното оспорване от страна на ответника, че плащането е по несъществуващ договор и за погасяване на едно несъществуващо задължение, представям препис от договор за изпълнение на СМР от 18.11.2014 г. между „Есо Билд“ ЕООД и „Строител 65“ ООД, ведно с протокола за установяване на извършването и за заплащане на видове СМР, удостоверение за въвеждане в експлоатация на сграда и акт обр.14, от които е видно, че „Есо Билд“ ЕООД и „Строител 65“ ООД са в дългосрочни търговски отношения с дата, предхождаща дата на сключения договор за СМР от 01.10.2015 г.

Представените документи касаят туристически комплекс за отдих и риболов в поземлен имот № 000003, с. Гроздево, общ.Долни Чифлик, обл. Варна, находящ се в същия поземлен имот, където се намира и преместваемият обект – бистро, който е предмет на сключения и оспорен от ответника договор от 01.10.2015 г. В тази връзка преместваемият обект – бистро, е допълнително възложен от възложителя и е изграден отделено от обхвата на комплекса, но в същия поземлен имот, поради което същият се намира в комплекса и считаме, че е във връзка със сключения договор за СМР от 01.10.2015 г. Предоставям преписи и за колегите.

Адв. Г.: По възражението за представените от нас писмени доказателства се противопоставям същите да бъдат изключвани от делото като такива. Могат да бъдат ценени от съда със съдебното решение.

Освен това доказахме, че електронната кореспонденция, която се е водила е била от ел. адрес, с който ответното дружество е било регистрирано

в централния професионален регистър на строителите. Тоест това е негова служебна ел.поща, поради което възраженията, основаващи се на неприкосновеност на адвокатската кореспонденция, се явяват неоснователни.

Относно представените в днешно съдебно заседание документи - по доказателството за платена държавна такса за обезпечение на бъдещ иск не се противопоставям да бъде прието като такова. Аналитичният регистър също може да бъде приет.

По отношение на договора за изпълнение на строително-монтажни работи от 2014 г., оспорвам автентичността на подписа на възложител, като твърдя, че същият не е изпълнен от лицето С. З. У.. Това е, както на всяка страница на договора за изпълнение на СМР, така и на съответните актове обр.19. Ако ищецът възнамерява да се ползва от тези доказателства, отново моля съдът да откриете производство по чл.193 от ГПК.

По отношение на дадените ни от съда указания с определението за приемане на проекта за доклад, имаме следното доказателствено искане, моля съдът да допусне изслушването на съдебно-почеркова експертиза, която да отговори на следната задача, вещото лице – графолог, след като се запознае с процесния оспорен договор от 01.10.2015 г. и след като събере необходимите почеркови образци, да отговори на следните въпроси: подписът на възложител на последната страница изпълнен ли е от лицето С. З. У., с ЕГН *****, и подписът на изпълнител на последната страница изпълнен ли е от Н. Х. М., с ЕГН *****.

Адв. З.: По повод на доказателствени искания на ищеца и представените писмени такива в днешно съдебно заседание, считам, че същите са относими, допустими и релевантни към предмета на спора, поради което следва да бъдат приети и приобщени към доказателственият материал.

Що се касае до представени от ответника писмени доказателства: констативен протокол и приложени към него изготвени от помощник - нотариус П. С., присъединявам се изцяло към становището на ищеца, че същите не следва изобщо да бъдат присъединявани към доказателствения материал по делото. Чл. 33, ал.2 от ЗАдв цитиран и по категоричен начин казва: „Кореспонденцията между адвоката и неговия клиент, без оглед на начина, по който е осъществена, включително по електронен път, не подлежи на преглеждане, копиране, проверка, изземване и не може да бъде използвана

като доказателство.“ Ответникът базира възраженията си на злоупотреба с право. Най-явна злоупотреба с право, обаче е именно осъществяването на нерегламентиран достъп до тази имейл кореспонденция, а още повече опитът тя да бъде използвана в този търговски спор. Считам, че следва да бъдат изключени от доказателствения материал, както констативните протоколи, така и всички упоменати вътре електронни писма и приложени документи. Не следва същите да бъдат ценени по същество, а следва същите изобщо да не бъдат разглеждани и приемани от съда. В тази връзка е моето искане. Принцип в правото е, че никой не може черпи права от собственото си противоправно поведение и аз считам, такова е налице именно от страна на ответника и тези доказателства не следва да бъдат приемани и ценени.

Що се касае до поисканата почеркова експертиза, аз не се противопоставям. Считам, че с оглед направените възражения е нормално такава да бъде допусната.

Адв. В.: Желая да се ползвам от представените в днешно съдебно заседание и оспорени доказателства.

По отношение на направеното доказателствено искане за назначаване на почеркова експертиза, считам, че същото е допустимо.

В случай, че сметете и го допуснете, предвид необходимостта от провеждане на насрещно доказване, тъй като нашите твърдения са, че са налице облигационни взаимоотношения между „Есо Билд“ ЕООД и „Строител 65“ ООД, като от 2015г. „Строител 65“ ООД е започнал да закупува описаните в опис на материали към фактура № 860 от 02.08.2021г. материали, моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза със задача, вещото лице, след като се запознае с документите по делото и извърши проверки в двете счетоводства на „Строител 65“ ООД и на „Есо Билд“ ЕООД, да отговори на следните въпроси: 1/ на кои дати са заприходени в счетоводството на „Строител 65“ ООД описани материали в опис на материали към фактура №860 от 02.08.2021г., респективно на кои дати са изписани, и 2/ осчетоводена ли е фактура № 860 от 02.08.2021 г. за сумата 50 000 лв., без ДДС и 60000 лв. с ДДС в счетоводствата на „Строител 65“ ООД и „Есо Билд“ ЕООД и отразена ли е в дневника за покупки и продажби на „Строител 65“ ООД и „Есо Билд“ ЕООД.

Адв. Г.: Не се противопоставям.

Адв. З.: Аз също не се противопоставям.

СЪДЪТ по доказателствените искания на страните, направени в днешно съдебно заседание, намира, че следва да бъдат приобщени по делото представените в днешно съдебно заседание от ищцовата страна писмени доказателства като допустими и относими към предмета на спора.

Предвид предприетото от ответната страна оспорване на представените в днешно съдебно заседание договор за изпълнение на СМР от 18.11.2014г. и протоколите обр.19 към него, в частта относно авторството на подписа, положен за възложител от лицето С. З. У., съдът намира, че доколкото същото е предприето в императивния преклузивен срок, са налице предпоставките за откриване на производство по чл.193 от ГПК за оспорване автентичността на документите. Направените в тази връзка, както и досежно вече откритото в разпоредително заседание производството по чл. 193 от ГПК по отношение на договора за доставка на строителни материали от 01.10.2015 г., доказателственото искане от ответната страна за допускане на СПЕ се явява относимо и допустимо, поради което следва да бъде уважено.

Съдът намира, че основателно се явява и искането, направено от ищцовата страна, за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставените задачи, доколкото същите са относими към установяване на релевантните за спора обстоятелства.

Неоснователно се явява единствено искането на ищцовата страна за изключване от доказателствения материал на представената по делото електронна кореспонденция, чието съдържание е удостоверено от нотариус, доколкото нормата на чл.33, ал.1 от ЗАдв е с материалноправен характер, респективно е въпрос по съществото на спора. В процесуалния закон не се предвижда забрана за допускане на писмени доказателства, обективизиращи адвокатска кореспонденция. Предвиденото в чл.33 от ЗАдв правило гарантира принципа на непрекосновеността на кореспонденцията и евентуалното му нарушаване би било основание за възникване на деликтна отговорност, т.е. до материалноправни, но не и процесуални последици.

По изложените съображения, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателство по делото, представените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ищцовата страна писмени доказателства, както следва: заверени копия на аналитичен регистър на „Файн Билд“ ЕООД; платежно нареждане от 13.10.2021 г. за сумата 40 лв.; Договор за изпълнение на строително монтажни работи от 18.11.2014г. и всички приложения към него протокол обр. 19 с № 13/16.07.2015 г.; протокол обр. 19 с № 14/28.07.2015 г.; протокол обр. 19 с № 15/11.08.2015 г.; протокол обр. 19 с № 16/19.08.2015 г.; протокол обр. 19 с № 17/25.08.2015 г.; протокол обр. 19 с № 18/28.08.2015 г.; протокол обр. 19 с № 19/31.08.2015 г.; протокол обр. 19 с № 20/02.09.2015 г.; протокол обр. 19 с № 22/11.09.2015 г.; протокол обр. 19 с № 23/14.09.2015 г.; удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 9 от 30.09.2015 г.; акт обр. 14 за приемане на конструкцията от 30.04.2015 г.

ОТКРИВА производство по чл.193 от ГПК по оспорване автентичността на подписите, положени за лицето С. З. У., на всяка страница от договор за изпълнение на СМР от 18.11.2014г. и протоколите за обр. 19 към него.

ДОПУСКА провеждането на съдебно-почеркова експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и снабдяване със сравнителни образци от заявленията до МВР за издаване на документи за самоличност на лицата С. З. У. и Н. Х. М., да даде заключение по следните въпроси:

1. Подписите за възложител и изпълнител, положени в Договор за доставка на строителни материали от 01.10.2015 г. /на л. 102 от делото в препис и л.175 в оригинал/, изпълнени ли са от лицата, посочени като техен автор - от С. З. У. за възложител /“Есо Билд“ ЕООД/ и Н. Х. М. за изпълнител /„Строител 65“ ООД/;

2. Подписите за възложител на всяка страница от Договор за изпълнение на СМР от 18.11.2014 г. и приложенияте към него протоколи обр. 19 (л.246-273), изпълнени ли са от С. З. У. за възложител /“Есо Билд“ ЕООД/.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размера на 800 лв., вносим от ответника, в едноседмичен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещото лице Е.А.А. който да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит от страна на ответника, като

указва на вещото лице, че следва да депозира заключението си в срока по чл. 199 от ГПК за следващо съдебно заседание.

ДОПУСКА провеждането на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която, след запознаване с материалите по делото и справка в счетоводството на “Есо Билд“ ЕООД и на „Строител 65“ ООД, а при необходимост и справка в ТД на НАП, да даде заключение по поставените в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ищцовата страна въпроси, както следва:

1/ на кои дати са заприходени в счетоводството на „Строител 65“ ООД описани материали в опис на материали към фактура №860 от 02.08.2021г., респективно на кои дати са изписани, и

2/ осчетоводена ли е фактура № 860 от 02.08.2021 г. за сумата 50 000 лв., без ДДС и 60000 лв. с ДДС в счетоводствата в „Строител 65“ ООД и „Есо Билд“ ЕООД и отразена ли е в дневника за покупки и продажби на „Строител 65“ ООД и „Есо Билд“ ЕООД.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размера на **250 лв.**, вносим от ищцовата страна, в едноседмичен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещото лице Е. Й. Т., която да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит от страна на ищеца, като указва на вещото лице, че следва да депозира заключението си в срока по чл. 199 от ГПК за следващо съдебно заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцовата страна за изключване от доказателствения материал по делото на писмените доказателства, инкорпориращи адвокатско кореспонденция.

Адв.Г.: Имаме още едно доказателствено искане, моля за целите на допуснатата съдебно-почеркова експертиза по отношение на договора за изпълнение на СМР от 18.11.2014г. и приложените към него актове обр. 19 да задължите на основание чл.191, ал.1 от ГПК ищецът да представи същите в оригинал.

Адв. В.: Не са ми представени оригинали на тези договори и протоколи

при заверката им.

СЪДЪТ намира, че направеното от ответната страна искане по чл. 183 от ГПК за представяне в оригинал на оспорените документи се явява допустимо и относимо, доколкото е във връзка с предприетото оспорване и допуснатата съдебно-почеркова експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна в двуседмичен срок, считано от днес да представи по делото оригиналите на представените и приети в днешно съдебно заседание заверени преписи на Договор за изпълнение на строително монтажни работи от 18.11.2014г. и приложените към него: протокол обр. 19 с № 13/16.07.2015 г.; протокол обр. 19 с № 14/28.07.2015 г.; протокол обр. 19 с № 15/11.08.2015 г.; протокол обр. 19 с № 16/19.08.2015 г.; протокол обр. 19 с № 17/25.08.2015 г.; протокол обр. 19 с № 18/28.08.2015 г.; протокол обр. 19 с № 19/31.08.2015 г.; протокол обр. 19 с № 20/02.09.2015 г.; протокол обр. 19 с № 22/11.09.2015 г. и протокол обр. 19 с № 23/14.09.2015 г., като указва на страната, че при неизпълнение приетите по делото преписи на документите ще бъдат изключени от доказателствения материал.

Адв. В.: Нямаме други искания в днешно съдебно заседание.

Адв.Г.: Нямаме други искания в днешно съдебно заседание.

Адв.З.: Нямаме други искания в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ прикани страните да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор в Центъра по медиация към съдебен район на Варненски окръжен съд, с адрес гр.Варна, ул. „Ангел Кънчев" №12.

Адв. В.: Ще го обсъдим с клиента ми.

За изготвяне на назначените съдебно - почеркова експертиза и допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане на

18.11.2022 година от 15:30 часа, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание чрез процесуалните си представители.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица Е.А.А. и Е. Й. Т., след представяне на доказателства за внесени депозити от страните.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 16:10 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____