

ПРОТОКОЛ

№ 10073

гр. София, 01.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 6-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание
на първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА

при участието на секретаря НАДЯ М. ГЕРОВА
и прокурора Х. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от ФЕНЯ ВЛ. СТОЯНОВА Частно
наказателно дело № 20231110207333 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ с оглед становището и доводите на страните намира за
установено следното:

Производството е по реда на чл.64, ал.1 и следващите от НПК.
Образувано е по искане на представителя на Софийска районна прокуратура с
предложение да бъде взета постоянна мярка за неотклонение „Задържане под
стража” по отношение на обвиняемите И. Ш. В. и М. К. М..

Видно от разпоредбата на чл.63, ал.1 НПК за да бъде взета мярка за
неотклонение „Задържане под стража” следва да са налице в условията на
кумулятивност следните предпоставки: лицето да е привлечено като
обвиняем за престъпление, наказуемо с „Лишаване от свобода” или друго по-
тежко наказание, да е налице обосновано предположение, че обвиняемият е
извършил престъплението, за което е привлечен към наказателна
отговорност, както и едната от двете алтернативно предвидени в закона
предпоставки: обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление.

Обвиняемият И. Ш. В. е привлечен в качеството на такъв с
постановление на Софийска районна прокуратура от 30.05.2023г. за
престъпление по чл.131, ал.1, т.12, предл.1 вр. чл.130, ал.1 НК, за което е
предвидено наказание „Лишаване от свобода”.

Обвиняемата М. К. М. е привлечена в качеството на такава с постановление на Софийска районна прокуратура от 30.05.2023г. за престъпление по чл.131, ал.1, т.12, предл.1 вр. чл.130, ал.1 НК, за което е предвидено наказание „Лишаване от свобода”.

Съдът приема, че в случая спрямо обвиняемия В. е налице и втората предпоставка – съставомерна по текста на чл.64, ал.4 НПК вр. чл.63, ал.1 НПК – налице е обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, за което е привлечен като такъв.

В случая съдът се аргументира с със свидетелските показания както на очевидеца, така и на пострадалия, имайки предвид включително становището на прокурора за евентуално привличане на извършителя за извършване на по-тежко престъпление – нанасяне на средна телесна повреда.

По отношение на обвиняемата М. между кориците на делото липсват доказателства за извършване на престъплението, за което е привлечена – действително, обвиняемата е нанесла удари на пострадалото лице, но те са в един предшестваш инкриминираното деяние момент, макар и част от хронологията на престъплението. Т.е. липсват достатъчно убедителни доказателства, че обвиняемата е нанесла инкриминираните телесни повреди, което обосновава извод за извършване на престъплението, за което е привлечена като обвиняема.

Съдът кредитира в цялост показанията на свидетелите Станимир Велюв Мичев - очевидец на инкриминираното деяние и Тихомир Тихомиров Велинов – свидетелските показания са еднопосочни, непротиворечиви помежду си и логични.

Свидетелските показания на Мичев са и доказателство за авторството на престъплението – свидетелят има непосредствени впечатления относно времето, мястото и механизма на извършване на престъплението като неговите показания са доказателство за действията на обв. В., но не и за обвиняемия М..

Съдът кредитира показанията на пострадалия Тихомир Тихомиров Велинов – показанията на пострадалия се подкрепят от показанията на свидетеля Мичев. Свидателят дава сведения и относно механизма на извършване на престъплението. Всички те в съвкупност са еднопосочни и

непротиворечиви помежду си и представляват надежден доказателствен източник за хронологията на престъплението и престъпните действия на обвиняемия В..

По делото са приложени протоколи за разпознаване на лица, които процесуално-следствени действия са извършени в съответствие с разпоредбите на НПК и са относими към предмета на престъплението.

СЪДЪТ констатира, видно от справката за съдимост, че обвиняемият В. не е осъждан, но с оглед високата обществена опасност на престъплението, съдебната практика на българския съд /Определение от 15.03.2018г. по ВНЧД № 1299/2018г. по описа на СГС, НО, IX въззивен състав/, както и практиката на Съда по правата на човека в Страсбург, дори и при наличието на чисто съдебно минало реалната опасност да извърши ново престъпление може да се изведе от високата обществена опасност на престъплението, за което лицето е разследвано.

Независимо от това спрямо него са налице предпоставки – да се укрие от разследващите органи.

СЪДЪТ приема, че са налице кумулативно дадените предпоставки по императивната разпоредба на чл.63, ал.1 от НПК, а именно вземане на мярка за неотклонение "задържане под стража" спрямо обвиняемия В.. Искането на Софийска районна прокуратура е основателно и следва да бъде уважено.

По отношение на обвиняемата М. съдът намира, че мярката за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ следва да бъде заменена в полза такава, а именно „Подписка“.

Водим от горното и на основание чл.64, ал.4 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ВЗЕМА постоянна мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА” спрямо обвиняемия **И. Ш. В.**, с ЕГН *****, по досъдебно производство 981/2023 г. по описа на 05 РУП СДВР, прокурорска преписка 26635/2023 г. по описа на Софийска районна прокуратура по НЧД №

7333/2023г. по описа на Софийски районен съд, НО, 6 състав.

ИЗМЕНЯ взетата мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ спрямо обвиняемата **М. К. М. с ЕГН ******* по досъдебно производство 981/2023 г. по описа на 05 РУП СДВР, прокурорска преписка 26635/2023 г. на СРП в мярка за неотклонение „Подписка“ по НЧД № 7333/2023г. по описа на Софийски районен съд, НО, 6 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 3-дневен срок пред Софийски градски съд, считано от днес.

Да се изпрати препис на Следствения арест за сведение и изпълнение.

В случай на жалба или протест **СЪДЪТ НАСРОЧВА** делото за разглеждане пред Софийски градски съд на 08.06.2023 г. от 10:00 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____