

# ПРОТОКОЛ

№ 21

гр. Кнежа, 24.01.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Тодоров

при участието на секретаря Красина М. Давидова  
и прокурора А. П. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Г. Тодоров Гражданско дело  
№ 20221430100587 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Молителката Х. И. Д. – редовно призована се явява лично и с адв. Й. Я.  
от ПлАК, с представено с исковата молба пълномощно.

Заинтересована страна Община Кн. – редовно призована, не се  
представява.

Районна прокуратура - Пл. – редовно призована, не се представява.

Съдът констатира, че по делото с вх. №2787/25.11.2022 г. е постъпил  
писмен отговор от Община Кн. с изразено становище и приложени писмени  
доказателства.

Адв. Я.: Да се даде ход на делото. Моля да се допуснат до разпит  
водените в дн. с.з. двама свидетели Ст. И. Д. и Зл. Ил. Ст., с които ще  
доказваме факти от ИМ. Те са брат и сестра на ищцата.

Ищцата Д.: Да се гледа делото. Съгласна съм с казаното от адвоката ми.

Прок. Т.: Уважаеми г-н съдия, считам, че ход на делото не следва да се  
дава по следните съображения: На първо място иска, който е подаден е  
недопустим. Не е от лице, което има правен интерес съгласно нормите на  
ГПК. Лицето за което се иска документ е навършило 18 години. Същото е  
пълнолетно лице и в същност, то е лицето което следва да предяви този иск в  
съда, а не майка му. Считам, че следва делото да бъде прекратено.

Адв. Я.: Уважаеми г-н съдия, съгласно чл. 44, ал.2 от Закона за гражданската регистрация може да се подаде иск и от родител. Самата Община е написала в отговора си, че искът е допустим. Следва цитат:“Съгласно разпоредбата на Закона за гражданската регистрация лицата, които могат да поискат съставянето на несъставен акт за раждане са: родителите, лицето или прокурора. В настоящия случай молбата е подадена от законен представител на детето, за което се иска съставяне на акт за раждане“ за това и аз считам, че искът е допустим и е подаден от легитимно лице и следва да се даде ход на делото. Въпросния Дж. Хр. Д. се намира в Германия и той не може да се прибере, тъй като няма документ и не може да се прибере. Искът е подаден от майката, която е легитимно лице, съгласно ЗГР и не случайно правното ни основание в ИМ е чл. 548 във вр. с чл.542 от ГПК във вр. с чл. 44, ал.2 от ЗГР.

Прок. Т.: С оглед изразеното становище на адв. Я. няма да четем лекции по право, но в ЗГР са изброени лицата, които могат да подадат иск за съставяне на акт за раждане, но говорим за правен интерес и става въпрос за малолетни деца или недееспособни лица. Аз не съм убеден, че изобщо съществува Дж. и не случайно са ви отказали. В Окръжния съд на Кретей, Франция са написали до къде трябва да бъде отправено искането.

Ищцата Д.: Г-н съдия, синът ми Дж. Хр. Д. го родих на 16.08.2003 г. в Белгия в гр. Лиеж, когато бях на 15-16 години. Не знаех езика и същият беше роден на къмпинг, като не съм посещавала медицинско заведение. През 2014 г. – 2015 г. чак започнахме да правим опити за изваждане Акт за раждане на Дж. във Франция и след това в Белгия. Сега Дж. към момента е на 19 навършени години и се намира в Германия.

Съдът се оттегля на тайно съвещание във връзка с изразените становища на страните по хода на производството.

След проведено тайно съвещание съдът съобразно изискванията на чл. 34 от ЗГР във вр. с чл. 44, ал.2 от ЗГР счита, че с оглед обстоятелството, че към подаване на Исковата молба детето Дж. Хр. Д. е пълнолетно според българските закони. Същото е следвало да предяви настоящата претенция лично, а не чрез майка си Х. И. Д., поради което възприема изразеното становище от прокурора, че при подаването на Исковата молба и към настоящия момент ищцата няма личен правен интерес от воденето на

съответното производство независимо от обстоятелството, че е майка на вече навършилото пълнолетие дете Дж..

Предвид изложеното по - горе съдът счита, че неправилно е приел за разглеждане Исковата молба с ищца Х. И. Д. против Община Кн. с посочено правно основание чл. 548, във вр. с чл. 542 от ГПК, във вр. с чл. 44, ал.2 от ЗГР и следва да прекрати производството по настоящето дело.

Водим от изложеното по – горе, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ ДАВА ХОД** на делото.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр.д.№ 587/2022 г. по описа на РС Кн., тъй като в хода на производството се установи, че исковите претенции са предявени от лице без правен интерес.

Определението подлежи на въззивно обжалване пред ПлОС, което се съобщи на явилите се страни, а на неявилата се страна Община Кн. от получаване на съобщението.

Протокола се написа и приключи в съдебно заседание в 10.33 ч.

**Съдия при Районен съд – Кнежа:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_