

# ПРОТОКОЛ

№ 193

гр. С., 14.03.2024 г.

**С. ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Кристина Ив. Тодорова  
Съдебни            Мариана Хр. Ставрева  
заседатели:    Йордан Л. Тошев

при участието на секретаря И.ка П. Палашева  
и прокурора Д. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Ив. Тодорова Наказателно дело от общ характер № 20231800200472 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

За С. ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА, редовно призована, се явява прокурор Д. М..

ПОДСЪДИМИЯТ Л. В. Ж. - редовно призован, се явява лично.

За него се явява АДВ.Я. Р., с пълномощно, представено в днешното съдебно заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ Л. В. Ж.: Отказвам се от защитата на адв. А.. Желая по делото да ме представлява единствено адв. Р..

ПОДСЪДИМИЯТ А. Г. Л. – редовно призован, се явява.

ПОДСЪДИМИЯТ И. Г. Д. – редовно призован, се явява.

За двамата подсъдими се явява упълномощеният им ЗАЩИТНИК - А. А., от САК.

**СЪДЪТ ИЗСЛУШВА СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:**

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните, намира че липсват

процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ на основание чл.248, ал. 5 от НПК, пристъпва към изслушване на страните по въпросите, подлежащи на обсъждане в разпоредително заседание, съгласно чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо съдия, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на СОС, тъй като деянието е от местната и функционална компетентност на съда, а и с оглед повдигнатото обвинение и местоизвършването на същото.

Предвид обстоятелството, че на подсъдимите са били повдигнати обвинения за престъпления, които са подсъдни на различни по степен съдилища, то същите следва да бъдат разгледани по подсъдност по по-тежко престъпление, на основание чл.38 от НПК.

Относно извършеното и функционалната компетентност на съда, същото следва от разпоредбите на чл.35, ал.2 и чл.36 от НПК.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че на ДП не е допуснато отстранимо процесуално нарушение, което да е довело до ограничаване правата на обвиняемите.

Към този момент няма основанията да бъде разгледано делото по реда на особените правила НПК, доколкото няма направено такова искане.

Не са налице предвидените в закона основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, за назначаване на защитник, предвид упражненото от подсъдимите право, вещо лице, преводач или извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Относно мерките за процесуална принуда спрямо тримата обвиняеми, същите са били отменени, на основание чл.234, ал.8 от НПК, предвид изтичането на процесуалните срокове, в които следва те да бъдат упражнявани.

Към настоящия момент не са налице обстоятелства за взимане на МНО спрямо тримата обвиняеми.

Нямам искания за събиране на доказателства в настоящия етап.

Моля да насрочите делото в открито съдебно заседание с призоваване на лицата, посочени в списъка към ОА.

ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. Р.: Почитаема госпожо председател, почитаеми съдебни заседатели, по т.1 на чл.248 от НПК считам, че делото е родово и местно подсъдно на СОС.

По т.2 – считам, че не е налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т.3 – считам, че на ДП е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подзащитния ми. На стр.6 и стр.9 от ОА се твърди, че

растителната маса „коноп“, за която е повдигнато обвинение, че подзащитния ми е държал, обозначена като „обект № 1“, включва растителни маси, с тегло: 5,850 гр., 6,310 гр., 6,010 гр. и 6,150 гр. Нетно общо тегло е посочено 24,072 гр. Изчислението е погрешно, тъй като при сумирането на посочените 4 числа се получава различен резултат.

Аналогична грешка е допусната и при обект № 2, който, съгласно ОА, се състои от растителни маси с тегло: 5,530 гр., 5,890 гр., 4,200 гр., 3,350 гр. Като нетно общо тегло е посочено 18,722 гр., което е число, различно от действителната сума на посочените.

Така, за защитата остава неясно за държането на растителни маси с какво тегло е повдигнато обвинение.

Това нарушение е още по-съществено и предвид обстоятелството, че общото тегло на растителната маса предопределя нейната стойност и съответно тя също е изчислена погрешно.

Моля да приемете, че в случая процедурата по отстраняване на ОФГ в ОА е неприложима, тъй като посочените нарушения са допуснати и при привличане на подзащитния ми като обвиняем с постановление за привличане от 07.04.2023 г. Ако дадена грешката е необходимо да бъде отстранена от ОА и същата е допусната и в постановлението за привличане, единствено логично тази грешка да бъде отстранена и от постановлението за привличане.

По т.4 - не са налице основанията да бъде разгледано делото по реда на особените правила НПК.

Считам, че не са налице основанията за извършване на изброените по т.5 процесуални действия.

По т.6 - няма основания да се изменя мярката за процесуална принуда, осъществявана по отношение на подзащитния ми.

По т.7 - нямам към този момент доказателствени искания.

По т.8 - с оглед изложеното по т.3 моля да не насрочвате делото за разглеждане в съдебно заседание, а да прекратите съдебното производство и да върнете делото на прокурора. Завърших.

**ПОДСЪДИМИЯТ Ж.:** Поддържам казаното от адвоката ми. Няма какво да допълня.

**ЗАЩИТНИКЪТ АДВ. А.:** Уважаема госпожо съдия, уважаеми съдебни заседатели, по т.1 считам, че делото е родово и местно подсъдно на СОС.

По т.2 - не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По т.3 – присъединявам се към казаното от защитника на подсъдимия Ж. - адв. Р., няма да повтарям. То касае и моите подзащитни, относимо е към ОА и повдигнатото обвинение.

По т.5 - не са налице основания за извършване на изброените в разпоредбата процесуални действия.

По т.6 - настоящите мерки за неотклонение, взети по отношение на подзащитните ни, осъществяват напълно целите на чл.57 от НПК.

По т.7 - нямам доказателствени искания.

По т.8 - с оглед изложеното в т.3 моля да не насрочвате делото за разглеждане в съдебно заседание.

Уважаема госпожо съдия, от страна на моите подзащитни има желание

делото да бъде разгледано по съкратените процедури, предвидени в НПК.

Подзащитните ми желаят да сключат споразумение с прокурора, за което моля да ни се даде възможност за обсъждане с прокуратурата сключването на такова споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ А. Л.: Поддържам казаното от адвоката ми. Желая да сключя споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ И. Д.: Поддържам казаното от адв. А., искам сключването на споразумение.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на становището на адв. Р., така констатираното от защитата на обв. Л. процесуално нарушение, би могло да се отстрани с поправка на явна фактическа грешка предвид аритметичната грешка при изписване на масата на намерените обекти, за които обвинението твърди, че са били държани от обвиняемия и не се налага прекратяване на наказателното производство и връщането му за отстраняване на тези нарушения.

Относно изявеното желание за сключване на споразумение, моля да ни се предостави възможност за обсъждане на параметрите на споразумението и възможността за сключване на такова в срок около седмица, след което ще ви уведоим дали сме постигнали такова.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след проведено тайно съвещание, след като обсъди съвместно със страните по делото въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

- Запознавайки се с материалите по делото намира, че последното е подсъдно на настоящия съд.

- Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

- Не се налага привличане по делото на резервен съдия и съдебен заседател по реда на чл. 260, ал. 1 от НПК, и/или разглеждането на делото при закрити врати - чл. 263 от НПК.

- Не се налага по делото да бъдат назначавани служебни защитници на подсъдимите.

- Не се налага на този етап по делото да бъдат назначавани и изслушвани нови експертизи, извършване на съдебно-следствени действия по делегация. Не се налага да бъде назначаван преводач или тълковник в съдебното производство.

- По отношение на подсъдимите Л. В. Ж., А. Г. Л. и И. Г. Д. към настоящия момент не се изпълняват мерки за неотклонение (същите са отменени на досъдебното производство с постановление на прокурор от СОП от 19.01.2021 г. - л.144, том 4 от ДП), поради което съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

- Този състав на СОС намира обаче, че са налице основанията на чл. 248, ал. 1, т.3 от НПК за прекратяване на настоящото съдебно производство и връщане на делото на С. окръжна прокуратура.

Това е така, доколкото съдът констатира допуснати на досъдебното производство, в етапа „Действия на прокурора след завършване на

разследването“, отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, доведи до ограничаване на процесуалните права на обвинените лица.

Тази си позиция, настоящият съдебен състав аргументира със следните съображения:

Известно е, че главното предназначение на обвинителния акт е да формулира обвинението, с което определя подлежащият на доказване в съдебната фаза предмет. По този начин се поставят основните рамки на доказване в процеса и осъществяване правото на защита на обвиненото лице. В този смисъл, разпоредбата на чл.246 НПК поставя изискването обвинителния акт да съдържа съвкупността от обстоятелства, които индивидуализират извършеното престъпление, така наречената фактическа страна на обвинението, т.е. тези факти, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в извършването му. Липсата на посочване в обвинителния акт на всички факти от тази категория съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като винаги води до ограничаване на правата на участници в съдебното производство.

В случая, прокурорът е допуснал нарушение на чл.246, ал.2 от НПК именно в тази насока. Съставът на СОС съзря в съдържанието на внесения от С. окръжна прокуратура обвинителен акт непълноти, касаещи именно такива съставомерни признаци на деянията, в извършването на които подсъдимите Ж., Л. и Д. са предадени на съд - тези правно квалифицирани по чл.354в, ал.1 вр. с чл.20, ал.2 от НК и по чл.354а, ал.2 вр. с ал.1, изр.1 вр. с чл.20, ал.2 от НК.

В частност, прокурорът не е посочил в процесуалния си акт, съвместните фактически действия на подсъдимите по осъществяване на изпълнителните деяния на претендираните престъпления – осъществявано на процесните дата и място, държане на наркотични вещества, с цел разпространение и извършено в периода месец януари - месец юли 2019 г., в процесния недвижим имот, засяване и отглеждане, от страна на подсъдимите, на процесните растения от вида на конопа.

За инкриминираното им държане на процесните по вид и количество наркотични вещества, в недвижимия имот в с.И., е посочено единствено, че на процесната дата, при извършено от полицейските служители претърсване в този имот, тримата подсъдими са установени в имота, а за деянието по засяване и отглеждане в имота, за периода от месец януари до месец юли 2019 г., на процесните растения от вида на конопа, не са изложени никакви факти, касаещи действията на подсъдимите в извършването им. В тази насока е отбелязано единствено, че при извършено на дата 18.07.2019 г. претърсване в имота, находящ се на ул. „\*\*\*\*\*“, № 90, в с. И., са установени процесните по вид и количества наркотични вещества, че в същия този имот са били задържани тримата подсъдими, че при претърсване в следващите няколко дни, в други два имота, на лицето Т. К., са открити съоръжения за отглеждане на наркотични вещества, без яснота каква е връзката на тези имоти с личността на подсъдимите.

Липсват, обаче изложени от прокурора фактически твърдения, защо приема, че фактическата власт върху тези наркотични вещества е била осъществявана именно от тримата подсъдими, както и по какъв начин същите са упражнявали тази фактическа власт.

Освен това, не става ясно, поради каква факти /няма изнесени такива в обвинителния акт/, прокурорът приема, че в процесния период от време, именно подсъдимите са засадили и отглеждали въпросните растения от вида на конопа и по какъв начин, с какви конкретни действия са осъществили това.

Следва да се подчертае, че така допуснатите в процесуалния акт на прокурора непълноти в предмета на обвинението, няма процесуална възможност да бъдат запълнени в хода на делото по същество. Относно всеки съставомерен белег на инкриминираното с обвинението престъпление, съдът следва да обоснове убеждението си дали същия е установен от събраните доказателства, съблюдавайки описаното в обстоятелствената част на обвинителния акт.

Тъкмо по тази причина, обсъждания обвинителен акт изобщо не е годен да изпълни главната си процесуална роля на акт, с който завършва досъдебната фаза на процеса и едновременно с това да постави основата на настоящата съдебна фаза на доказване, от гледна точка на извършените престъпления и участието на обвиняемите в тях. По този начин е нарушено и правото на защита на подсъдимите, а именно правото да разберат в извършването на какви точно престъпления се обвиняват.

Основателно е и възражението на защитника на подсъдимия Л. В. Ж. – адв. Р., за допуснатата неточност, както в постановленията за привличане на подсъдимите (тогава обвиняеми) и в обвинителния акт, относно общото нетно тегло на процесното наркотично вещество и общата му стойност, което несъмнено е съществен елемент от състава на претендираните престъпления.

По всички тези изложени съображения, както бе посочено по-горе, изготвеният и внесен от С. окръжна прокуратура обвинителен акт не отговаря на изискванията, които поставя разпоредбата на чл.246, ал.2 от НПК, относно неговото съдържание. Недостатъкът на този процесуален акт на прокурора е от такова естество, че поправянето му е обективно възможно само след връщане на делото в предходната му процесуална фаза.

Това, от своя страна налага, на основание чл. 249, ал. 1 и ал.2 вр. с чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, настоящото съдебно производство да бъде прекратено и делото да бъде върнато на С. окръжна прокуратура за отстраняването им.

С оглед така приетата необходимост за прекратяване на съдебното производство по делото и връщането му в предходната процесуална фаза, поради инициране на съдебното производство по повод на обвинителен акт, който съдържа негодно обвинение, съдът намира, че на този етап не може да се произнесе по искането на адв. А. - защитник на подсъдимите Л. и Д., за решаване на наказателното производство по реда на чл. 384, ал. 1 вр. с чл. 381, ал. 1 от НПК.

С оглед на всички гореизложени съображения, настоящият състав на С. окръжен съд

## О П Р Е Д Е Л И:

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 472/23 по описа на С. окръжен съд.

**ВРЪЩА** делото на С. окръжна прокуратура за отстраняване на констатираните и посочени в обстоятелствената част на настоящото определение съществени нарушения на процесуалните правила, допуснати на досъдебното производство.

Определението подлежи на обжалване и протестиране с частна жалба/частен протест, пред Апелативен съд – гр.С., в 7 дневен срок от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1.

2.

Съдебното заседание приключи в 11,20 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_