

# ПРОТОКОЛ

№ 9

гр. София, 08.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 135 СЪСТАВ**, в публично заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ТАНКА П. ЦОНЕВА**

Съдебни В. П. ВЕЛКОВА

заседатели: Сашка Мл. Божилова

при участието на секретаря **ЕМИЛИЯ ЕВЛ. СТОЙЧЕВА**  
и прокурора **Г. Д. Ч.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ТАНКА П. ЦОНЕВА** Наказателно дело от общ характер № 20231110215255 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

**ПОДСЪДИМАТА Е. И. М.** - редовно призована, се явява.

За нея се явява адв. **Я. Н.** - упълномощен защитник от **САК**.

**ПОСТРАДАЛИЯТ Д. АНГЕЛОВ** - редовно уведомен по телефона, не се явява.

**ПОВЕРЕНИКЪТ МУ адв. В.** – редовно уведомен, не се явява.

За **СРП** се явява прокурор **Г. Ч.**.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**Адв.Н.:** Да се даде ход на делото.

**Подс. М.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** след като изслуша становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРИСТЪПВА** към проверка самоличността на подсъдимото лице по

представен документ на самоличност –лична карта:

Е. И. М. - родена 27.12.1940 г. в гр. Добрич, българка, българско гражданство, с висше образование, омъжена, пенсионер, с настоящ адрес: гр. София, кв. “\*\*\*\*” ул. „Еловица“ №48 вх. „А“ ап. 12, неосъждана, ЕГН \*\*\*\*\*.

СЪДЪТ на основание чл.55 НПК и чл.274 от НПК разясни правата на подсъдимия, включително правото му на отвод.

ПОДСЪДИМАТА: Разбирам правата си. Няма да правя отвод на съда, прокурора и секретаря.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Получили сме препис от разпореждането за насрочване на делото преди повече от седем дни. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ счита, че няма пречки да се даде ход на разпоредителното заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да вземат становище по въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Счита, че делото е подсъдно на настоящия съд. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Намирам, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия. Има основание за разглеждане на делото по реда на особените правила при изразено съгласие от страна на обвиняемия и защитата. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на вещо лице, преводач или тълковник, както и за извършването на съдебни следствени действия по делегация. Няма взета мярка за процесуална принуда по отношение на подсъдимия. Към настоящия момент нямам искания за събиране на нови доказателства. Със защитата сме постигнали споразумение, което молим да одобрите.

Адв. Н.: Присъединявам се към становището на представителя на СРП

производството да се развие по реда на глава 29 от НПК.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Поддържам казаното от защитника ми. Желая да одобрите споразумението, което постигнаха защитника ми и прокурора.

### **СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ**

След съвещание, като прецени въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 НПК, **СЪДЪТ** намира за установено следното:

Делото е подсъдно на СРС по правилата за местната и родова подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правата на подсъдимото лице. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличането на резервен съдия или съдебен заседател, преводач или тълковник, и извършване на съдебни следствени действия по делегация. Защитата на подсъдимата се осигурява от адв. Н. от САК, с което е гарантирано в пълнота правото ѝ на защита. Мярка за неотклонение спрямо подсъдимата М. не е взета, а и съдът намира, че вземането на такава на този етап от хода на делото не е необходимо. Предвид искането на подсъдимата и защитата за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК и с оглед разпоредбата на чл.252, ал.1 от НПК разглеждането на делото следва незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

Така мотивиран,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕ КОНСТАТИРА** основания за прекратяване на съдебното и наказателното производство по делото.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК.**

**СЪДЪТ** като изслуша становището на страните

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

СЪДЪТ докладва, че делото е образувано по внесен в съда на 10.11.2023 г. в СРС обвинителен акт срещу Е. И. М., с който СРП ѝ повдига обвинение за извършено на 05.07.2022 г. в гр.София престъпление по чл.343б, ал.3, пр. последно, б.„а“, пр.2, вр. чл. 343, ал.1, б. „б“, пр.2, вр. с чл.342, ал.1, пр.3 от НК.

Председателят предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Обвинението е ясно, както от фактическа, така и от правна страна.

СЪДЪТ докладва проекта на споразумението.

СЪДЪТ на осн. чл.382, ал.4 от НПК пристъпи към разпит на подсъдимия.

ПОДСЪДИМАТА: Разбирам обвинението срещу мен. Признавам се за виновна. Разбирам последиците от споразумението. Декларирам, че се отказвам от общия ред за разглеждане на делото, в който смисъл съм подписала и декларацията към споразумението.

СЪДЪТ на осн. чл.382, ал.6 от НПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ВПИСВА** в протокола окончателния текст на споразумението.

## **СПОРАЗУМЕНИЕ:**

Днес, 08.01.2024 г., в гр. София, по предложение на адвокат Я. Н. – САК, се сключи настоящото споразумение за решаване на дело досъдебно производство № 11201/2022 г. по описа на „СРТП“- ОР-СДВР, гр. София, пр.пр. № 23688/2022г. по описа на СРП по реда на чл. 381 и сл. НПК.

### **I. Страни**

Споразумението се сключва между прокурор Ч. – прокурор от Софийска районна прокуратура, и адвокат Я. Н. – САК, с адрес: гр. София, бул. „Драган Цанков” № 23, вх. А, ет. 2 – защитник на подсъдимата.

### **II. Налице са законовите предпоставки за прилагане на института на споразумението**

#### **1. Разследването по делото е приключило.**

2. Обвинението, предявено на обвиняемия, е за престъпление по глава единадесета, Раздел II от НК, извършено при форма на вината непредпазливост – деецът не е предвиждал настъпването на обществено опасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди (чл. 11, ал.3 изр. първо НК), а именно – престъпление по чл. 343 ал. 3 пр. последно, б. а пр.2 вр. с чл. 343 ал. 1 б. „б“ пр. 2 вр. чл. 342 ал. 1 пр. 3 НК, като престъплението не е от кръга на изчерпателно изброените в чл. 381, ал. 2 от НПК, за които прекратяването на производството със споразумение е неприложимо.

3. С престъплението не са причинени имуществени вреди.

4. На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционния съд, определението на съда по чл. 383 НПК е окончателно, има последиците на влязла в сила осъдителна присъда и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

### **III. Предмет и условия на споразумението**

**1. С настоящото споразумение страните се съгласяват наказателното производство по делото да бъде прекратено и делото да не бъде разглеждано по общия ред.**

Със споразумението страните постигат съгласие, че:

ПОДСЪДИМАТА Е. И. М., ЕГН \*\*\*\*\*, родена в гр. Добрич, българка, с българско гражданство, с висше образование, омъжена, не работи / пенсионер/ с настоящ адрес: гр. София, кв. „\*\*\*\*“ ул. „Еловица“ №48 вх. „А“ ап. 12., неосъждана,, СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВНА, в това, че на 05.07.2022г. около 22.50 часа, при управление на собствения си автомобил марка „Фолксваген“, модел „Поло“ с ДК№ \*\*\* по бул. „Симеоновско шосе“ с посока от ул. „Проф. И. Странски“ към „Околовръстен път“ в района на кръстовището с ул. „Йордан Радичков“ на пешеходна пътека с пътна маркировка М8.1 тип „зебра“ и пътен знак № 17 – „Пешеходна пътека“ съгл. чл. 117 ал. 1 от ППЗДвП е нарушила правилата за движение по пътищата визирани в:

чл. 116 ал. 1 от ППЗДвП7 „Водачът на пътно превозно средство е длъжен да бъде внимателен и предпазлив към пешеходците“

чл.119 от ЗДвП: “При приближаване към пешеходна пътека водачът на нерелсово пътнo превозно средство е длъжен да пропусне стъпилите на пешеходната пътека или преминаващите по нея пешеходци, като намали скоростта или спре“,

като при приближаването към пешеходната пътека не била внимателна и предпазлива и не намалила скоростта, не спряла и не пропуснала движещия се по пешеходната пътека в посока отляво надясно спрямо посоката и на движение на лекия автомобил пешеходец Д. А., като по непредпазливост причинила средни телесни повреди на Д. А., изразяващи се в счупване на костите на дясната подбедрица, с което било причинено трайно затруднение на движенията с десен долен крайник за срок повече от 30 дни, счупване на дясната раменна кост, довело до трайно затруднение на движенията на десен горен крайник за срок повече от 30 дни, като счупването на дясната раменна кост и костите на дясна подбедрица са причинени при удар с предната средна част на автомобила в дясната част на пешеходеца, както и счупване на лъчевата кост на лявата предмишница, довело до трайно затруднение на движенията на левия горен крайник за срок повече от 30 дни, като нараняването е причинено при отхвърляне на пешеходеца напред, в резултат на удара с автомобила и падането му на пътното платно – престъпление по чл. 343 ал. 3 пр. последно, б, „а“ пр. 2 вр.с чл. 343 ал. 1 б. „б“ пр.2 вр. с чл. 342 ал. 1 пр. 3 от НК.

#### **IV. По отношение на наказанието,**

Страните се съгласяват наказанието на подсъдимата да бъде определено при отчитане на наличните смекчаващи наказателната отговорност обстоятелства – чистото съдебно минало и отличните характеристични данни на подсъдимата съдържащи положителни оценки за лична и професионална реализация, отношението и самооценката за стореното, своевременната и необходима помощ оказана на пострадалия на мястото на настъпилото ПТП.

Отегчаващи отговорността обстоятелства – няма.

Ето защо, и на основание чл. 343 ал. 3 пр. последно, б, „а“ пр. 2 вр.с чл. 343 ал. 1 б. „б“ пр.2 вр. с чл. 342 ал. 1 пр. 3 от НК и чл. 55, ал.1, т. 1 от НК на подсъдимата Е. И. М. с установена самоличност, се налага наказание

**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок **ПЕТ МЕСЕЦА**, чието изпълнение на основание чл. 66, ал.1 НК, да бъде **ОТЛОЖЕНО** за срок от **ТРИ ГОДИНИ**,

считано от датата на споразумението.

Страните се съгласяват на основание чл.343г, вр. чл. 37, ал. 1, т.7 от НК подсъдимата Е. И. М. да бъде лишена от правото да управлява моторно превозно средство /МПС/ за срок от 6 /шест/ месеца.

На осн. чл.59, ал.4 от НК се приспада времето, през което подс. Е. И. М. е била лишена от правото да управлява МПС по административен ред.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК ОСЪЖДА подсъдимата Е. И. М., с установена самоличност ДА ЗАПЛАТИ направените по делото разноси в размер на 532.50 лева по сметка на СДВР.

СТРАНИТЕ се споразумяват вещественото доказателствено средство – диск, находящо се на лист 68 от ДП да остане по делото до унищожаването му

**ПРОКУРОР:** .....

/Ч. /

**ЗАЩИТНИК:** .....

/адв. Я. Н. /

**ПОДСЪДИМ:** .....

/ Е. М./

### Д Е К Л А Р А Ц И Я

Подсъдимата Е. И. М. (със снета самоличност) заявявам, че разбирам обвинението, признавам се за виновна по него, отказвам се от разглеждане на делото по общия ред, съгласна съм с условията на споразумението и доброволно го подписвам.

**ПОДСЪДИМА:**.....

/Е. М./

**СЪДЪТ**, като прецени, че споразумението съдържа законовите реквизити по чл.381, ал.4 – ал.6 от НПК, сключено е между субектите по чл.381, ал.1 от НПК, а деянието не попада под забраната на чл.381, ал.2 от НПК, като от деянието не са причинени съставомерни имуществени вреди, а така определеното наказание е съобразено с данните за личността на

подсъдимия и събраните по делото доказателства, поради което намира, че същото не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

Предвид изложеното и на осн. чл.382, ал.7 от НПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОДОБРЯВА споразумението**, сключено между прокурор Г. Ч. и адв. Н. - упълномощен защитник на подсъдимата Е. И. М. (с установена самоличност) за решаване на наказателното производство по **НОХД 15255/2023** по описа на СРС-НО, 135-и състав.

**ПРЕКРАТЯВА** на осн. чл.24, ал.3 от НПК наказателното производство по **НОХД 15255/2023 г.**

Определенията на съда са окончателни и не подлежат на обжалване и протестиране.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:15 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_