

РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. Елин Пелин, 09.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, IV СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петко Р. Георгиев

при участието на секретаря Цветанка Анг. Николова
като разгледа докладваното от Петко Р. Георгиев Административно
наказателно дело № 20211820200157 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „КАРИН БГ“ ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София 1220, район Надежда, ж.к. „Надежда 1“, бл. 144, вх. Г, ап. 94, представлявано от управителя П.Б. Г. против наказателно постановление № КГ-2369/21.04.2021 г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което му е наложена имуществена санкция в размер на 10000 лева на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух (ЗЧАВ) за извършено нарушение на чл. 8, ал. 2 ЗЧАВ във вр. чл. 6, т. 1 от Приложение 1 от НИКТГУРНТК.

В жалбата се сочи незаконосъобразност и неправилност на наказателното постановление, като се иска изцяло отмяната му. Твърди се, че са допуснати нарушения при съставянето на АУАН при условията на чл. 40, ал. 2 и ал. 4 ЗАНН, като фактът на нарушението и всички негови обективни и субективни признаци не се установят въз основа на официален документ. Твърди се, че посочените в акта - Протокол за взета контрол на и арбитражна проба от течно гориво - автомобилен бензин А95Н, от бензиноколонка № 2; Протокол от изпитване и Констативен протокол за съответствие на течно гориво с изискванията за качество, макар и да са официални документи, очевидно не съдържат всички обективни и субективни признаци на нарушението. Твърди се, че не е налице хипотеза на чл. 40, ал. 4 ЗАНН за съставяне на акт без присъствие на свидетели.

В съдебното заседание жалбоподателят не изпраща представител. В писмено становище се излагат доводи за допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди се, че

жалбоподателя не бил запознат с съставения констативен протокол от 25.09.2020 г.

Претендират се разноси.

В съдебното заседание въззиваемата страна не изпраща представител. В писмено становище се излагат доводи за неоснователност на подадената жалба. Сочи се, че протоколите за изпитване и констативни протоколи са връчени на обекта срещу разписка, а АУАН е върчен надлежно на пълномощник на жалбоподателя. Претендират се разноси.

РП Елин Пелин не изразява становище по жалбата.

Съдът след като служебно провери атакуваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното от фактическа страна:

На 23.09.2020 г. свидетелите Д.С. Симов, инспектор в Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ ГД ККТГ и Гр. Т. Д., главен инспектор в същата дирекция, извършили проверка на бензиностанция в с. Равно поле, стопанисван от жалбоподателя. По време на проверката е взета проба от разпространяваното течено гориво - автомобилен бензин, КОИ 95, за което е съставен протокол за проверка и вземане на проба от течено гориво № С-146/23.09.2020г. Пробите били взети от свидетелите Д.С. Симов и Гр. Т. Д., след като автомобил заредил с гориво, за което е приложен фискален бон от 23.09.2020 г. Съставен е протокол за проверка и вземане на проба от течено гориво № С-146/23.09.2020г. в присъствието на Ваня Д.а Десева – продавач консултант, за което е положен подпис от същата.

Издаден е протокол от изпитване № С-0454-1/25.09.2020 г. от лаборатория за изпитване на горива, смазочни материали и присадки към ГД ККТГ, ДАМТН, притежаваща сертификат за акредитация на БСА рег. № 35 ЛИ/ 26.11.2018 г., валиден до 30.09.2020 г. Въз основа на този протокол е изготвен констативен протокол за съответствие на течено гориво е изискванията за качество № КП-0661/25.09.2020г., според който по показател “Дестилационни характеристики” продуктът не съответства на изискванията за качество, тъй като течено гориво - автомобилен бензин, RON 95, по показател „Дестилационни характеристики” - „край на кипене” не съответства на изискванията за качество - полученият резултат от изпитването е 282,5°C при норма максимум 210,0 °C, отклонение със 72,5 °C над максимално допустимата стойност.

На 25.09.2020 г. свидетелят Д.С. Симов отишъл до бензиностанция в с. Равно поле, като връчил на Ваня Д.а Десева задължителни предписания за забрана № С-0661/ 25.09.2020 г. и № С-0662/ 25.09.2020 г., покана за връчване на АУАН, протоколи от изпитване № С-0454-1/25.09.2020 г. и № С-0454-2/25.09.2020 г., както и съставените във връзка с тях констативни протоколи.

Срещу жалбоподателя е бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № А-012/29.10.2020 г., от Д.С. Симов, инспектор в Главна дирекция „Контрол на качеството на течните горива“ ГД ККТГ”, за това, че на 23.09.2020 г. на обект бензиностанция - „бензиностанция Равно поле № 1“, с адрес: с. Равно поле, обл. София. общ. Елин Пелин, Индустриална зона, е разпространявало течено гориво - автомобилен бензин, RON 95, за което на 25.09.2020 г. с констативен протокол № КП-0661/25.09.2020 г. е

установено несъответствие на горивото с изискванията за качество, съгласно Приложение № 1 от НИКТГУРНТК, „КАРИН БГ“ ЕООД в качеството му на краен разпространител по смисъла на § 1, т. 20 от ДР на ЗЧАВ, е извършило нарушение на чл. 8, ал. 2 от ЗЧАВ във връзка с чл. 6, т. 1, Приложение № 1 от НИКТГУРНТ. Актът е бил подписан от актосъставителя Д.С. Симов, свидетеля при установяване на нарушението Гр. Т. Д., както и на явилия се на 29.10.2020 г. пълномощник на жалбоподателя Милен Стефанов Витков с пълномощно от 23.10.2020 г., като последният се подписал и получил препис от АУАН. В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН не са направени възражения.

Въз основа на АУАН срещу жалбоподателя е съставено наказателно постановление № КГ-2369/21.04.2021 г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което му е наложена имуществена санкция в размер на 10000 лева на основание чл. 34, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух (ЗЧАВ) за извършено нарушение на чл. 8, ал. 2 ЗЧАВ във вр. чл. 6, т. 1 от Приложение 1 от НИКТГУРНТК за това, че жалбоподателят е разпространявал на 23.09.2020 г. течено гориво - автомобилен бензин, RON 95, за което на 25.09.2020г. с Констативен протокол № КП-0661/25.09.2020г. е установено несъответствие на горивото с изискванията за качество съгласно Приложение № 1 от НИКТГУРНТК, „КАРИН БГ“ ЕООД в качеството му на краен разпространител по смисъла на §1, т. 20 от ДР на ЗЧАВ и §1, т. 19 от ДР на НИКТГУРНТК, е извършило нарушение на чл. 8, ал. 2 от ЗЧАВ, във връзка с чл. 6, т. 1 Приложение № 1 от НИКТГУРНТК. В наказателното постановление е посочено, че на 23.09.2020 г. на обект - бензиностанция „Равно поле“ №1, управляван от „КАРИН БГ“ ЕООД находящ се в с. Равно поле, обл. София, общ. Елин Пелин, Индустриална зона от бензиноколонка № 2 е взета проба от разпространяваното течено гориво - автомобилен бензин, RON 95, с Протокол за проверка и вземане на проба от течено гориво № С-146/23.09.2020г. При проверката е установено, че последната доставка на течното гориво е в количество 1000 литра по товарителница сер. V-3 № 241080/15.09.2020 г. и по документ за удостоверяване на точния адрес на мястото на доставка от 15.09.2020 г. към акцизен данъчен документ № 0000000005541333/ 14.09.2020 г., приемо-предавателен протокол № 697219/ 14.09.2020 г. и с Декларация за съответствие №1711/ 09.09.2020г. издадена от „Сакса“ ООД, за партида № S-RG-9920, в общо количество 4738 литра. Наличното количество в резервоара, свързан с бензиноколонка № 2 в момента на проверката е 1573 литра. След изпитване на контролна проба в стационарна акредитирана Лаборатория за изпитване на горива, смазочни материали и присадки към ГД ККТГ, ДАМТН - гр. София, ж.к. „Младост“, кв. „Полигона“, ул. „Проф. Петър Мутафчиев“ № 2, притежаваща Сертификат за акредитация на БСА рег. № 35 ЛИ/26.11.2018 г., валиден до 30.09.2020 г., е издаден Протокол от изпитване № С-0454-1/25.09.2020г. На основание изготвения протокол от изпитване в ГД ККТГ е извършена експертиза и е изготвен Констативен протокол за съответствие на течено гориво с изискванията за качество № КП-0661/25.09.2020г., съгласно който: течено гориво - автомобилен бензин, RON 95, по показател „Дестилационни характеристики“ - „край на кипене“ не съответства на изискванията за качество, както следва: - „край на кипене“ (°C): Полученият резултат от изпитването е 282,5°C при норма максимум 210,0 °C, отклонение със 72,5 °C над

максимално допустимата стойност. В БДС EN ISO 3405:2019 не е посочена възпроизводимост за температура за край на кипене над 260 °C, поради което критериите за прецизност, съгласно БДС EN 180 4259-2 не могат да бъдат приложени. При получен резултат от изпитването 282,5 °C продуктът не съответства на изискването за температура на край на кипене. По показател „Дестилационни характеристики“ продуктът не съответства на изискванията за качество. Следователно, изпитването на контролната проба е показало несъответствие на разпространяваното течено гориво — автомобилен бензин, RON 95 по показател „Дестилационни характеристики“ с изискванията към него в Приложение № 1 от НИКТГУРНТК. Протоколът от изпитване и констативния протокол са изпратени на основание чл. 22, ал. 8 от НИКТГУРНТК на „КАРИН БГ“ ЕООД, с писмо с изх. № 84-01-734-1/08.10.2020 г. и известие за доставяне от 19.10.2020г. и същите са връчени на ръка на обекта с разписка за предадени/получени документи от 25.09.2020 г.

Представена е заповед № А-114/ 14.02.2020 г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, установяваща компетентността на актосъставителя да съставя АУАН по чл. 34, 34а, 34б, 34в и 34г ЗЧАВ.

Фактическа обстановка се установява от горепосочените писмени доказателства, както и събраните гласни доказателства в съдебно заседание чрез разпита на свидетелите Д.С. Симов и Гр. Т. Д., чиито показания съдът кредитира като логични, последователни и кореспондиращи с писмените доказателства.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата, съдът намира, че същата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН срещу наказателно постановление, което подлежи на обжалване. Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 07.05.2021 г. и е обжалвано на 14.05.2021 г.

Съдът намира, че в хода на административно-наказателната процедура не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Административно-наказателното производство е започнало, протекло е и е приключило съобразно процесуалните изисквания на ЗАНН. Актът е съставен от компетентен актосъставител, спазени са изискванията на чл. 42 ЗАНН, подписан е и е надлежно връчен, охранено е правото на жалбоподателя по чл. 44 ЗАНН. Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, спазени са изискванията на чл. 57 и 58 от ЗАНН, правната квалификация на деянията е правилно определена, налице е съответствие между обстоятелствената част на акта за установяване на административно нарушение с обстоятелствената част на наказателното постановление. Неоснователни са доводите на жалбоподателя за нарушения при съставянето на АУАН при условията на чл. 40, ал. 2 и ал. 4 ЗАНН. В случая при връчване на акта жалбоподателят е представляван от пълномощник, упълномощен да получи АУАН. Актът е съставен в присъствието на свидетел при установяване на нарушението Гр. Т. Д., чиито показания потвърждава констатациите в акта. Макар и разпоредбата на чл. 40, ал. 4 ЗАНН да е посочена в акта, в случая е налице и е вписан свидетел при установяване на нарушението. Наредбата за изискванията за качеството на течните горива, условията, реда и начина за

техния контрол (НИКТГУРНТК) е приета на основание чл. 8, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух с ПМС № 156 от 15.07.2003 г., обн., ДВ, бр. 66 от 25.07.2003 г., в сила от 1.10.2003 г. Забранява се пускането на пазара, разпространението, транспортирането и използването на течни горива, които не отговарят на някое от изискванията за качество, определени в наредбата по ал. 1 (чл. 8, ал. 2 ЗЧАВ). Течните горива трябва да отговарят на следните изисквания за качество автомобилни бензини съгласно приложение № 1 (чл. 6, т. 1 от Приложение 1 от НИКТГУРНТК) Лице, което разпространява, включително като краен разпространител, или използва течни горива, които не съответстват на някое от изискванията за качество, определени в наредбата по чл. 8, ал. 1, ако деянието не съставлява престъпление, независимо от наличието или липсата на декларация за съответствие, се наказва с глоба от 2000 до 20 000 лв., съответно с имуществена санкция в размер от 10 000 до 100 000 лв. (чл. 34, ал. 2 ЗЧАВ).

Изложената фактическа обстановка, отразена в АУАН и в издаденото въз основа на него НП съдът намира за безспорно установена въз основа на представените писмени доказателства и показанията на разпитаните в хода на съдебното дирене свидетели Д.С. Симов и Гр. Т. Д.. В чл. 18 и сл. от НИКТГУРНТК е описан начина и поредността на вземане на проби от горива от бензиноколонки, като съдът намира, че процедурата е спазена точно и законосъобразно. Формалната доказателствена сила на съставения протокол за проверка и вземане на проба от течно гориво № С-146/23.09.2020 г. не бе оборена в хода на съдебното производство, поради което и отразените в него факти следва да се приемат за установени, в т. ч. и относно реда за вземане на пробите и факта на вземането им в момент на разпространение на горивото. При безспорната установеност по делото, че е осъществен състава на деянието по чл. 34, ал. 2 ЗЧАВ, правилно от наказващия орган е била ангажирана отговорността на дружеството-разпространител, носещо обективна отговорност за извършеното нарушение. Доколкото се касае за нарушение извършено от юридическо лице, чиято отговорност по арт. от чл. 83 ЗАНН е обективна и безвиновна, не е необходимо да се изследва субективна страна на нарушението.

Горепосоченото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. Според чл. 93, т. 9 от ДР на НК „маловажен случай“ е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. В случая не следва да намери приложение разпоредбата на чл. 28, ал. 1, б. „а“ от ЗАНН, а деянието не може да бъде квалифицирано като „маловажно“. Административно нарушение е формално, а не резултатно деяние, поради което липсата или наличието на вредоносни последици е ирелевантно за правната му квалификация, а има значение едва при определяне на съответното административно наказание, което в настоящият случай е в минималния законоустановен размер.

При този изход на спора, в полза на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 4 АПК, вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 63, ал. 3 ЗАНН, което не следва да надхвърля максималния размер

за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. Според чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 120 лв. В полза на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер от 100 лева предвид фактическата и правна сложност на делото при условията на чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание препращащата норма чл. 144 АПК и ТР № 3/13.05.2010 г. по т. д. № 5/2009 на ВАС.

Мотивиран от изложеното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № КГ-2369/21.04.2021 г. на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор.

ОСЪЖДА „КАРИН БГ“ ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София 1220, район Надежда, ж.к. „Надежда 1“, бл. 144, вх. Г, ап. 94, ДА ЗАПЛАТИ на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор сумата от 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в четиринадесетдневен срок от съобщението за изготвянето му пред Административен съд - София област по реда на глава XII-та на АПК.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____