

ПРОТОКОЛ

№ 93

гр. Перник, 16.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на петнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

при участието на секретаря ЕМИЛИЯ Г. П.

Сложи за разглеждане докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело № 20231700900016 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

За ищецът И. Х. се явяват адв. Н. и адв. П..

Ответното дружество “Пелети 7” ООД се представлява от назначения му по реда на чл. 29, ал.4 от ГПК особен представител адв. Х..

Третите лица – помагачи Р. И. и В. М., не се явяват. Вместо тях се явява адв. В..

Не се явява вещото лице Р. М. С., редовно призована.

Не се явява свидетеля И. В. Г., редовно призован.

Адв. Н. – Да се даде ход на делото.

Ад. П. – Да се даде ход на делото.

Адв. Х. – Да се даде ход на делото.

Адв. В. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. В. – Водим един свидетел, който моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание. Във връзка с постъпилата молба от вещото лице и Вашето определение от 09.11.2023 г. моля да укажете на ищеца, че в случай, че не представи документи вещото лице следва да работи по наличната информация. Имам искане по чл. 186 от ГПК съдът да изиска от ДФ Земеделие въпросния договор. Ангажирал съм писмени доказателства, че съм направил опит преди това да се снабдя и не съм могъл, тъй като фонда не ми отговаря.

Адв. Н. – Ще окажем необходимото съдействие на вещото лице за изготвянето на Съдебно оценителната експертиза, както ми е указано с определението на съда. Заявяваме, че разполагаме с документите които вещото лице с нарочната молба е поискало да му бъдат предоставени. По отношение на така направеното доказателствено искане по чл. 186 ГПК възразявам и считам, че същото е неотносимо. И в този смисъл има назначена експертиза, която да оцени стойността им към момента на разпореждането. Незнам какво ДФ Земеделие би могъл да донесе като информация към предмета на делото.

Адв. П. – присъединявам се към казаното, само с едно допълнение, че не е наша вината за трикратното отлагане.

Адв. Х. – в качеството си на особен представител заявявам, че нямам документи които мога да представя на вещото лице за изпълнение на задачите. В молбата, депозирана до съда същата по никакъв начин не е заявила, че е направила връзка с ищеца или със счетоводителя на дружеството „Пелети 7“ и да ѝ е отказано някакво съдействие. Същата следва да провери по счетоводни данни договора за придобиване на активите, фактурата с която са закупени, как са заприходени счетоводно на каква стойност, амортизационния план на това оборудване, ако се твърди, че са правени ремонти на тази машина, кога и с какви разходи за ремонта. Това са счетоводни данни, ако вещото лице не е компетентно или това са данни извън неговата компетентност, трябва да го посочи. То трябва да направи оценка или ако се искат конкретни документи, да заяви кога и от кого ги е поискала и не ѝ е оказано съдействие.

Адв. В. – въпросният договор, който е по чл. 186 от ГПК молим да бъде изискан от ДФ „Земеделие“ и съдържащ техническите спецификации на вещите, придобити със финансиране от ДФ „Земеделие“ и съдържа относими данни за оценката на продадената пелетна преса на дружеството на свидетеля.

Съдът пристъпи към разпит на доведения от третото лице помагач свидетел.

Сне самоличността на свидетеля, както следва:

В.П.Г. - на 51 години, българин, българско гражданство, неосъждана, омъжена, с висше образование, без родство и дела със страните, с ЕГН:*****.

Предупреди свидетеля за отговорността по чл.290 от НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. В..

Свидетелката Г. – Познавам В. С. и Р. И. от преди повече от 5 години. Разказвали са ми за дейността на тяхно дружество в с. Ковачевци, а именно „Пелети 07“. По повод на дружеството зная няколко неща. Аз съм адвокат и познавам една дама, която ме запозна с Р. и Вальо. Тази жена се казва Милена Генадиева. Същата ми каза, че имат куп въпроси за решаване. Те дойдоха при мен в гр. София, на бул.

България. Говорихме за техните проблеми, за които те се оплакаха, че имат. Основните им проблеми са свързани с техните основни дейности, които са свързани предимно в областта на земеделието и усвояването на пари по проекти предимно с ДФЗ. Един от проблемите е свързан с дружеството „Пелети 07“, усвоени пари от Държавен фонд „Земеделие“ по проект за оборудване и експлоатация на фабрика за пелети от 2011 и 2012 г. като се касае за оборудването на фабрика за производство на пелети от дървен материал, находяща се в с. Ковачевци, върху чийто покрив на фабриката има допълнително изградена фото волтаична система - панели от 65 киловолта. Всичко това е станало благодарение на консултантската помощ на лицата Д. и Иво, с които Вальо и Р. ме запознаха. Била съм на срещи с Д. и Иво. Двамата ме познават. Ходила съм 2 или 3 пъти в техния офис, който се намира на кръстовището на бул. Гоце Делчев и бул. България в гр. София, на 5-6 етаж, хубав и луксозен офис. Поводът беше, че Вальо, Р. и аз поискахме документи от дружеството „Пелети 7“, защото в дружеството за заема, който е обслужвал за ДФЗ, има документи за ипотекиран личен имот на В. С. и имаше спор за изплащането на заема - кои съдружници, в какво съотношение и как да изплащат. Тогава поискахме достъп до счетоводството, документи за заема. Само Иво като управител имаше достъп до счетоводството. Вальо и Р. нямаха никакъв достъп до нито един счетоводен документ. На този разговор Иво и Митко споделиха, че от името на дружество „Пелети 7“ те са си префактурирали и са си продали на свързани с тях дружества активите на предприятието на свързани с тях фирми. Ако не се лъжа става дума на фирми на Митко, защото Иво е управител на дружеството и подписва договорите. На въпроса къде са осчетоводени сделките, на какви стойности са, ние започнахме да получаваме съобщения за осъждане на дружеството „Пелети 7“, тъй като това дружество беше осъждано по реда на заповедното производство, като Иво си получава съобщенията, не възразява, а само на края на месеца ни дава една сметка и казва „дължите ми 50 лева, 500 лева“, да проведем сумите. Говоря в множествено число, тъй като Иво и Митко не ме допускаха само мен, независимо че имах пълномощно, което съм им представяла. Искане Вальо и Р. да си идват, да присъстваме във формат тримата, защото имат и други свързани бизнеси. Там има много големи композиции от машини. Има композиция от фуния, разтоварач, товарач, пещ, поточна линия, преса, като някои от нещата са на изключително висока стойност, а други от вещите са заменяеми, като с оглед на осчетоводените задължения в полза на Митко - за вещите прехвърлени на дружеството на Митко, доколкото зная, той ни заяви, че най-скъпата вещ си я е прехвърлил. Това е машината в която се смилат дървата, да се слепят, това е преса под налягане. Освен това имаше и няколко моторни превозни средства - камиони, които също са си ги прехвърлили на тяхно име. Едно от ТПС беше прибрано на паркинг, за което ние дължахме наеми. Всички талони, всички документи, всички фактури, последващи договори до ден днешен не ни се представиха, а на въпроса какъв е проблема да се впише като втори управител Р. ни казаха, че няма как

да стане. Вальо и Р. не са знаели за никакви други прехвърляния преди тези срещи. Между Вальо, Р., Иво и Митко е имало изключително високо ниво на доверие. Един път Иво беше в чужбина в командировка и тогава Митко категорично не пожела в негово отсъствие да коментира нищо с мен, с Р. и с В.. За мен категорично интереса на Митко и Иво е еднакъв, те са партньори в този консултански бизнес, заедно си получават парите от ДФ Земеделие и задно получават също и консултанските проценти, които им се падат при финансирането.

На въпроси на адв. Х..

Свидетелката Г. – От края на 2019г. - началото на 2020г. се случваха тези срещи, за които аз разказвам.

На въпроси на адв. Н..

Свидетелката Г. – Тяхната аритметика беше такава. Ако вноската за офиса в Перник, лична собственост на Вальо, ипотекиран за общата им дейност, е 1000 лв. на месец, и дружеството е осъдено за ЧЕЗ - 600-700 лв. по някакъв заем, те сумират сумата по вноската, сумата за осъждането, сумата по заповедното и цялото задължение го деляха в съотношение 50 на 50. Аз знам, че Ищецът И. Я. и Д. К. са кредитори на дружеството „Пелети 07“, знаейки го защото Митко и Иво ми казаха в предмет на среща, че са си осчетоводили огромни заеми помежду си в счетоводството на „Пелети 07“-техни заеми към дружеството. Има документи за това. Под превъртане имам предвид, че е имал парични преводи или счетоводни записи под формата на допълнителни парични вноски или лични заеми, защото Митко твърдеше, че освен с неговото дружество, има и негови лични заеми, осчетоводени в „Пелети 07“.

Адв. Н. – аз съм раздвоен, защото от една страна ние изслупахме едно пространно обяснение на свидетеля, при едно сериозно задаване на всякакви въпроси очевидно извън предмета на делото, за което аз възразих. Но сега съм в едно положение при като ние изслупахме много неща извън предмета, и в следващия момент трябваше да се върнем обратно в предмета, защото аз не мога да си задам въпросите. Аз не искам да задълбавам повече. Считам, че свидетеля каза много повече от това, за което беше допуснат, а останалото ще го обсъдим по същество.

Свидетелката се освободи от съдебната зала.

Адв. В. – Държа на разпита на неявилия се свидетел. Моля на същия да му бъде наложена глоба. Да се даде възможност на вещното лице да изготви заключението си, като се укаже на същата да го изготви в срок до следващото съдебно заседание.

Адв. Х. – По отношение на разпита на свидетеля предоставям на съда, като считам, че с оглед редовното му призоваване следва да бъде задължен да се яви и да му бъде наложена глоба. Аз ви моля да обявите за служебно известни фактите, вписани в Търговския регистър по отношение на лицата И. Х. Я. с ЕГН:***** и лицето Д.

Л. К., с ЕГН:*****, свързани с притежаваните от тях и управлявани търговски дружества, като същите са общоизвестни.

Адв. Н. – Ако може да поясни първо кои точно дружества.

Адв. Х. – Всички търговски дружества.

Адв. Н. – Никога не сме твърдели, че тези хора не се познават или нямат бизнес отношения помежду си - напротив. Самият свидетел К. ясно каза в показанията си, че те не са прекратявали отношенията си. Нека да се изготви експертизата от вещото лице за следващото съдебно заседание.

Съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви допуснатата Съдебно оценителната експертиза за следващото съдебно заседание, във връзка с което съда е постановил определението си от 09.11.2023г. и е задължил страните по делото да окажат необходимото съдействие и да представят необходимите документи на вещото лице за изготвяне на заключението.

Съдът намира, че с оглед искането на третото лице - помагач и редовното призоваване за днешното съдебно заседание на свидетеля И. В. Г., който не се явява без да се сочат уважителни причини, на същия следва да му бъде наложена глоба за неявяването и да бъде постановено принудителното му довеждане.

С оглед изложеното,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Налага на свидетеля И. В. Г. глоба в размер на 100 лева за неявяването му в днешното съдебно заседание без уважителна причина на осн. чл. 85, ал.1 от ГПК, вр.чл.91, ал.1 от ГПК.

Постановява принудително довеждане на свидетеля И. В. Г. за следващото съдебно заседание от адреса гр.Сливен, ул. „Генерал Драгомиров“ 10, ет.2, чрез органите на ОЗ Охрана на осн. чл. 85, ал. 1 ГПК.

Адв. Н. – Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Адв. П. – Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Адв. В. – Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Адв. Х. - Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 20.12.2023 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните се уведомиха и призовки няма да получат.

Да се призове вещото лице.

Да се призове и свидетеля И. В. Г. на посочения по делото адрес включително и на телефон *****.

Препис от настоящото протоколно определение във връзка с принудителното довеждане на свидетеля да се изпрати за сведение и изпълнение на ОЗ Охрана и предявяване на лицето, което трябва да бъде доведено.

Заседанието завърши в 16.05 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____

Секретар: _____