

# ПРОТОКОЛ

№ 5

гр. Варна, 11.01.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова  
Г. Н. Грънчев

при участието на секретаря Соня Н. Дичева  
и прокурора М. Н. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Ангелина Й. Лазарова Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20233000600307 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият **Г. Н. А.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. Г. Н. К.**  
от **АК – ВАРНА**, надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

Жалбоподател-частен обвинител **Ф. Ю. И. М.**, редовно призована, **не се явява**.

**Не се явяват** и нейните повереници **адв. П. Й. Й.** от **АК – Силистра** и  
и **адв. П. Б. Н.** от **АК - ВАРНА**, надлежно упълномощени и приети от съда от  
преди.

**За Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор **Г..**

Съдът докладва получено чрез електронен пакет в 08:45 часа  
допълнително писмено изложение към въззивната жалба от **адв. П. Н.**,  
действащ като повереник на **Ф. Ю. И.** във връзка с твърденията им за  
допуснато съществено процесуално нарушение.

**Съдът** връчва препис от допълнителното писмено изложение на **адв. К.**,  
процесуален представител на подс. **А.**, а на **ВАпП** същото е връчено  
непосредствено преди съдебно заседание.

**Адв. К.** – Не ми е необходимо допълнително време за да се запозная с  
допълнителното писмено изложение на колегата.

**В 10:05 часа в залата се явява адв. П. Н..**

Съдебният състав прикани адвокатите Н. и К. да уточнят, дали са присъствали в съд. зала пред първоинстанционния съд при обявяване на съдебния акт.

**АДВ. Н.** – Аз и адв. Й. не сме присъствали в залата при постановяване на присъдата и пред нас не е обявявана присъдата. Присъдата ни стана известна преди часа, когато съдът щеше да я обяви. Ние подадохме въззивна жалба защото присъдата ни стана известна четиридесет минути преди часа, който съдът е обявил за произнасяне на присъдата.

**АДВ. К.** – Аз присъствах в съдебната зала при обявяване на присъдата и тогава разбрах, че поверениците на ч.обв са разбрали за присъдата преди съдът да я обяви в залата и са направили отказ да присъстват при нейното постановяване.

**ПРОКУРОРЪТ** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

**АДВ.Н.** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод. Нашата повереница няма да се явява. Адв. Й. може и да се яви, но малко по-късно.

**АДВ.К.** – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

**ПОДС. А.** – Желая да се разгледа делото.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**  
**ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ЛАЗАРОВА**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

**АДВ.Н.** – Уважаеми Апелативни съдии, поддържаеме въззивната жалба, която сме депозирали против присъдата на СОС.

В жалбата, която е депозирана от адв. Й. в 12:58:29 часа е посочено, че на нас присъдата на СОС ни е била известна в 12:20 часа и буквално не бяхме излезли от сградата на съда, когато сътрудник на адв. Й. ни се обади, че има вече постановена присъда. Това разбира се ни даде възможност преди 13:00 часа, часът който съдът обяви за постановяване на своя съдебен акт, да

подадем и въззивна жалба в 12:58:29 часа, и по този начин поставихме началото на въззивното производство чрез нашата въззивна жалба. Сметнахме за абсолютно излишно, при условие че тази присъда вече е публична и е станала известна, да се явяваме в съдебно заседание за да изслушаме присъдата.

Запознавайки се обаче с протокола, аз съм подал допълнително от свое име жалба, като е заявеното от адв. Й. нарушение на чл.310, ал.1 в неговата въззивна жалба, а в моята аз изрично, след като се запознах с протокола, съм посочил че съдът е нарушил чл.300 от НПК. Тоест тайно съвещание въобще не е провеждано от страна на съда, а това става ясно от протокола, който е в делото от 14.07.2023 г., където липсват констатации относно обстоятелствата по чл. 300 от НПК, че след изслушване на последната дума съдът се е оттеглил на тайно съвещание да постанови присъдата си. И тъй като протоколът е доказателствено средство за извършените от съда процесуално-следствени действия липсата на това обстоятелство означава, че тези съдопроизводствени действия не са били осъществени. Разбира се независимо от обстоятелството, че съдът е заседавал съобразно нормата на чл.28, ал.1, т.1 от НПК еднолично, то той не е освободен безусловно от задължението си да проведе тайно съвещание, при което тайно съвещание се обсъждат редица въпроси, които са посочени в чл.301, ал.1 и ал.2 от НПК, изготвя се и се подписва диспозитива на съдебния акт. В тази връзка в това тайно съвещание са заложили редица принципи за независимост на съда, процесуално гарантирани чрез тайната на съвещанието, принципът на непосредственост, непрекъснатост на съдебното заседание, решаване на делото по вътрешно убеждение на решаващия съд, правилното формиране на което включва задължението на съда да вземе решение след внимателна проверка на всички доказателствени материали по делото, осигуряване на правилното упражняването на защита на всички страни в процеса, обсъждане на тезите и получаване на отговор на техните доводи и възражения. Ето защо аз считам, че пропускайки етапа на тайното съвещание всякога и изцяло опорочава съдебният акт и представлява съществено процесуално нарушение от категорията на абсолютните.

В тази връзка аз считам, че предвид на това заявено от мен нарушение от категорията на абсолютните, съдът следва да отмени първоинстанционната присъда и върне делото за ново разглеждане от друг състав на Окръжен съд – Сиалистра от стадия на съдебното заседание. Предвид обстоятелството, че въззивната инстанция следва съобразно правомощията си да провери присъдата в нейната цялост аз считам, че изпълнявайки тези си функции и тези свои правомощия въззивният съд ще съобрази доводите ни, които сме изложили пред първоинстанционния съд за наличие на нарушение на материалния закон, както и на явна несправедливост на произнесената оправдателната присъда при наличието на категорични доказателства за постановяване на осъдителна присъда за деянието, по което подсъдимият е даден на съд. Дори и в хипотезата, че е нарушена тайната на съвещанието ако

това така е станало, то ставайки ни известна тази присъда 40 минути преди съдът да я обяви в съдебно заседание защото обявяването има изключително важно значение освен всичко друго за страните, освен всичко друго и обявяването на присъдата слага край на съдебното заседание. Разбирайки присъдата много преди това чрез достъпа, който имаме до електронното досие на делото и проверявайки там присъдата 40 минути преди нейното произнасяне в зала считам, че няма как, независимо от разпоредбата на чл. 310, ал.1 от НПК времево това никак не отговаря на изискването посочено в закона, че след подписване с електронен подпис незабавно да бъде произнесена на страните и по този начин да се сложи край на съдебното заседание. Ето защо Ви моля да уважите нашата въззивна жалба и в този смисъл да постановите Вашия съдебен акт.

**АДВ.К.** – Уважаеми Апелативни съдии, аз изцяло поддържам мотивите на съда досежно липсата на процесуално нарушение по чл.310, ал.1 от НПК и няма да го преповтарям пред Вас. Ноторно известно е, че от технологична гледна точка не веднъж е имало проблем с електронното подписване на документи и ако този документ, тази присъда бе подписана в 12:50 часа тя отново щеше да бъде станала достояние на поверениците на частното обвинение, които ползвайки отдалечения достъп до ЕПЕП отново щяха да узнаят нейното съдържание.

В този смисъл няма никакви доказателства за претендираното нарушаване тайната на съвещанието и в този смисъл ще Ви моля да оставите жалбата без уважение, и да потвърдите първоинстанционната присъда като правилна и законосъобразна.

**ПРОКУРОРЪТ** - Уважаеми Апелативни съдии, аз също като защитата на подсъдимия считам, че не е допуснато твърдяното съществено нарушение на процесуалните правила изразяващо се в нарушаване тайната на съвещанието.

Поредността на съдебните действия свързани с постановяване на присъдата в случая не е нарушена и е изпълнено задължението в нормата на чл. 310, ал.1 от НПК, че обявяването на присъдата винаги следва нейното изготвяне в писмена форма и подписването ѝ от членовете на съответния съдебен състав. Тоест считам в случая, че абсолютно законосъобразно е постановяването и подписването на присъдата хронологично предхождат по време публичното ѝ обявяване, което както разбрахме в днешно съдебно заседание всъщност е осъществено. Тази разлика от минути в случая възприемам като, както посочи адв. Н. в своята пледоария, възприемам всъщност като претенция за нарушаване на незабавността посочена в разпоредбата на чл. 310 от НПК, но считам, че тази посочена незабавност не означава присъдата да се обяви в същия час и минута, в която е изготвена в писмена форма и подписана доколкото законът не поставя времево изискване, а тази незабавност считам, че е свързана с нормата на чл.259 от НПК за

непрекъснатост на съдебното заседание. В случая липсват каквито и да е данни, че е налице изискването за непрекъснатост. В случая считам, че процесуалните права на страните са изцяло защитени, не са нарушени. Страните, които по закон са задължени да присъстват в залата са присъствали, били са запознати с обявената присъда и им е бил разяснен редът и срокът за нейното обжалване.

Извън горното считам, че в настоящия случай сме изправени пред забраната на чл. 335, ал.3 от НПК доколкото предходен състав на Апелативен съд вече веднъж е отменил първоинстанционна присъда поради констатирано допуснато нарушение на процесуалните правила, прието за съществено, и с оглед тази забрана считам, че би било възможно това, което адв. Н. иска.

По отношение останалата част на изложеното в жалбата за допуснато нарушение на материалния закон и явна несправедливост считам, че такива не са допуснати. Считам присъдата за правилна и законосъобразна, първоинстанционният съд е изложил убедителни аргументи в подкрепа на изложеното и поради това моля да я потвърдите, като правилна и законосъобразна.

**ПОДС.А.** - Присъединявам се към казаното от адвоката ми и моля присъдата да ми бъде потвърдена.

#### **ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ПОДС.А.** - Моля да ми бъде потвърдена присъдата. Относно случая мога за пореден път да кажа, че много съжалявам за момчето, че такава съдба го споходи. Също така мога да кажа, че в деня, преди да се случи катастрофата пътят пред мен и зад мен беше изцяло чист преди да предприема маневрата. По принцип направих всичко възможно да помогна на момчето.

**СЪДЪТ** след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:25** часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_