

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 320

гр. Пазарджик, 29.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в

закрито заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратиллов
Димитър П. Бозаджиев

като разгледа докладваното от Минка П. Трънджиева Въззивно частно гражданско дело № 20225200500375 по описа за 2022 година

Производството е по чл.413 ал.2 от Граждански процесуален кодекс.

С разпореждане на РС П. , постановено по ч. гр. д. № 654 по описа на съда за 2022 година е отхвърлено заявлението на Дирекция „Социално Подпомагане“ гр. П. ул. „Дойранска епопея“ ,представявана от Директора Д.Т.П. за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист по чл.417 от ГПК срещу А.. ИВ. Я.. с ЕГН-***** от гр. П. ,ул.“Извън регулация“ 97 за сумата 300 лева -главница(недобросъвестно получена еднократна помощ за две деца записани в първи клас за учебната 2021/2022 година) и лихва в размер на 16.50 лева ,за периода от 15.11.2021 година до 31.05.2021 година.

Съдът е мотивирал акта си с довода , че административния акт ,въз основа на който се иска издаване на заповед за изпълнение ,не е влязъл в сила.

В срок постановения от първоинстанционния съд акт е обжалван от ДСП П..

Твърди се ,че във връзка със заявление-декларация с Вх.№ЗСПД/Д-РА-ПЩ/1682/05.10.2021г. от г-жа А.. ИВ. Я., ЕГН *****, настоящ адрес: град П., община П., област Пазарджик, ул."Извън регулацията" №97 със Заповед №ЗСПД/Д-РА- ПЩ/1682/08.10.2021Г. на директора на ДСП - П. е отпусната еднократна целева помощ по реда на чл.10а, ал.1 от ЗСПД. По служебен път от МОН е постъпила информация, че двете деца са отписани през месец януари 2022г. от училище. Дирекция „Социално подпомагане" - П. стартирала Процедура за възстановяване на недобросъвестно получени социални плащания, съгласно Вътрешни правила на АСП за администриране на дейностите по отпускане, начисляване, изплащане и/или възстановяване на социални плащания, предоставяне на социални услуги и предприемане на мерки и дейности по закрила на детето. Изготвен бил Констативен протокол

№30-35444/18.04.2022г. от комисия в състав началник отдел „Социална закрила“ и двама социални работници. Протоколът бил изпратен по РПС - П. с обратна разписка и получен от г-жа Я. на 20.04.2022г. В самият протокол изрично било посочено, че г-жа Я. в тридневен срок може да представи писмени възражения пред директора на ДСП - П.. Възражения от лицето не постъпили. Директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ - П. издал Заповед №1305РД01- 0082/04.05.2022г. за възстановяване на недобросъвестно получена социална помощ, отпусната като еднократна целева помощ, на основание на чл. 10а, ал.1 от Закона за семейните помощи за деца, в размер на 300.00 лв. /триста лева/. В заповедта за възстановяване била посочен и размера на законната лихва от 14.25 лв. /четиринадесет лева и двадесет и пет стотинки/.

Заповедта за възстановяване била изпратена на г-жа Я. по РПС - П. с обратна разписка, която е върната като неполучена на 20.05.2022г. , с отбелязване, че лицето е в чужбина. Чрез РПС - П., с обратна разписка на г-жа А.Я. била изпратена покана за доброволно изпълнение, която е получена от лицето на 26.05.2022г.

Молят обжалваното разпореждане да бъде отменено.

Въззивният съд намира жалбата за допустима , като подадена в установения в закона срок от легитимирано лице, срещу подлежащ на обжалване акт.

За да се произнесе по същество , съдът съобрази следното:

Районния съд е бил сезиран със заявление по реда на чл.417 от ГПК от Дирекция „Социално подпомагане“ П..

Искането е за издаване на заповед за незабавно изпълнение срещу А.Я. за връщане на недобросъвестно получена сума - еднократна помощ за две деца , записан в първи клас за учебната 2021/2022 година. Като документ от който произтича вземането е посочена Заповед № 1305РД01-0082/04.05.2021 година на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ гр.П..

Възможността за издаване на заповед за изпълнение по този ред е изрично предвидена в разпоредбите на ЗСП.В закона е уредена процедура по чл.14а от Закона , която приключва с издаване на мотивирана заповед. Принудителното изпълнение на издадената заповед по реда на чл.418 от ГПК е предвидено в разпоредбата на чл.14 б ал.2 от ЗСП.

Следователно е налице хипотезата на чл.417 ал.1 т.1 от ГПК.

За да се уважи заявлението съдът следва да направи преценка дали акта е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника.

Правилно първоинстанционният съд е приел при тази проверка , че актът не удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника , тъй като няма данни да е влязъл в сила. По делото са представени

доказателства , че е направен опит за връчване на акта на страната , която има възможността да го обжалва по административен акт ,но връчването е било неуспешно – направено е отбелязване ,че лицето се намира в чужбина.

В частната жалба се твърди ,че на длъжника е изпратена покана за доброволно изпълнение и е получена от нея , но такива доказателства по делото няма.

Поради изложеното , съдът намира че разпореждането на първоинстанционния съд е правилно , тъй като не е установено по делото издадения административен акт да е влязъл в сила.

Мотивиран от изложеното Пазарджишки окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА разпореждане на РС П. , постановено по ч.гр.д.№ 654 по описа на съда за 2022 година, с което е отхвърлено заявлението на Дирекция „Социално Подпомагане“ гр. П. ул. “Дойранска епопея“ ,представявана от Директора Д.Т.П. за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист по чл.417 от ГПК срещу А.. ИВ. Я.. с ЕГН-***** от гр. П. ,ул.“Извън регулация“ 97 за сумата 300 лева - главница(недобросъвестно получена еднократна помощ за две деца записани в първи клас за учебната 2021/2022 година) и лихва в размер на 16.50 лева ,за периода от 15.11.2021 година до 31.05.2021 година.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____