

# РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. Самоков, 26.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – САМОКОВ, ПЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Янко В. Чавеев

при участието на секретаря Дарина Ив. Николова  
като разгледа докладваното от Янко В. Чавеев Административно наказателно дело № 20231870200509 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

**С. С. С.** от с. Р....., Община Самоков, обжалва Наказателно постановление № 21-0338-0011.. от 23.12.2021 г., издадено от Емил Петров Филипов, на длъжност Началник група към ОДМВР – София, РУ – Самоков, с искане за неговата отмяна поради незаконосъобразност.

Пред съда жалбоподателят се представлява от пълномощника си адв. Весела Пенева, която заявява, че поддържа жалбата и в хода на съдебните прения конкретизира съображения в подкрепа на нейната основателност.

Въззиваемата страна по смисъла на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН – Началник група „Охранителна полиция“ в РУ – Самоков при ОДМВР – София (вж. писмо рег. №338000-465/23.1.2024 г. от Началника на РУ – Самоков), не заявява становище по жалбата.

Съдът, след като подложи на преценка събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е по Глава Трета, раздел V от ЗАНН.

Жалбата е подадена от легитимирано лице в законоустановения срок против подлежащо на обжалване пред РС – Самоков наказателно постановление (НП), поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

С постановление на прокурор в РП – Самоков от 14.1.2021 г. е прекратено

наказателното производство по досъдебно производство № 338 ЗМ-З../2020 г. по описа на РУ – Самоков, водено за престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК, с данни да е извършено на 7.10.2020 г. около 15,00 ч. в с. Р....., Община Самоков и изразяващо се в управление на моторно превозно средство – мотоциклет „МЗ-250“, което не е регистрирано по надлежния ред и е без регистрационни табели.

Прието е в постановлението, че жалбоподателят е извършил деянието, но то не съставлява престъпление, а административно нарушение по чл. 175, ал. 3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), поради което е разпоредено копие от постановлението да бъде изпратено на Началника на РУ – Самоков за предприемане на действия за образуване на административнонаказателно производство относно извършеното административно нарушение по ЗДвП.

Няма данни постановлението да е обжалвано, респ. отменено по реда, предвиден за това в НПК. Същото е изпратено на РУ – Самоков, където е заведено с вх. № УРИ 338000-З../15.1.2021 г., както еднозначно се установява от приобщеното в настоящото производство писмо рег. № 338000-465/23.1.2024 г. от Началника на РУ – Самоков. Въз основа на постановлението на прокурора е издадено обжалваното НП, в което е възприето, че описаното по-горе деяние на жалбоподателя съставлява административно нарушение по чл. 175, ал. 3, предл. второ от ЗДвП, за което на същия са наложени административни наказания глоба в размер 200 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

Изложените обстоятелства обосновават извод, че административно-наказателното производство срещу жалбоподателя е образувано при условията на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН. В тази хипотеза изпратеното на административно-наказващия орган постановление на прокурора за прекратяване на наказателното производство замества акта за установяване на административно нарушение (АУАН). Това, че в случая АУАН не се съставя, не означава обаче, че административно-наказващият орган не е обвързан с шестмесечния краен срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН за издаване на НП. В хипотезата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН този срок започва да тече от препращането на постановлението за прекратяване на наказателното производство на административно-наказващия орган. Да се приеме, че в тази хипотеза чл. 34, ал. 3 от ЗАНН не се прилага само защото не се съставя АУАН, би означавало лице, срещу което е съставен АУАН, да се окаже по един недопустим от процесуална гледна точка начин в по-благоприятно положение от лице, срещу което за същото такова деяние е образувано административно-наказателно производство при условията на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН и срещу което да е възможно да се издаде НП на практика безсрочно.

В конкретния случай, съобразно диспозитивната част на постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство по ДП № 338 ЗМ-З../2020 г. по описа на РУ – Самоков, то е препратено на Началника на РУ – Самоков и се

установява, че е получено в РУ – Самоков на 15.1.2021 г. Така шестмесечният краен срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН за издаване на НП срещу жалбоподателя е изтекъл на 15.7.2021 г., а обжалваното НП е издадено повече от 5 месеца след изтичането му – на 23.12.2021 г.

Издаването на НП след изтичане на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН представлява съществено нарушение на процесуални правила, допуснато в хода на административно-наказателното производство. Поради това на основание чл. 63, ал. 2, т. 3 и ал. 6, вр. чл. 34, ал. 3 от ЗАНН обжалваното НП следва да бъде изцяло отменено, а административно-наказателното производство – прекратено.

#### По разноските:

С оглед изхода на делото и направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 1 от АПК въззиваемата страна му дължи заплащането на разноски за адвокатско възнаграждение. Видно е от представения договор за правна защита и съдействие и разписка от 15.2.2024 г., че уговореното между жалбоподателя и процесуалния му представител възнаграждение за осъществяване на правна защита и съдействие по делото е 1000 лв., която сума е платена от жалбоподателя на пълномощника му. Конкретната правна и фактическа сложност на делото е ниска, а и делото е разгледано в едно открито съдебно заседание. Поради това е основателно възражението на въззиваемата страна в съпроводителното писмо по чл. 60, ал. 2 от ЗАНН за прекомерност на разноските на жалбоподателя за платено адвокатско възнаграждение. Ето защо на основание чл. 63д, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗАНН съдът следва да осъди въззиваемата страна да заплати на жалбоподателя по-нисък размер на разноски за платено адвокатско възнаграждение, а именно сумата 500 лв., представляваща неговия минимален размер при действието на чл. 18, ал. 4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от гореизложеното, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло Наказателно постановление № 21-0338-0011.. от 23.12.2021 г., издадено от Емил Петров Филипов, на длъжност Началник група към ОДМВР – София, РУ – Самоков и **ПРЕКРАТЯВА** административно-наказателното производство, образувано въз основа на постановление на прокурор в Районна прокуратура – Самоков от 14.1.2021 г. за прекратяване на наказателното производство по досъдебно производство № 338 ЗМ-3../2020 г. по описа на РУ – Самоков, водено за престъпление по чл. 345, ал. 2 от НК.

**ОСЪЖДА** Районно управление – Самоков към ОДМВР – София, с адрес гр.

Самоков, ул. „Проф. Васил Захариев“ № 1, да заплати на С. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес с. Р....., Община Самоков, ул. „С.....“ № 3, сумата 500,00 лв. за разноси за платено адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Административен съд – София-област в 14-дневен срок от съобщенията до страните за обявяването му.

**Съдия при Районен съд – Самоков:** \_\_\_\_\_