

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40

гр. В**, 30.03.2022 г.

ВОС в закрито заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АН** М. П**

като разглежда докладваното от АН* М. П* Търговско дело № 20211300900046 по описа за 2021 година

Производството по това т. д. по несъстоятелност № 46/2021 г. на ВОС е образувано по молба на длъжника „Б* Т**“ ЕООД, с ЕИК ***7 по чл. 625 ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност, поради неплатежоспособност по чл. 608 ТЗ, евентуално поради свръхзадълженост по чл. 742, ал. 1 ТЗ.

След обявяване на молбата в ТР е постъпила молба от „Първа инвестиционна банка“ АД, ЕИК 831094393-кредитор, за откриване на производство по несъстоятелност на „Б* Т**“ ЕООД. На основание чл.629 , ал.3 ТЗ производството по настоящото дело е спряно до влизане в сила на решението за откриване на производство по несъстоятелност.

С решение от 23.03.2022 г., постановено по т.д.№ 7/2022 г. по описа на ВОС на основание чл.632, ал.1 от ТЗ съдът е обявил неплатежоспособността на длъжника „Б** Т**“ ЕООД , с начална дата на неплатежоспособността – 31.12.2018 г.; открил е производство по несъстоятелност; допуснал обезпечителни мерки чрез налагане на общ запор и възбрана върху цялото движимо и недвижимо имущество на длъжника; назначил е временен синдик и е насрочил първо заседание на кредиторите.

С оглед на изложеното съдът намира следното:

В ал.3 на чл.629 от ТЗ, се предвижда, че съдът спира делото по ал.1 (образувано по молба за откриване на производство по несъстоятелност, подадена от длъжника), ако до датата на постановяване на решение по него кредитор подаде молба за откриване на производство по несъстоятелност. В посочената разпоредба законодателят не е дал разрешение на въпроса в кой момент спряното производство следва да бъде възобновено.

В случая производството по делото, образувано по молба на длъжника за откриване на производство по несъстоятелност е спряно поради подадената от кредитора му „ПИБ“ АД, ЕИК**** молба за откриване на производство по несъстоятелност, по която е образувано т. д. № 7/2022 г. по описа на ВОС. По същото е постановено описаното по-горе решение.

И в двете производства съдът следва да установи материалноправните предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност – неплатежоспособността на длъжника като обективно икономическо състояние. Ето защо съдът счита, че след постановяване на решението по

чл.630, ал.1 от ТЗ няма право да пререшава въпроса за платежоспособността на дружеството – длъжник (аргумент от чл.299, ал.1 ГПК). Решението за откриване на производство по несъстоятелност действа по отношение на всички, т.е. и по отношение на всички кредитори на длъжника (чл.630, ал.3 ТЗ). Съгласно чл.685 ТЗ всеки от кредиторите на длъжника може да упражни правото си да събере вземането си в откритото вече производство по несъстоятелност.

Поради изложеното и на основание препращащата норма на чл.621 ТЗ, съдът счита, че следва да приложи разпоредбата на чл.299, ал.1 ГПК, като постанови прекратяване на производството по несъстоятелност по настоящото дело.

Съгласно чл.620, ал.1 ТЗ длъжникът следва да бъде осъден да заплати държавна такса в размер на 250 лева по сметка на ВОС.

Водим от горните мотиви и на основание чл.299, ал.1 ГПК, вр. чл.621 ТЗ и чл.629, ал.3 ТЗ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по т.д.№ 46/2022 г. по описа на Видинския окръжен съд.

ОСЪЖДА длъжника „Б* Т*“ ЕООД, с ЕИК **** - в несъстоятелност, да заплати държавна такса в размер на 250 лева в полза на съдебната власт по сметката на В*** окръжен съд, както и 5 лв. в случай на служебно издаване на изпълнителен лист.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на длъжника пред САС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се впише в книгата по чл.634в ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се впише в ТР след влизането му в сила.

Съдия при Окръжен съд – Видин: _____