

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3854

гр. София, 25.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ**

като разглежда докладваното от **ВАСИЛ В. АЛЕКСАНДРОВ** Гражданско дело № 20231110109705 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гр. София, 25.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II Г. О., 156-ти състав в закрито заседание на двадесет и пети януари през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВАСИЛ АЛЕКСАНДРОВ

като разглежда докладваното от съдия Васил Александров гр. д. № 9705/2023 г. по описа на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от ЗД „Бул Инс“ АД срещу Х. Д. Г., като се поддържа, че на 22.04.2021 г. в гр. София, на бул. Сливница и ул. „Кукуш“ е настъпило ПТП с участието на автомобили „Ленд Роувър“, рег. №, управляван от ответника и „Ауди“, рег. №, управлявано от Й.М.. Твърди, че за настъпилото ПТП е съставен протокол от КАТ, в който било посочено, че причините и вината за инцидента били във връзка с поведението на ответницата, която не била спазила правилата за движение по пътищата. Навежда, че към момента на ПТП-то „Ленд Роувър“, рег. № е бил застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при ищеца по силата на застрахователна полица № BG/02/120002990095, като във връзка с ПТП-то било образувана застрахователна преписка (именувана „щета“) № 2110011555. Излага съображения, че във връзка със застрахователната преписка и установените вреди по автомобила била изплатена сума 587,23 лева на собственика на лек автомобил „Ауди“, рег. № Твърди, че с оглед правилото на чл. 500 КЗ, имал вземане по отношение на ответницата, която следвало да възстанови заплатената сума, поради наличието на регресно вземане на застрахователя, тъй като ответницата отказала да бъде тествана за алкохол в кръвта, което обосновава подробно. Поддържа, че е поканил ответницата да заплати претендираните суми, но последната, въпреки че била получила поканата, не погасила вземанията и понастоящем, поради което се дължала сумата от 1587,23 лева – регресно вземане и сумата от 25,00 лева – дължими ликвидационни разходи по застрахователната преписка. Прави доказателствени искания за

приемането на писмени доказателствени средства, както и за допускат изслушването на заключенията на САТЕ и ССЧЕ по въпроси формуирани в исковата молба, както и по реда на чл. 186 ГПК да се изиска административно-наказателната преписка от КАТ, както и да се допусне събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел при режим на призоваване за обстоятелства свързани с това как и къде е настъпило ПТП-то и неговия механизъм и какво е било поведението на водачите. Иска осъждане на ответника да заплати дължимите суми.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответницата, като се поддържа, че претенцията е неоснователна. Твърди, че с решение на СРС било отменено изцяло наказателното постановление, като се изяснявало и че не било извършено нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП, което обосновава. Навежда доводи, че плащането на застрахователното обезщетение било извършено без основание от страна на ищеца, поради което и същият нямал регресно вземане. Излага съображения за недоказаност на претенцията, като сочи, че не е доказан фактическият състав на чл. 45 ЗЗД, освен това нямало и виновно поведение. Прави доказателствения искания за приемане на писмени доказателствени средства. Иска отхвърляне на иска, като поддържа и отвод за местна подсъдност, тъй като не живеела там къде бил предявен иска.

С оглед твърденията в исковата молба и отговора на искова молба, съдът намира следното:

С Определение от 26.06.2023 г., постановено по гр. д. № 9705/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав, съдът е спрял производството на основание чл. 631, ал. 1 ГПК, като е отправил преюдициално запитване пред СЕС.

С писмо от 10.01.2024 г. СЕС е изпратил Определение от 09.01.2024 г. по дело С-387/2023 г., като е счел, че производството по поставените въпроси е недопустимо с мотиви свързани с това, че качеството потребител в случая следва да се определи съобразно националното право.

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че са налице предпоставките, за да настоящото производство да бъде възобновено.

СРС, 156-ти състав е сезиран с осъдителен иск с правно основание чл. 500, ал.1, т. 1 КЗ, във вр. чл. 45 ЗЗД.

1) породени права на увредения срещу причинителя на вредата на основание на чл. 45, ал. 1 ЗЗД – т.е. вредите да са причинени от делинквента, чрез негово виновно и противоправно поведение; 2) възникнало действително договорно правоотношение между делинквента и ищеца по договор за „Гражданска отговорност” и заплащане от страна на застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност” на застрахователно обезщетение на увреденото лице или на встъпилото в неговите права лице при настъпване на застрахователно събитие и 3) делинквентът при настъпването на пътнотранспортното произшествие е извършил нарушение по Закона за движението по пътищата, като е управлявал моторното превозно средство под въздействие на алкохол с концентрация на алкохола в кръвта над допустимата по закон норма или под въздействието на наркотици или други упойващи вещества или е отказал да се подложи, или виновно се е отклонил от проверка за алкохол, наркотици или други упойващи вещества.

С оглед твърденията на страните, ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно посочените материални предпоставки за възникване на регресното му право, а ответникът носи тежестта да докаже, че е заплатил претендираното от ищеца застрахователно обезщетение, съответно да проведе обратно доказване, като обори презумпцията за вина.

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства, тъй като са допустими, относими и

необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото.

На следващо място, съдът счита, че са доказателственото искане по реда на чл. 186 ГПК е процесуално допустимо, относимо и необходимо, поради което същото следва да бъде уважено, като се изиска административно-наказателната преписка от КАТ.

Следва да бъде допуснато изслушването на заключението на САТЕ по въпросите поставени от ищеца в исковата молба. Доказателственото искане е допустимо, необходимо и относимо, като ищецът носи доказателствената тежест да установи пълно и главно обстоятелствата и връзките между тях, чието установяване се иска с експертизата.

Настоящият съдебен състав намира, че е процесуално допустимо доказателственото искане на ищеца за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел за обстоятелства свързани с настъпването на ПТП-то и неговия механизъм, тъй като искането е направено своевременно и не попада в обхвата на чл. 164, ал. 1 ГПК. С оглед предмета на делото, разпределената доказателствена тежест и оспорвания между страните, съдът счита, че искането се явява и относимо и необходимо, поради което следва да бъде уважено.

По отношение на доказателственото искане на ищеца за допускане изслушването на заключението на ССЧЕ по задачите формулирани в исковата молба, съдът намира, че следва да се произнесе в първото открито съдебно заседание, след като изслуша становище на страните и отдели спорното от безспорното – арг. чл. 143 ГПК.

Така мотивиран, Софийският районен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по гр. д. № 9705/2023 г. по описа на СРС, II Г. О., 156-ти състав.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на **19.02.2024 г. от 10,00 ч.**, за която дата и час страните да бъдат призовани, а на ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба с приложенията на ответника, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото!

ДОПУСКА на основание чл. 146, ал. 4 ГПК всички приложения към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

ДА СЕ изиска на основание чл. 186 ГПК от СДВР, отдел „Пътна полиция“ цялата административно-наказателна преписка.

ДОПУСКА изслушването на заключението САТЕ по въпросите поставени от ищеца в исковата молба при депозит, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението в размер на 300,00 лева по сметка на Софийски районен съд.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й.Й., който да бъде уведомен да работи по допуснатата САТЕ.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства на страната на ищеца чрез разпит на св. Й.М., ЕГН: *****, при режим на призоваване за обстоятелства свързани с това как и къде е настъпило ПТП-то и неговия механизъм и какво е било поведението на водачите, при депозит в размер на 30,00 лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от съобщението по сметка на Софийския районен съд.

ДА СЕ се изготвят справки НАП, НБД „Население“ и мобилни оператори за свидетеля, като същият се призове на адресите известни по делото, по справките по делото, вкл. чрез работодателя и по телефона, ако такъв бъде установен.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ИЗЯСНЯВА на ищеца, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Софийски районен съд: _____