

ПРОТОКОЛ

№ 1205

гр. Пазарджик , 25.06.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на двадесет и пети юни, през две хиляди двадесет и П.
година в следния състав:

Председател: Камен Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Гатев Административно
наказателно дело № 20215220200815 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Явява се жалбоподателя „БАМБИ 2012“ редовно призован се явява лично
управителя И.У. и с адв. Л. надлежно упълномощен.

За НО ТО МРР- Трайкийска - редовно призовани, се явява юрк Надежда
Димитрова надлежно упълномощена.

Явява се актосъставителя М.Ш..

АДВ Л. – Да се даде ход на делото.

ЮРК ДИМИТРОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото,
затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ. ЛЮБОМИПОВ – Поддържам жалбата. Няма да соча други
доказателства. Да се разпита актосъставителят.

ЮРК ДИМИТРОВА - Оспорвам жалбата, моля да приемете разпечатка
от която е видно, че дружеството няма разрешение за търговия с тютюневи

изделия.

АДВ. Л. – Да се приеме.

СЪДЪТ намира представеният документа за относим, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствения материал представената извадка, както и останалите относими документи, които са приложени към преписката.

ДОПУСКА до разпит като свидетел актосъставителя М.Ш..

Сне се самоличността на свидетелката, както следва:

М.А. Ш. - 45 г., живуща в гр. Пазарджик, българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без родство, с висше образование, работеща.

Свидетелката предупредена за отговорността по чл. 290 от НК.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА М.Ш. – Поддържам констатациите по акта. В оперативен център е подаден сигнал, който е регистриран под № 999202 от 2021 г. за продажба на тютюневи изделия без необходими документи. На 09.03.2021 г. аз М.Ш. главен инспектор, съвместно с колегата Т.И. и колежката Д.И. извършихме проверка на търговски обект находящ се в с. А.. Това е магазин „Бамби 2012“ ЕООД. При пристигане на място екипът се легитимира на г-н У. със служебни карти и му се обясни целта на проверката и пристъпихме към проверка на търговския обект и прилежащите към него складови помещения. Под щанда за продажба се установи един стек цигари „КИНГ РЕД“ с валиден български бандерол. Съответно бе изискано разрешение за продажба на тютюн изделия, каквото изисква законодателството в РБългария. Господинът каза, че няма такова, съответно екипът направи справка чрез оперативен център дали има такова издадено разрешение или подадени документи за издаването му и установено бе, че няма такова. Пристъпихме към изземване на цигарите съгласно законодателството с опис на иззети акцизни стоки, в опис са подробно описани цигарите с номера на бандерола. Магазинът се намира на главната в с. А. на големия площад в дясната страна. Отвън имаше хора

седнали сутринта. Той държи и съхранява в търговския обект цигари. В обясненията представителя на дружеството каза, че са закупени за лична употреба цигарите и му беше обяснено, че когато няма такова разрешение трябва да ги съхранява извън търговския обект.

АДВ. Л. – Моля представителят на дружеството да даде обяснения.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на управителя на даде обяснения.

УПРАВИТЕЛЯТ НА ДРУЖЕСТВОТО И.У. – Магазинът се намира в с. А. това става на 09.03.2021 г. Магазинът се намира на ул.“П.“ № 29, то е на центъра. Към 08.30 часа бях на работа и дойдоха изведнъж. Имаше хора, изгониха ги всички, казаха проверка, представиха се и казаха, че са дошли по сигнал, че продавам цигари без бандерол. Аз цигари не продавам, никога не съм продавал дори и без бандерол. С влизането на инспектор Илиев казах му, че имам мои цигари и къде са ми. Търсиха в склада нищо не намериха и накрая ми казаха „тук тези твоите цигари ще ти ги вземем, защото това са намерени“. Аз казах, че съм ги закупил от с. Г. и няма логика да ги купя от магазин и да ги продавам, те са ми за лична употреба. Това беше, изгониха ми клиентите, два часа беше викане. Казах, че цигарите са си мои. Имах намерение да продавам тютюневи изделия в този магазин, пробвах, но не стана, защото законите са някакви и не мога да изкарвам разрешително за цигари, защото съм осъждан за едни железа, пробвах два пъти не стана. Трябва да съм реабилитиран.

АДВ. Л. – Нямам други искания. Да се приключи делото.

ЮРК ДИМИТРОВА - Няма да соча други доказателства. Да се приключи делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ. Л. – Поддържам жалбата, която сме подали против НП. По

същество, моля да вземете предвид следното: Същото е издадено без да са допуснати процесуални нарушения и е в преклозивните срокове и нямаме никакви възражения. Считаме, че констатираното нарушение действително е било извършено. Единствените наши претенции към НП и дейността на АНО са, че неправилно е извършена преценката относно това дали е маловажен случай или не е маловажен случай. В тази връзка, моля да имате предвид, тъй като действително нарушението е формално извършено. Аз се запознах със наличната съдебната практика във връзка с маловажния случай и количеството, което е установено в нашия казус 10 броя кутии цигари. Моля да имате предвид следното: Считаме, че АНО е следвало на прие чл. 28 от ЗАНН и в тази връзка съображения ми са следните: Законът за акцизите и данъчни складове допуска извършване на маловажни нарушения и това е видно от разпоредбата на 126Б от същия закон. Обстоятелството, че е налична такава специална норма по чл. 126Б от ЗАДС, която дава възможност на АНО при констатиране на наличие на маловажен случай на изброените в нормата нарушения, да наложат глоба с фиш по реда и в размерите установени по чл.39, ал 2 от ЗАНН, не изключва задължението на този АНО за извършване на проверка за наличие на маловажност за останалите състави на нарушение по ЗАДС и приложението на чл. 28 от ЗАНН, когато се установят нарушения при наличие за предпоставките затова. В този смисъл е налице съдебна практика и моля да имате предвид Решение № 1414 по КНАД № 1144/2015 г. по описа на Административен съд- Пловдив, Решение по АНД № 2094/2011 г. на АС- Пловдив, Решение № 1381/2011 г. на АС- Пловдив. В НП което ние обжалваме дори да липсва формалното обсъждане на възможността АНО да приложи чл. 28 от ЗАНН или защо не го е приложил, там е записано ще цитирам – цитира. АНО не си е направил труда да обоснове това свое твърдение, защо не са налице белези на маловажния случай. В настоящият случай ние считаме, че имаме такъв и моля да го приемете като отмените НП. Деянието следва да се квалифицира като маловажен случай на административно нарушение по чл. 108а от този закон, тъй като макар и формално да е осъществен състава на административното нарушение деянието разкрива по- ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид. Преценката за маловажност подлежи и на съдебен контрол, ако АНО не е направил и не е обосновал липсата или наличието на такова, и когато съдът констатира, че

предпоставките на чл. 28 от ЗАНН са налице, но НО не ги е приложил, това е основание за отмяна на НП, като в този случай преценката на съда е преценка за законосъобразност и следва да имаме предвид тълкувателно Решение № 1 / 12.12.2007 г. на общото събрание на наказателна колегия на ВКС. В настоящия казус следва да се има предвид, че макар и нарушение по чл. 108А от ЗАДС да е на формалното извършване, преценката за липса или незначителност на вредни последици от същото на общото основание следва да се извършва. Преди всичко количеството на предмета на нарушението е малък - това са 10 броя кутии цигари от цитираната марка облепени с бандерол, като е бил заплатен и акциза. Липсват някакви данни да са посочени от АНО и да са наведени такива твърдения и доказателства за някакви неблагоприятни последици на трети лица. Касае се за първо извършване доколкото АНО не е ангажирал доказателства в противната посока. Повдиганото административно обвинение за съхранение на акцизни стоки, която форма на административно нарушение по чл. 108А от ЗАДС е най-малко укорима от гледна точка на обществената опасност на деянието. Моля да направите вашата преценка за това дали е маловажен случая и да отмените НП, като имате предвид, че е за 10 кутии цигари, а санкцията не е никак малка и то по време на пандемия. Разбираме, че АНО и служителите, които работят и прилагат закона формално са извършили всичко правилно и законосъобразно.

ЮРК ДИМИТРОВА - Както вече стана ясно, моля да приемете, че административнонаказателното производство са спазени изискванията на чл. 36, ал 1 и чл. 57 от ЗАНН. По отношение на жалбата, моля да приемете следните съображения: Изпълнителното деяние на нарушението по 108А от ЗАДС е във формата на действие и то се изразява в съхраняване, предлагане или продаване на тютюневи изделия, признаци от обективната страна на извършването са извършването на действия които са в нарушение на чл. 100А от ЗАДС, а именно юридическо лице притежаващо търговски обект, съхранява акцизни стоки без да има издадено разрешително за това от Агенция „Митници“. Правните изводи за осъществяване на съставомерното изпълнително деяние съхранение се налагат от факта на местонахождение на тютюневите изделия, а както вече стана ясно и от показанията на актосъставителя в търговската част на обекта под касата. С това безспорно е обективирало възможността да се разпорежда с акцизни стоки и тяхното

съхранение. Забранено е съхранението на тютюневи изделия в складови помещения, които се ползват от търговци, които нямат разрешение за същото, без значение от вида на тютюневите изделия, както и от това дали тези стоки са предназначени за продажба или за лично ползване. С оглед на това НП, АНО не се е съобразил с писмените обяснения дадени от управителят на дружеството по време на проверката и според неговите твърдения, че това са лични цигари. Дори и да не се извършва търговска дейност с тях, самото съхранение на същите в търговския обект, без разрешително е административно нарушение. Освен това обстоятелство за какво или за кого са предназначени тези цигари е неотнормимо към предмета на спора, тъй като субекта е наказан, не затова че е извършвал търговия без разрешение, а затова че е съхранявал в търговския обект тютюневи изделия без надлежно разрешително. Освен това налице и нарушение на разпоредбата, с която се регулира фискалната дисциплина в държавата, което е извършено от лице с разширена правосубектност, а именно ЕООД като такъв търговецът дължи по-висока грижа, а именно на такъв на добър търговец, а не само на добър стопанин. Не споделям изложеното в жалбата, че случаят е маловажен и попада в обхвата на чл. 28 от ЗАНН. Маловажни са онези случаи, които по степен обществена опасност на деянието и на дееца с оглед преценката на всички смекчаващи и отегчаващи обстоятелства не са обществено опасни или тяхната обществена опасност е явно незначителна. АНО е направил изрична преценка в НП, че този случай не се различава от обикновените случаи на това нарушение. Държа да отбележа, че количествените и стойностните критерии не са абсолютни и са само един от многото, които следва да се имат предвид при преценка дали деянието е маловажно. АНО не е направил преценка по чл.126б, ал 2 от ЗАДС, тъй като нарушението на чл. 100А от ЗАДС и осъществяването на състава на 108А от ЗАДС не попада в обхвата на чл. 126Б, ал.2 от ЗАДС, която разпоредба цитирам по памет предвижда, че маловажни са тези случаи, чиито двоен размер на акцизи не надвишава 100 лева. Тук не говорим за размера на акциза на тютюневите изделия, които е съхранявало търговското дружество. В този смисъл 108 А не попада в обхвата на чл.126Б, ал.2, който отдава случай на маловажност. С оглед на всичко гореизложено, моля да потвърдите изцяло НП. В случай, че постановите такова моля на осн. чл. 63, ал. 5 от ЗАНН съгласно чл. 37, ал.1 от ЗПП да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. ЛБОМИРОВ – Споменаването от моя страна на разпоредбата на чл.126Б от ЗАДС беше в смисъл да обоснова това, че самият закон като нормативен акт пропуска извършването на маловажни нарушения. Аз съм наясно, че процесното нарушение не попада в приложеното поле на тази норма, тъй като там са изрично изброени и има препратка към съответните текстове, но не към 100А и 108А, във връзка с маловажността на самото нарушение говорим.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок чл. 308, ал.2 от НПК.

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____