

# РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Свищов, 02.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ** в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светослав Ив. И.

при участието на секретаря Петя Ив. Братанова  
като разгледа докладваното от Светослав Ив. И. Административно  
наказателно дело № 20234150200184 по описа за 2023 година

*Производството е по чл. 58д и сл. ЗАНН.*

Образувано е по жалба на М. Н. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, с. \*\*\*\*\*, общ. Свищов, \*\*\*\*\*, срещу Наказателно постановление (НП) № 23-0352-000407/17.07.2023 г. на Началника на РУ – гр. Свищов към ОД на МВР – гр. Велико Търново, с което на основание чл. 174, ал. 1, т. 1 ЗДвП на жалбоподателя е наложена „глоба“ от 500 лв. и е бил лишен от право да управлява МПС за 6 м. за това, че е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда, но под 0.8 на хиляда вкл.

Бланкетно в жалбата си жалбоподателят твърди, че техническото средство, с което било измерено наличието на алкохол в кръвта му, не било технически изрядно, съгласно Наредба № 1/19.07.2017 г. за установяване на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози и Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол. Освен това пробата му била взета в 7:55 ч. сутринта, при което било невъзможно да е употребил алкохол толкова рано. Най-сетне факти, установени в АУАН и НП, били различни. Моли Свищовския районен съд (СвРС) да постанови решение, с което да отмени обжалваното НП. – Наказващият орган – Началника на РУ – гр. Свищов – не взема становище по жалбата.

*СвРС намира, че така подадена жалба подадена от легитимирана за това страна, и то в срок, а освен това е редовна и допустима. Разглеждана по същество, жалбата е неоснователна.*

### ПО ФАКТИТЕ:

На 17.07.2023 г. служителите на МВР, РУ – гр. Свищов: мл. автоконтрольор Б. С. Д. и И. А. И. били дежурни и спрели за рутинна проверка водач на л. а. с рег. № \*\*\*\*, марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*\*“, който бил управляван от М. Н. К., по ул. „33. Свищовски полк“ до фирма „Тоника метал“ в посока ул. „Студентска“ към с. Вардим. С техническо средство в 8:01 ч. била извършена проверка на водача К. за наличие на алкохол в кръвта на водача „Дрегер Алкотест 7510“ с фабричен номер „ARBA 0180“, качествена проба номер 1283. Установено било, че К. е под въздействие на алкохол в кръвта – 0.57 на хиляда. Било му е издаден талон за изследване № 085216, но К. записал в него, че приема показанията на

техническото средство. Бил съставен АУАН Серия GA № 1000155/30.06.2023 г., което бил връчен на К.. След това той е бил санкциониран с НП № 23- 0352-000407/17.07.2023 г., с което на основание чл. 174, ал. 1, т. 1 ЗДвП на жалбоподателя е наложена „глоба“ от 500 лв. и е бил лишен от право да управлява МПС за 6 м. за това, че е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда, но под 0.8 на хиляда вкл. Списък на преминали последваща проверка анализатори на алкохол в дъха в Лаборатория за проверка на анализатори на алкохол в дъха и радар на скоростомер от 04.05.2023 г. е видно, че процесният дрегер е бил на проверка на 24.04.2023 г., бил е редовен, а проверката му е валидна за шест месеца, т. е. до 26.10.2023 г. Прочее възражението на жалбоподателя за нарушение на подзаконовите актове при установяване на наличието на алкохол в кръвта е неоснователно – арг. от чл. 766 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол. Обстоятелството, че пробата е била взета рано сутринта, не е факт, който сам по себе си да изключи възможността водачът да е под въздействие на алкохол, употребен предната вечер. Ето защо и това възражение на жалбоподателя е неоснователно.

*Така възприетата фактическа обстановка се установява от съвкупния анализ на всички доказателства и доказателствени средства по делото: АУАН Серия GA № 1000155/30.06.2023г., НП № 23- 0352-000407/17.07.2023г., призовка, Протокол за предупреждение от 30.06.2022 г., Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 23-0352-000091/30.06.2023 г., Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ЗППАМ) № 23-0352- 000092/30.06.2023 г., талон за изследване, справка за нарушител/водач, Заповед № 81213-1632/02.12.2021 г. на МВР, Заповед УРИ: 3663-2605- 28.06.2022г. на ОД МВР – гр. В. Търново, разписка, Списък на преминали последваща проверка анализатори на алкохол в дъха в Лаборатория за проверка на анализатори на алкохол в дъха и радар на скоростомер от 04.05.2023 г.; както и от разпита на св. Б. Д. и св. И. И.. – Доказателствената съвкупност е еднопосочна и непротиворечива, поради което по арг. от чл. 305, ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН, не е необходимо съдът да излага подробен анализ на отделните доказателства и доказателствени средства.*

#### ПО ПРАВОТО:

При разглеждане на дело по оспорено НП районният съд е инстанция по същество (чл. 63 ЗАНН). Затова той следи служебно за законосъобразността на обжалвания акт: дали правилно са приложени процесуалният и материалният закон от АНО, и то не в рамките на подадената жалба, а по повод на същата (чл. 315, ал. 1 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН). В изпълнение на тези си правомощия съдът служебно (чл. 13, чл. 107, ал. 2 и чл. 313-314 НПК, във вр. с ч. 84 ЗАНН) установи, че процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание (чл. 42 и чл. 57 ЗАНН). Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя; НП също му е връчено надлежно. И в АУАН, и в НП се съдържат описания на всички обстоятелства относно съставомерните признаци на вменените на жалбоподателя нарушения. Прочее СвРС намира, че *не са допуснати нарушения на процесуалния закон* при издаването на АУАН и НП. НП е законосъобразно и от *материално-правна гл. т.* Възражението, че имало „разминаване“ между фактите, установени в АУАН и НП, е неоснователно – то не кореспондира с фактите по делото.

Съгласно чл. 174, ал. 1 ЗДвП: „Наказва се с лишаване от право да управлява МПС [...], който управлява МПС [...]с концентрация на алкохол в кръвта, установена с медицинско и химическо изследване и/или с техническо средство, определящо концентрацията на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишвания въздух: 1. над 0.5 на хиляда до 0,8 на хиляда включително – за срок от 6 месеца и глоба 500 лв. [...]“. Нарушението е формално, а наказанията – кумулативни и абсолютно определени.

На 17.07.2023 г. водачът М. Н. К. е управлявал л. а. с рег. № \*\*\*\*, марка „\*\*\*\*“, модел „\*\*\*“ в гр. Свищов по ул. „33. Свищовски полк“ до фирма „Тоника метал“ в посока ул. „Студентска“ към с. Вардим. С техническо средство „Дрегер Алкотест 7510“ с фабричен номер „ARBA 0180“, качествена проба номер 1283 в 8:01 ч. установено, че водачът К. е под въздействие на алкохол в кръвта – 0.57 на хиляда. По този начин е осъществено деянието от

обективна страна.

От субективна страна поведението на М. Н. К. е *виновно* – извършено е при форма на вината *пряк умисъл* (чл. 11, ал. 2 НК). Същият е знаел, че е забранено да се управлява МПС при наличие на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда. Но въпреки това К. е управлявал МПС и така е осъществил от субективна страна състава на нарушението по чл. 174, ал. 1, т. 1 ЗДвП.

Понеже наказанията за това нарушение са кумулативно и абсолютно определение, нито съдът, нито НО имат право на дискреция: наказанието, което трябва да се наложи на водача, е глоба от 500 лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок 6 м. Наказанията са били правилно определени от НО.

*С оглед на съвпадащите крайни извод на СвРС и НО издаденото НП се явява законосъобразно и обосновано, което следва да бъде потвърдено, а подадената жалба – оставена без уважение.*

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5, във вр. с ал. 9 ЗАНН, Свищовският районен съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА обжалваното е по НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 23-0352-000407/17.07.2023 г. на НАЧАЛНИКА НА РУ – ГР. СВИЩОВ КЪМ ОД НА МВР – ГР. ВЕЛИКО ТЪРНОВО, с което на основание чл. 174, ал. 1, т. 1 ЗДвП на жалбоподателя М. Н. К., ЕГН: \*\*\*\*\*, с. \*\*\*\*\*.о, общ. Свищов, \*\*\*\*\*, е наложена „глоба“ от 500 (ПЕТ СТОТИН) ЛЕВА и е бил лишен от право да управлява МПС за срок от 6 (ШЕСТ) МЕСЦА за това, че е управлявал МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0.5 на хиляда, но под 0.8 на хиляда вкл.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Великотърновския административен съд в четиринадесет дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено, за което да им се връчи препис от него.

**Съдия при Районен съд – Свищов:** \_\_\_\_\_