

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1248

гр. София, 01.12.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 5-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в закрито заседание на първи декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Веселин Пенгезов

Членове: Десислав Любомиров
Атанаска Китипова

като разгледа докладваното от Десислав Любомиров Наказателно дело за възобновяване № 20211000601265 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 424, ал.1 вр. с чл. 422, ал.1, т.5 от НПК.

Постъпило е искане от адвокат А. К. А. от САК, служебен защитник на осъдения С. Г. В., за възобновяване на наказателното производство по ВНОХЛ № 2480/2020г. СГС, в хода на което с решение № 260089 от 09.02.2021г е изменена присъда от 19.10.2015г. постановена по НОХД № 11325/2013г. по описа на Софийски районен съд. С присъдата С. Г. В. е призната за виновна за това, че на неустановена дата за времето от 29.03.2012г. до 05.04.2012г., в гр.София, на бензиностанция в ж.к.“Люлин“, срещу кв.“Филиповци“, на Околовръстния път противозаконно е присвоила чужда движима вещ — лек автомобил марка „Мерцедес“ Ц 220 Л, тъмно син на цвят, с ЛК № РК 5080 АР на стойност 3 600,00 (три хиляди и шестотин) лева, която пазела, собственост на Н. Н. В. (съгл. Пълномощно с рег.№ 1576/22.04.2010г. на нотариус № 447 с район на действие гр.София), поради което на основание чл.206, ал.1, предл.1 от НК, вр. чл.54, ал.1 от НК ѝ е наложено наказание „Лишаване от свобода“ срок от 3 (три) месеца, чието изпълнение на основание чл. 66, ал.1 от НК е отложено с изпитателен срок от 3 (три) години. С решение № 260089 от 09.02.2021г. по ВНОХД № 2480/2020г. СГС, НО, XII въззивен състав, е изменил присъда от 19.10.2015г. по НОХЛ № 11325/2013г. по описа на Софийски районен съд, НО, 102 състав в частта относно правното основание за неговата индивидуализация, като вместо на основание чл.206, ал.1, предл.1 от НК, вр. чл.54, ал.1 от НК определил същото на основание чл.206, ал.1, предл.1 от НК, вр. чл.55, ал.1, т.1 от НК, по повдигнатото ѝ обвинение, като е потвърдил присъдата в останалата ѝ част.

Твърди се, че двата съдебни акта на двете съдебни инстанции са постановени в нарушение на закона, при съществено противоречие на

процесуалните правила, при което наложеното наказание е явно несправедливо по смисъла на чл.348 ал.1 т.1 , т.2 и т.3 от НПК. Въззивният съд едностранно и съвсем безкритично бил възприел изводите на първоинстанционния съд, ангажиращи наказателната отговорност на осъдената. Оценката на доказателствата била неправилна. Няколко категорични доказателства, които да обосновават извода, че подзащитната ми С. Г. В. е участвала в инкриминираното деяние, за което ѝ е повдигнато обвинение.

Иска се възобновяване на наказателното производство на основание чл.422, ал.1, т.5, вр. чл.348, ал.1, т.1-3 от НПК, отмяна влязлата в сила присъда от 19.10.2015г. постановена по НОХД № 11325/2013г. по описа на Софийски районен съд, НО, 102 състав. Алтернативно се иска изменение на присъдата, като се замени наказанието „Лишаване от свобода“..

Съдът намира, че искането не е отправено от оправомощено за това лице. Същото е подадено в последния ден от срока по чл. 421 от НПК от служебен защитник, назначен в това качество по време на инстанционното разглеждане на делото. Настоящото производство е извънредно такова и след влизане на присъдата в сила адв.С.В. няма качеството на защитник на осъденото лице. С оглед на това и за защита интересите на осъденото лице, на същото следва да се укаже да заяви дали поддържа направеното искане за възобновяване. Апелативният съд констатира, че в случая това е невъзможно, тъй като не е изпълнена процедурата по чл.424, ал.3 от НПК. По делото следва да са налице не само данни за изпращане на исканията, но и такива за тяхното надлежно връчване по правилата на чл. 180-181 от НПК. След като осъденото лице не може да бъде намерено, за да му бъде връчено искането, съгласно указанията дадени с писмо № 2181/2013 от 17.09.2013 г. от председателя на Наказателната колегия на ВКС на всички първоинстанционни съдилища, същите следва да вземат мерки, с цел установяване на данни за местонахождението на лицето, включително и такива по комуникация с прокуратурата. Делата не следва да се изпращат на компетентния да развие процедурата по Глава XXX III от НПК съд, докато не се изпълни тази по връчването на искането за възобновяване, доказателство за което следва да са приложени по делото..

С оглед на това настоящето производство следва да се прекрати, а делото да се върне на първоинстанционния съд за изпълнение на процедурата по чл.424, ал.3 от НПК.

Мотивиран така Софийски апелативен съд, V-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по НД№1265/2021г. по описа

на САС.

Делото да се върне на Софийски районен съд за изпълнение на процедурата по чл.424, ал.3 от НПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____