

РЕШЕНИЕ

№ 184

гр. Русе, 22.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Майя Й. Йончева

при участието на секретаря Емилия Д. Добрева
като разгледа докладваното от Майя Й. Йончева Гражданско дело № 20214520105211 по описа за 2021 година

Исковете са с правно основание по чл.109 ЗС и по чл.50 във вр. с чл.45 ЗЗД.

Ищецът И. И. М. чрез процесуалния си представител твърди, че с ответницата С. А. А. са съседни – всеки от тях е собственик на жилище/апартамент в гр. *****, като нейният апартамент, на втория етаж на сградата и нейната баня се намират над неговия апартамент и баня. От началото на 2021г. и до сега апартаментът му периодично е наводняван отгоре и след всяко наводняване в банята, в тоалетната и в съседното до тях помещение – кухня, се появяват мокри петна, които след изсъхване пожълтяват. Наводняването е нанесло трайни поражения на таваните на банята и кухнята му, на стената на кухнята, която се подкожушила и на кухненските шкафове, които се надули и деформирали. Водил разговори с ответницата за отстраняване на аварията, водеща до наводненията, молил я да ремонтира банята си, за да не руши имота му, но тя отказвала. Отделно от това, водата от течовете през неговия апартамент достига до намиращия се на партерния етаж на сградата магазин, собственост на друго лице и наводнява и него. Консултирал се със специалист “Водно строителство”, за да установи

причината за наводняването, който установил, че течовете са резултат на некачествено изпълнени СМР на втория етаж – този на ответницата по протежение на ВКЩ (вертикален канализационен щранг). Течовете продължават, като последните наводнения са се случили на 11.08.2021г., на 20.08.2021г. и на 05.09.2021г. От виновното поведение на ответницата търпи имуществени вреди, като стойността на необходимите ремонтни работи за отстраняване на нанесените му щети възлиза на 1000 лв. Моли съдът да задължи ответницата да преустанови противоправното си въздействие върху собствения му имот, като извърши необходимия ремонт в нейната баня и да отстрани причините за наводняването в жилището му. Моли още ответницата да бъде осъдена да му заплати сумата 1000 лв обезщетение за нанесените му имуществени вреди в резултат на виновното ѝ противоправно бездействие да ремонтира имота си, представляваща стойността на ремонта, който следва да извърши, за да приведе имота си в състоянието преди деликта, заедно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане. Претендира разноските по делото.

Ответницата С. А. А. чрез процесуалния си представител заявява, че в исковата молба са изложени противоречиви обстоятелства, както и че от наведените твърдения не става ясно вредите в имота му дали са причинени от наводнения, респ. от изтичане на питейна вода или са от течове в резултат на некачествено извършени строително монтажни работи по протежение на ВКЩ. Счита исковата молба за нередовна. По същество на спора взема становище за неоснователност на иска с правно основание в чл.109 ЗС. Заявява, че през миналата и настоящата календарни години не е извършвала ремонтни дейности в апартамента си, включително и по протежение на преминаващия през имота ѝ ВКЩ. Ако, в условия на евентуалност, описаните в исковата молба течове в имота на ищеца се дължат на авария или дефект по протежението на ВКЩ, то това съоръжение е част от общите части на сградата, поради което не тя, а Етажната собственост следва да отговаря за ремонта на тази обща част. Неоснователен е и искът за заплащане на обезщетение в размер на 1000 лв, която сума е прекомерна спрямо евентуално настъпилите увреждания в имота на ищеца. Заявява също, че ищецът е сключил имуществена застраховка, включваща покрит риск и вреди по застрахованото имущество от ВиК аварии в сградата, в която се намира имотът му. Моли исковете да бъдат отхвърлени с присъждане на разноски.

По делото са представени писмени доказателства, в т.ч. документи по щета №11122132109234 по застрахователна полица №111221171011583, застраховано лице И. И. М. при застраховател “ДЗИ-Общо застраховане” ЕАД.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Видно от нотариален акт за продажба на недвижим имот №104/26.07.2010г., том I, рег. №1863, дело №91/2010г. на русенския нотариус Румяна Лечева с район на действие Русенски районен съд, ищецът е собственик апартамент в гр. Русе, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 63427.2.2235.9.5 по КККР, одобрени със Заповед РД-18-18/16.05.2007г. на Изп. директор на АК, с адрес *****, намиращ се в сграда №9, разположена в ПИ с идентификатор 63427.2.2235, предназначение на обекта жилище/апартамент на едно ниво с площ 66.20 кв.м., прилежащи части 2.828 % ид.ч. от сградата, равни на 7.39 кв.м., съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж 63427.2.2235.9.4, под обекта 63427.2.2235.9.28, 63427.2.2235.9.29, над обекта 63427.2.2235.9.10, заедно с припадащите се 2.828 % ид.ч., равни на 13.29 кв.м. от поземлен имот с идентификатор 63427.2.2235 в гр. Русе, по КККР, одобрени със Заповед РД-18-18/16.05.2007г. на Изп. директор на АК, с площ 470 кв.м.

Установено е, че ответницата притежава пожизнено вещно право на ползване относно апартамент №10 на третия етаж в жилищната сграда, построена в поземлен имот с идентификатор 63427.2.2235, който апартамент се състои от дневна, кухненски кът, спалня, баня-тоалетна, килер, коридор и две тераси, със застроена площ 66.20 кв.м. (нотариален акт за продажба на недвижим имот №140/29.12.2008г., том VII, рег. №12719, дело №1234/2008г. на русенския нотариус Петя Трендафилова с район на действие Русенски районен съд.).

Няма спор и относно обстоятелството, че жилището на третия етаж, обитавано от ответницата в качеството ѝ на ползвател, се намира над жилището на ищеца.

От данните в приложените документи по щета №11122132109234 (л.87-94) се установява, че ищецът е сключил с “ДЗИ-Общо застраховане” ЕАД договор за застраховка на имуществото на ул. “***** — застрахователна полица №111221171011583 (Комфорт за дома и бизнеса). В Уведомлението за

щета №11122132109234 събитието е описано, като теч по стената на кухня и баня от съседни – на стената има мокър шкаф. Увреденото имущество в жилището на ищеца е посочено в направения Опис, където причината за настъпване на застрахователното събитие е “ВиК авария от горен етаж”. За репарирание на вредите са определени разходи за материали и труд в размер на сумата 408.49 лв (л.94). По банков път с Ави́зо на 07.01.2022г. на ищеца е изплатено застрахователно обезщетение по щета №11122132109234 в размер на 408.49 лв.

Предявеният на основание чл.109 ЗС иск от ищеца е осъдителен негаторен иск за преустановяване неоснователно въздействие върху собствения му имот от ответницата, която да бъде осъдена да преустанови противоправното си въздействие върху собствения му имот, като извърши необходимия ремонт в банята на обитавания от нея апартамент и да отстрани причините за наводняването в жилището му. Съгласно даденото тълкуване на закона в Тълк. реш. №31/1984г. от 06.02.1985г. по гр. д. №10/1984г., ВС, ОСГК, искът, основан на чл.109 ЗС, предоставя правна защита на правото на собственост срещу всяко пряко и/или косвено неоснователно въздействие, посегателство или вредно отражение над обекта на правото на собственост, което може и да не накърнява владението, но ограничава, смущава и пречи на допустимото пълноценно ползване на вещта (имота) според нейното предназначение, отдадено от собственика ѝ. Основание за защита чрез иска се поражда само при състояния, от които възникват заплашване и опасност от вредно и смущаващо въздействие, което произтича от упражняване на правомощия, но които субективно пречат и/или ограничават тези на потърсилия правната защита.

Съдът намира, че ищецът не е доказал, че ответницата, без да има основание за това, извършва действия, с които е предизвикала създаването на такива състояния в имота му, с които да ограничава, смущава и пречи на допустимото пълноценно ползване на имота според неговото предназначение. По делото не са представени доказателства, че ответницата, без да има основание за това, е извършила действия, с които е предизвиквала наводнения в апартамента му, респ. проявила е противоправно бездействие да прекрати “рушенето” на имота му, с които действия/бездействие му пречи да упражнява спокойно и пълноценно правото си на собственост.

При това положение съдът приема, че не са налице предпоставките по чл.109 ЗС за уважаване на предявения иск и същият следва да бъде отхвърлен.

Искът по чл.50 във вр. с чл.45 ЗЗД е неоснователен.

Предпоставките за предявяването му са наличие на причинени имуществени вреди, вредите да са произлезли от вещ (движима или недвижима), вещта да е собственост на лицето, от което се търси отговорност или да е под негов надзор, бездействие от страна на собственика/ползвателя и причинна връзка между бездействието и настъпването на вредите, които трябва да са пряка и непосредствена последица от това, че собственикът/ползвателят не е предотвратил възможността неговата вещ да причини вредите.

В случая тези предпоставки не са налице. По делото не е установено по безспорен начин, че щетите в жилището, собственост на ищеца, са произлезли от ВиК авария в апартамента на третия етаж и че ответницата е извършила виновно действие/бездействие, което да е в причинна връзка с настъпването на вредите, като пряка и непосредствена последица от това.

От данните по делото е установено, че ищецът е получил застрахователно обезщетение по щета №11122132109234 в размер на 408.49 лв. Имуществената застраховка има обезщетителен характер, а ищецът не е доказал, че изплатеното обезщетение не покрива изцяло размера на вредите, претърпени при непозволеното увреждане.

Искът по чл.50 във вр. с чл.45 ЗЗД следва да бъде отхвърлен.

Съгласно чл.78, ал.3 ГПК във вр. с чл.38, ал.2 ЗА, вр. с чл.7, ал.1, т.4 и ал.2, т.1 и чл.2, ал.5 от Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, ищецът следва да заплати на ответницата 5 лв разноси по делото, а на адв. В. В. да заплати на 1000 лв адвокатско възнаграждение, съгласно представен списък по чл.80 ГПК.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от И. И. М. от гр. *****, ЕГН *****, срещу С. А. А. от гр. *****, ЕГН *****, иск с

правно основание по чл.109 ЗС за преустановяване противоправното й въздействие върху собствения му имот, като извърши необходимия ремонт в нейната баня и за отстраняване причините за наводняването в жилището му и иск по чл.50 във вр. с чл.45 ЗЗД за заплащане на сумата 1000 лв обезщетение за нанесените му имуществени вреди в резултат на виновното й противоправно бездействие да ремонтира имота си.

ОСЪЖДА И. И. М. от гр. *****, ЕГН *****, да заплати на С. А. А. от гр. *****, ЕГН *****, сумата 5 лв разноси по делото, а на адвокат В. М. В., ЕГН *****, от Адвокатска колегия Русе, адрес гр. Русе, ул. “Драма” №15, да заплати сумата 1000 лв адвокатско възнаграждение по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Русенски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: _____