

РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. ХАСКОВО , 20.09.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, VIII-МИ СЪСТАВ в закрито заседание на двадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ТОДОР ИЛК. ХАДЖИЕВ**

като разгледа докладваното от **ТОДОР ИЛК. ХАДЖИЕВ** Търговско дело № 20215600900122 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 25 от Закона за търговския регистър.

Образувано е по жалба на адвокат Митко Цветков като пълномощник на „МС - 22” ООД против Отказ № 20210824185257/ 26.08.2021 г. на длъжностното лице по регистрация към Агенция по вписванията да впише заявените промени по партидата на дружеството.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на постановления отказ, като се иска да бъде отменен и да бъдат дадени задължителни указания за вписване на заявените промени.

Съдът, като се запозна с материалите в изпратената от Агенцията по вписванията преписка и като взе предвид оплакванията в жалбата, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 ЗТР срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, и е адресирана до надлежния съд – окръжния съд по седалището на търговеца, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Адвокат Митко Цветков като пълномощник на „МС - 22” ЕООД е

подала Заявление вх. № 20210824185257 за вписване промени по партидата на дружеството, а именно: изписване на фирмата на латиница – MS – 22; седалище и адрес на управление – *****; начина на представляване - заедно и поотделно; съдружници: *****.

За да откаже вписването на посочените обстоятелства, длъжностното лице по регистрация е приело, че общото събрание, на което е взето решение за изключване на Ц.Н.Д. е нелегитимно, тъй като в дневния му ред е включена точка, която не е посочена в поканата за свикването му, а освен това учредителният акт не отговаря на изискванията на чл. 115, т. 4 и т. 5 ТЗ поради неправилно посочване размера на капитала и на дяловете.

На първо място следва да се отбележи, че когато с едно заявления са заявени за вписване няколко обстоятелства, длъжностното лице по регистрация следва да прецени дали са изискванията на чл. 21 ЗТР за всяко едно от тях. В този случай той може да впише част от заявените обстоятелства, ако отговарят на изискванията на чл. 21 ЗТР, и да откаже вписването на други, ако не отговарят. В настоящия случай длъжностното лице по регистрация е отказало вписване на всички заявени обстоятелства, без да изложи съображения за всяко едно от тях.

От материалите по делото е видно, че М.К., който е съдружник и съуправител в „МС - 22” ЕООД, е починал на 09.11.2020 г. По силата на чл. 125, ал. 1, т. 1 ТЗ смъртта на съдружник е основание за прекратяване на членственото правоотношение, което съгласно чл. 119, ал. 2 вр. чл. 115, т. 3 ТЗ подлежи на вписване в търговския регистър. Починалият М.К. следва да бъде заличен и като управител, тъй като с неговата смърт е прекратено и мандатното правоотношение за управление на дружеството (чл. 141, ал. 3 ТЗ). Предвид смъртта на един от двамата управители следва да се впише и настъпилата промяна относно начина на представляване на дружеството (заедно и поотделно), което вече се осъществява еднолично от другия управител С.М.Я..

Основните съображения на длъжностното лице по регистрация да откаже вписване на посочените промени се отнасят до прекратяването на членственото правоотношение на другия останал съдружник Ц.Н.Д. поради изключването ѝ. Изводът на длъжностното лице по регистрация, че

изключването на Ц.Н.Д. е извършено в нарушение на закона е незаконосъобразен. В тази връзка, на първо място, следва да се отбележи, че проверката, която извършва длъжностното лице по регистрация, е формална, тъй като следва да установи дали са предвидените в чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ предпоставки за вписване на подлежащите на вписване обстоятелства или за обявяване на представения акт. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 4 ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрация следва да провери дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон и дали същите отговарят на изискванията на закона от външна страна (форма и съдържание). Относно дружеството с ограничена отговорност необходимите документи за вписване на настъпили промени относно подлежащите на вписване обстоятелства са посочени в чл. 21 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел. За заличаване на съдружник поради изключване следва да се представят следните документи: поканите за свикване на общо събрание до съдружниците и доказателствата, че са връчени (т. 6); решението за изключване на съдружника и предупреждението за изключване по чл. 126 от Търговския закон (т. 11).

В настоящия случай към заявлението са представени поканата до Ц.Н.Д. относно свиканото на 31.07.2021 г. общо събрание на съдружниците с посочен дневен ред и предупреждение, че при неявяване без основателна причина ще се пристъпи към изключването ѝ; протокол от 22.07.2021 г. за извършено по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК връчване на поканата от нотариус, както и протокол от проведено на 31.07.2021 г. общо събрание, на което предвид неявяването на Ц.Н.Д. е взето решение за изключването ѝ. Предвид изложеното съдът намира, че представените документи удостоверяват по несъмнен начин наличието на всички предпоставки за вписване на посоченото обстоятелство – предупреждение до съдружника за изключване, надлежното му връчване по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК поради невъзможността да се открие на посочения от нея адрес, решение на общото събрание за изключването му. Въпросите относно фактическото основание за изключване се отнасят до материалната законосъобразност на взетото решение и поради това са изключени от обхвата на проверката по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ. Те могат да бъдат релевирани единствено в производството по чл. 74 ТЗ.

При това положение единствен участник в дружеството е останала С.М.Я., която е станала едноличен собственик на капитала (чл. 116, ал. 2 ТЗ). В тази връзка следва да се отбележи, че с прекратяването на членственото правоотношение на съдружник капиталът на дружеството автоматично се намалява с номиналната стойност на дела му от капитала. Неговият дял не се поема от останалите съдружници, респ. едноличния собственик на капитала, с решение на общото събрание, тъй като ТЗ не урежда подобна форма на прехвърляне на дружествени дялове. Останалите съдружници, респ. едноличния собственик на капитала, могат да вземат решение за увеличение на капитала до вписания в ТР, както в настоящия случай е процедирали С.М.Я. в качеството си на едноличен собственик на капитала, която, независимо от взетото решение за поемане на дяловете на починалия М.К. и изключената Ц.Н.Д., всъщност е предприела увеличение на капитала на дружеството със стойността на дяловете на прекратилите участие съдружници, като е внесла сумата от 60 лв., за да го допълни до вписания от 100 лв. Преобразуването на дружеството в еднолично е завършило с изготвяне на учредителен акт със съдържанието по чл. 115 ТЗ.

Предвид изложеното съдът намира, че в случая са налице изискуемите от закона предпоставки за вписване на посочените промени, поради което постановеният отказ следва да се отмени като незаконосъобразен. Уреждането на имуществените последици по чл. 125, ал. 3 ТЗ с напусналите съдружници е ирелевантно за възникването и вписването на посочените промени в ТР.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20210824185257/ 26.08.2021 г. на длъжностното лице по регистрация към Агенция по вписванията за вписване на следните промени по партидата на „МС - 22“ ООД с ЕИК *****: изписване на фирмата на латиница – MS – 22; седалище и адрес на управление – *****; начина на представляване - заедно и поотделно; съдружници: *****, като **УКАЗВА** на Агенция по вписванията да впише в търговския регистър заявените обстоятелства.

Решението може да се обжалва пред АС – Пловдив в 7 - дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Хасково: _____